

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ:
МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

Электронный сборник статей

II Международной научно-практической конференции,
посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 7–8 июня 2018 г.)

Новополоцк
Полоцкий государственный университет
2018

Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты
[Электронный ресурс] : электронный сборник статей II международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета, Новополоцк, 7–8 июня 2018 г. / Полоцкий государственный университет. – Новополоцк, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Впервые материалы конференции «Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты» были изданы в 2012 году (печатное издание).

Рассмотрены демографические и миграционные процессы в контексте устойчивого развития экономики; обозначены теоретические основы, практические аспекты управления человеческими ресурсами; выявлены и систематизированы драйверы инклюзивного экономического роста в Беларуси и за рубежом; раскрыты актуальные финансовые и экономические аспекты развития отраслей; приведены актуальные проблемы и тенденции развития логистики на современном этапе; отражены современные тенденции совершенствования финансово-кредитного механизма; освещены актуальные проблемы учета, анализа, аудита в контексте устойчивого развития национальных и зарубежных экономических систем; представлены новейшие научные исследования различных аспектов функционирования современных коммуникативных технологий.

Для научных работников, докторантов, аспирантов, действующих практиков и студентов учреждений высшего образования, изучающих экономические дисциплины.

Сборник включен в Государственный регистр информационного ресурса. Регистрационное свидетельство № 3061815625 от 23.05.2018.

Компьютерный дизайн М. С. Мухоморовой
Технический редактор А. Э. Цибульская.
Компьютерная верстка Т. А. Дарьяновой.

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк, Беларусь
тел. 8 (0214) 53 05 72, e-mail: a.lavrinenko@psu.by

PEST-АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ: КОНЦЕПЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Т.Н. Долинина, канд. экон. наук, доц., Белорусский государственный технологический университет, г. Минск, Республика Беларусь

История развития человеческого общества – это история развития его институтов. Институты – осто́в действующей модели функционирования любого государства. Реальная экономика воспроизводится через деятельность не просто институтов, а конкретной, определенной спецификой страны и структурированной их совокупности. Именно институты в их иерархии и субординации, задевая различные уровни интересов населения и других экономических субъектов, задают степень использования эффективности имеющихся в стране ресурсов, определяют уровень и качество жизни населения. Совокупность национальных институтов формирует институциональную среду.

Сегодня чрезвычайно популярна концепция инклюзивного развития [1]. Основными категориями этой концепции являются понятия инклюзивных и экстрактивных институтов. Под инклюзивными понимаются такие институты, которые разрешают и стимулируют участие больших групп населения в экономической активности, что в свою очередь позволяет наилучшим образом использовать их таланты и навыки на базе свободы выбора. Иными словами инклюзивные институты обеспечивают вовлечение в экономический кругооборот широких масс и, соответственно, большого объема человеческого капитала. Они запускают цикл по созданию и эффективному приложению человеческого капитала, что продуцирует инновации и новые технологии, ведет к росту эффективности производства, более активному экономическому росту и возрастанию общественного благосостояния. Экстрактивные институты ограничивают участие масс в экономическом круговороте и препятствуют продуктивному использованию имеющегося человеческого капитала. Устойчивое функционирование инклюзивных институтов ведет общество к обогащению и процветанию, а экстрактивные институты, сковывающие творческую энергию масс, – к постоянному обнищанию [2, с. 145].

Оценить качество институтов непросто, а предлагаемые экспертами подходы к оценке дискуссионны. В последнее время все большую популярность набирает рейтинговый подход. Количество мировых рейтингов, характеризующих различные институциональные аспекты конкурентоспособности стран, постоянно растет [3]. Интенсивное развитие технологий сбора, обработки и передачи информации позволило многим международным и неправительственным организациям начать проведение разнообразных исследований в масштабах мирового сообщества, используя базы данных и источники информации, расположенные в разных странах всех континентах, международные и национальные команды экспертов. Существует мнение о том, что многочисленные рейтинги, происходящие преимущественно из нескольких западных стран, субъективны и используются в качестве инструмента внешнеполитического и внешнеэкономического влияния – рейтинговый «гипноз» как инструмент «мягкой» силы позволяет воздействовать на экономику стран и их внешнеполитический имидж [4], однако, нам представляется, что обращение к совокупности соответствующих нашей теме рейтинговых проектов позволяет получить достаточно объективную картину, отражающую состояние национальных институтов.

Ознакомление с мировыми рейтингами и методологией их составления позволило выбрать ряд рейтинговых проектов, дающих возможность оценить качество различных составляющих институциональной среды. Для получения корректных и системных выводов о качестве институциональной среды потребовалась предварительная систематизация разнообразных рейтингов, зачастую пересекающихся по составу индикаторов. Обращение к теории управления с целью поиска подходящих для систематизации критериев показало, что одним из широко используемых подходов к оценке макросреды функционирования субъектов хозяйствования является PEST-анализ. Получивший развитие с 60-х гг. прошлого столетия. PEST-анализ является инструментом стратегического планирования, в названии которого зашифрованы изучаемые компоненты – он предназначен для выявления политических (Political), экономических (Economic), социальных (Social) и технологических (Technological) аспектов внешней среды. Логично предположить, что этот подход вполне применим для группировки рейтингов, пригодных для оценки качества национальной институциональной среды в условиях глобальных политических, экономических, технологических и социальных изменений, трансформирующих мировое сообщество.

PEST-анализ институциональной среды представляется удобным инструментом для понимания положения страны в мире и ее потенциала, позволяющим оценить конкурентоспособность страны на фоне внешнего окружения, выделить наиболее значимые ее достижения и проблемы. В этом контексте в предлагаемой нами концепции *PEST-анализа институциональной среды* термин “институт” используется для обозначения разного рода упорядоченных и формализованных отношений в виде воспроизводимой с течением времени совокупности норм и правил в четырех взаимосвязанных и взаимообусловленных сферах, в частности: *политические институты* (P), упорядочивающие общественные отношения в различных сферах политической жизни; *экономические институты* (E), обеспечивающие распределение ресурсов между субъектами экономических интересов (E); *социальные институты* (S), отвечающие за удовлетворение здоровых потребностей членов общества и поддержание высокого качества жизни; *инновационно-технологические институты* (T), определяющие состояние технико-технологической платформы общества и перспективы ее развития.

Для реализации концепции PEST-анализа институциональной среды нами были отобраны 40 международных рейтинговых проектов (рейтингов стран мира), оценивающих качество институциональной среды (включающих Республику Беларусь), которые были разделены на четыре условных группы, в частности, преимущественно характеризующих развитие: политических, экономических, социальных и инновационно-технологических институтов [5].

Качество политических институтов может быть оценено путем обращения к следующим проектам: рейтинги по Индексу политических трансформаций (Status-Index Economic Transformation) и Индексу эффективности государственного управления (Management-Index) фонда Бертельсманна (Германия); рейтинг по Индексу демократии (The Democracy Index) исследовательского центра The Economist Intelligence Unit (Великобритания); рейтинги по состоянию политических и гражданских свобод (Freedom in the World) и по свободе интернета (Freedom of the Net) Международной правозащитной организации Freedom House; рейтинг по Всемирному индексу свободы прессы (World wide Press Freedom Index) Международной неправительственной организации «Репортеры без границ» (Reporters Without Borders); рейтинг по Индексу политической глобализации (KOF Index of Political Globalization) Швей-

царского экономического института (KOF Swiss Economic Institute); рейтинг по Индексу слабости государств (The Failed States Index) независимой общественной организации The Fund for Peace и журнала Foreign Policy (США); рейтинг миролюбия (The Global Peace Index) Института экономики и мира (The Institute for Economics and Peace) Сиднейского университета (Австралия); рейтинг лучших стран (The Good Country Index) в рамках проекта Симона Анхольта (Великобритания).

Дать оценку экономического климата страны позволяют следующие исследовательские программы: рейтинг по Индексу экономических трансформаций (Status-Index Economical Transformation) фонда Бертельсманна (Германия); рейтинг «Ведение бизнеса» (Doing Business Report) Всемирного банка; рейтинг лучших стран для начала бизнеса (Best Country to Start a Business) Уортонской школы бизнеса при Пенсильванском университете и компании BAV Consulting (США); рейтинг по уровню налоговой нагрузки (The Paying Taxes) Всемирного банка и аудиторской компанией PwC (США); рейтинг по Индексу Джини (GINI) Всемирного банка; рейтинг по Индексу экономической глобализации (The KOF Index of Economic Globalization) Швейцарского экономического института (KOF Swiss Economic Institute); рейтинг по Индексу глобальной интеграции (DHL Global Connectedness Index) Немецкой международной компанией DHL; рейтинг по Индексу эффективности логистики (The Logistics Performance Index) Всемирного банка; рейтинг инвестиционной привлекательности (The International Business Compass) Гамбургского института мировой экономики (Германия) и международной аудиторской компании BDO; рейтинг по Индексу верховенства закона (The Rule of Law Index) Международной неправительственной организации World Justice Project; рейтинг по Индексу восприятия коррупции (The Corruption Perceptions Index) международной неправительственной ассоциацией Transparency International совместно с аналитическим центром Rand Corporation; рейтинг по Индексу экономической свободы (Index of Economic Freedom) Американским исследовательским центром «Фонд наследия» (Heritage Foundation).

Качество социальных институтов характеризуют следующие рейтинги стран: рейтинг по Индексу человеческого развития (The Human Development Index) ПРООН; рейтинг по Индексу гендерного разрыва (The Global Gender Gap Index) Всемирного экономического форума; рейтинг по положению матерей (The Complex Mother's Index) Независимой международной организации «Спасем детей» («Save the Children»); рейтинг по Индексу качества жизни пожилых людей (The Global Age Watch Index) международной неправительственной организации Help Age International; рейтинг по Индексу продовольственной безопасности (The Global Food Security Index) британского журнала Economist «The Economist Intelligence Unit»; рейтинг по Индексу общественной безопасности (The Crime Index for Country) интернет-портала Numbeo; рейтинг по Индексу экологической эффективности (The Environmental Performance Index) Центра экологической политики и права при Йельском университете (The Yale Center for Environmental Law and Policy); рейтинг по уровню счастья населения Института Земли (The Earth Institute) под эгидой ООН; рейтинг по Индексу социального прогресса (The Social Progress Index) американской исследовательской неправительственной организацией The Social Progress Imperative и компании Deloitte; рейтинг по Индексу процветания стран мира (The Legatum Prosperity Index) британского аналитического центра «The Legatum Institute»; рейтинг по Индексу социальной глобализации (The KOF Index of Economic Globalization) Швейцарского экономического института (KOF Swiss Economic Institute).

К наиболее авторитетным международным рейтингам, пригодным для оценки состояния инновационно-технологической сферы целесообразно отнести следующие рейтинги: рейтинг по Индексу креативности (The Global Creativity Index) канадского «The Martin Prosperity Institute» (University of Toronto's Rotman School of Management); рейтинг по Индексу знаний (The Knowledge Index) Всемирного банка (The World Bank); рейтинг по Индексу экономики знаний (The Knowledge Economy Index) Всемирного банка (The World Bank); рейтинг по Глобальному индексу инноваций (The Global Innovation Index) Международной бизнес-школы INSEAD (Франция), Корнельского университета (Cornell University) и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO); рейтинг по Индексу конкурентоспособности промышленности (The Competitive Industrial Performance Index) UNIDO (United Nations Industrial Development Organization); рейтинг по Индексу развития информационно-коммуникационных технологий (The ICT Development Index) Международного союза электросвязи (International Telecommunication Union) ООН; рейтинг по Индексу развития электронного правительства (The UN Global E-Government Development Index) Международного союза электросвязи (International Telecommunication Union) ООН; рейтинг по Индексу электронного участия (The E-Participation Index) Международного союза электросвязи (International Telecommunication Union) ООН.

Можно бесконечно дискутировать о тенденциозности и поверхностности отдельных рейтинговых проектов. Вместе с тем, межстрановые рейтинговые сравнения достаточно ярко демонстрируют *убедительные достижения Беларуси в социальной сфере* (высокий уровень человеческого развития, общественная, экологическая и продовольственная безопасность, равноправие женщин, хорошее положение матерей) и достаточно весомые в *инновационно-технологической сфере* (креативность населения, уровень развития информационных и промышленных технологий производства товаров и услуг), показывая при этом, что *экономические и политические институты* явно нуждаются в развитии. Так, в экономической сфере Беларусь характеризуется неплохими условиями ведения бизнеса, но отстает в рейтингах по инвестиционной привлекательности, уровню глобализации, коррупционным рискам, а в части экономической свободы и эффективности логистики страны имеет откровенно слабые позиции. На первый взгляд экономические институты в Беларуси в целом несколько крепче политических, поскольку в этой сфере диапазон позиций Беларуси в различных международных рейтингах особенно широк – от 48-го места в рейтинге по свободе интернета до 179-го места в рейтинге по состоянию политических и гражданских свобод [6–10]. Так, судя по рейтингам, страна испытывает определенные проблемы в части политической глобализации, эффективности государственного управления, демократии, свободы прессы. Однако в случае оценки качества политических институтов при обращении к разным рейтингам все-таки целесообразно придерживаться принципа разумной осмотрительности, учитывая возможную ангажированность международных организации в отношении отдельных стран, в том числе Республики Беларусь.

Итак, отечественные социальные и инновационно-технологические институты в целом относительно прогрессивны, тогда как экономические и политические институты остаются скорее экстрактивными. Нетрудно предположить, что институциональные дисбалансы сказываются на национальной конкурентоспособности, которая, в конечном счете, причудливым образом агрегирует все достижения и проблемы в развитии всей совокупности на-

циональных институтов, способствующих либо препятствующих инклюзивному развитию. В этом контексте отметим, что самые высокие позиции в мировом рейтинге по Индексу инклюзивного развития (где Беларусь до сих пор не была представлена) занимают страны, отличающиеся достаточно гармоничным развитием институтов, в частности, в десятке лидирующих стран находится ряд малых индустриальных стран Западной и Северной Европы (Норвегия, Исландия, Швейцария, Дания, Швеция, Нидерланды, Ирландия, Австрия) [11]. В то же время несбалансированное развитие отечественных институтов в итоге выражается в низкой конкурентоспособности Республики Беларусь, очевидной даже на фоне сопредельных стран, что подтверждается как невысокими показателями валового внутреннего продукта в расчете на душу населения, так и наличием реальных потоков трудовых мигрантов, направляющиеся в Россию, Литву, Польшу и другие страны за более высокими заработками и лучшей жизнью. Вывод очевиден – существует настоятельная потребность в гармонизации отечественной институциональной среды в направлении укрепления политических и экономических институтов, что необходимо для предотвращения возможной деградации социальных и инновационно-технологических институтов и обеспечения инклюзивного развития Беларуси.

Список использованных источников

1. Аджемоглу, Д. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты / Д. Аджемоглу, Д. А. Робинсон. – М.: АСТ, 2016. – 704 с.
2. Индексы развития государств мира: справочник / О.Т. Гаспарян, Р.У. Камалова, Е.А. Кочешкова и др.; под ред. Ю.А. Нисневича; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Высшая школа экономики, 2014. – 249 с.
3. Балацкий, Е.В. Концепция инклюзивных институтов и ее приложения / Е. В. Балацкий // Общественные науки и современность. – 2017. – №2. – С. 143–155. – С. 145.
4. Иванов, В.Г. «Charts Power» – рейтинговая сила» как инструмент мягкой силы и экономическое оружие: технологии использования и стратегии противодействия / В.Г. Иванов. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 188 с.
5. Долинина, Т.Н. Беларусь в кругу сопредельных стран: институциональные основы национальной конкурентоспособности / Т.Н. Долинина // Белорусский экономический журнал. – 2017. – № 4. – С. 114–128.
6. Долинина, Т.Н. Профиль конкурентоспособности / Т.Н. Долинина // Финансы. Учет. Аудит. – 2017. – №4. – С. 41–44.
7. Долинина, Т.Н. Институциональный профиль конкурентоспособности Беларуси: взгляд сквозь призму мировых рейтингов / Т.Н. Долинина // Научные труды Академии управления при Президенте Республики Беларусь: экономические, юридические, философские и политические науки / учредитель – Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2017. – Вып. 1 (2001). – С. 48–62.
8. Долинина, Т.Н. Рейтинг – инструмент «мягкой силы» или индикатор развития / Т.Н. Долинина // Мир перемен. – 2017. – № 2. – С. 148–160.
9. Долинина, Т.Н. Качество жизни населения в Республике Беларусь / Т.Н. Долинина // Труды БГТУ. Сер. 5, Экономика и управление. – Минск: БГТУ, 2017. – № 1 (196). – С. 3–19.
10. Долинина, Т.Н. На фоне китайского дракона: профиль конкурентоспособности экономики Республики Беларусь / Т.Н. Долинина // Новости науки и технологии. – 2017. – № 4. – С. 47–55.
11. 2018 Ranking // World economic forum. Режим доступа: <http://reports.weforum.org/the-inclusive-development-index-2018/tables/>. Дата доступа: 11.04 2018.