

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»
Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Материалы международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 17–18 мая 2019 г.)

Новополоцк
ПГУ
2019

УДК 347.77/.88(082)
ББК 67.404я43

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета
(выписка из протокола № 3 от 22.03.2019 г.)

Редакционная коллегия:

В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Н. А. Бесецкая, кандидат юридических наук, доцент;
И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты:

С. С. Лосев, кандидат юридических наук, доцент (Национальный центр
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь);
Е. А. Моргунова, кандидат юридических наук, доцент (Московский
государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина,
Российская Федерация)

**Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы
теории и практики** : материалы междунар. науч.-практ. конф. 17–18 мая
2019 г. / редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.), Н. А. Бесецкая, И. В. Вегера. –
Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – 160 с.

ISBN 978-985-531-643-6.

Представлены материалы, в которых рассматриваются вопросы использования объектов интеллектуальной собственности и их правовой охраны, в том числе способы защиты исключительных прав, а также проблемы применения законодательства об интеллектуальной собственности.

Конференция проведена в формате баркемпа. Баркемп – это инновационная неформальная образовательная конференция, открытая для всех, проходящая в формате докладов, лекций, тренингов, презентаций, обсуждений, мастер-классов, питчей и деловых игр.

Издание может быть использовано в научной, учебной, практической деятельности и рекомендуется всем тем, кто интересуется интеллектуальной собственностью.

УДК 347.77/.88(082)
ББК 67.404я43

ISBN 978-985-531-643-6

© Полоцкий государственный университет, 2019

ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ ДЕЙСТВИЙ КОНКУРЕНТА ПО РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНОГО ЗНАКА АКТОМ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

С позиции законодательства Республики Беларусь исследуются вопросы признания действий по регистрации товарного знака актом недобросовестной конкуренции. Выявлены особенности такого признания в судебном и в административном порядке. Делается вывод о причинах большей востребованности на практике административного способа защиты прав.

Законодательство Республики Беларусь не запрещает регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, используемых другими лицами и при этом не имеющих правовой охраны на территории Беларуси. Такое положение дел создает для недобросовестных лиц возможность зарегистрировать на свое имя в качестве товарного знака обозначение, которое продолжительное время использовалось другими лицами в качестве обозначения на своих товарах, и в последующем запрещать всем другим лицам использовать данное обозначение.

Зачастую подобная недобросовестная регистрация осуществляется в целях вытеснения конкурирующих субъектов хозяйствования с рынка соответствующей продукции либо для последующей уступки исключительного права на товарный знак лицу, фактически использующему идентичное обозначение. Как противостоять подобным действиям? Как защититься от таких актов недобросовестной конкуренции?

В соответствии с подп. 1.3 п. 1 ст. 25 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 г. № 2181-XII «О товарных знаках и знаках обслуживания» (далее – Закон о товарных знаках) предоставление правовой охраны товарному знаку может быть признано недействительным полностью или частично в течение срока действия правовой охраны, **если связанные**

с регистрацией действия владельца товарного знака признаны антимонопольным органом или судом недобросовестной конкуренцией. На основании решения указанных органов заинтересованные лица в соответствии с п. 3 ст. 25 Закона о товарных знаках могут обратиться в Апелляционный совет при Национальном центре интеллектуальной собственности Республики Беларусь, который вправе принять решение о признании предоставленной правовой охраны товарному знаку недействительным полностью или частично в течение срока действия правовой охраны [1]. Таким образом, действия, связанные с регистрацией исключительного права на товарный знак, могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции, как **в судебном**, так и **в административном** порядке. Рассмотрим особенности этих двух вариантов.

1. Судебный порядок предполагает необходимость обращения заинтересованного лица в суд с иском о признании действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции. В данном случае необходимо учитывать следующее.

Во-первых, согласно ч. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) «до обращения в суд с иском по спорам, возникающим между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями, обязательным является предъявление претензии (письменного предложения о добровольном урегулировании спора)» [2]. То есть, перед обращением в суд необходимо будет соблюсти претензионный порядок урегулирования спора.

Во-вторых, если эта мера не даст положительного результата и все-таки придется обращаться в суд, за рассмотрение искового заявления судом необходимо будет уплатить государственную пошлину. Размер ее значителен. Так, согласно п. 1.2 Приложения 14 к Налоговому кодексу Республики Беларусь за рассмотрение судом исковых заявлений по данной категории споров юридическим лицам придется уплатить 50 базовых величин, физическим лицам – 20 базовых величин [3].

В-третьих, поскольку судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь (далее – Судебная коллегия) является единственной судебной инстанцией, которой подсудны эти категории дел, следовательно, и обращаться с иском придется по месту нахождения данной коллегии – в Минске. Это повлечет

дополнительные расходы для истцов, которые проживают (находятся) не в Минске.

В-четвертых, срок рассмотрения Судебной коллегией гражданского дела, возбужденного по такому иску, составляет два месяца со дня поступления искового заявления (ч.1 ст. 158 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК)); для дел с участием иностранных граждан, проживающих за границей, и иностранных юридических лиц – один год (ч. 3 ст. 158 ГПК) [4].

В-пятых, решение Судебной коллегии вступает в законную силу немедленно, согласно ч. 4 ст. 399 ГПК апелляции обжалованию и опротестованию не подлежит [4], но может быть обжаловано в порядке надзора.

2. Административный порядок признания действий, связанных с регистрацией товарного знака, актом недобросовестной конкуренции предполагает обращение заинтересованного лица в государственный антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства. С 2016 года в Министерстве антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) создана постоянная **Комиссия по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства** (далее – Комиссия) [5], уполномоченная рассматривать такие заявления.

В отличие от судебной формы защиты прав, обращение в Комиссию: во-первых, не требует соблюдения предварительного претензионного порядка, во-вторых, – уплаты госпошлины. В-третьих, заявление о нарушении антимонопольного законодательства может быть подано заинтересованным лицом непосредственно в МАРТ (как в письменной, так и в электронной форме), так и в один из территориальных органов МАРТ, которыми являются главные управления торговли и услуг областных исполнительных комитетов. Территориальные органы в последующем передают материалы по заявлению в МАРТ для последующего их рассмотрения на заседании Комиссии. Такой порядок существенно облегчает возможность обращения заинтересованных лиц в этот государственный орган.

В-четвертых, срок рассмотрения заявления Комиссией несколько продолжительнее, чем срок рассмотрения искового заявления судом, и составляет не более трех месяцев со дня его поступления заявления

(ч. 2 ст. 40 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон о конкуренции)) [6]. При этом более продолжительного срока рассмотрения заявления, поступившего от иностранных заявителей, как это имеет место при судебном порядке рассмотрения иска, не предусмотрено. В-пятых, есть возможность обжалования решения Комиссии в Судебную коллегию. Таким образом, очевидно, что в сравнении с судебным порядком административный порядок признания действий конкурента по регистрации товарного знака актом недобросовестной конкуренции более прост и оперативен. Вероятно, поэтому в большинстве случаев заинтересованные лица прибегают именно к этому способу решения проблемы недобросовестной регистрации товарного знака, а не к судебной форме защиты нарушенных прав. До 2016 года иски о признании действий, связанных с регистрацией и использованием товарного знака недобросовестной конкуренцией, не поступали. В 2017 году Судебной коллегией было рассмотрено 4 подобных дела, в 2018 году – 2 [7]. В то же время Комиссия в среднем рассматривает около 10 заявлений в год [8].

Полагаем, главными причинами того, что судебная форма защиты прав путем заявления требования о признании действий по регистрации товарного знака актом недобросовестной конкуренции остается менее востребованной, чем внесудебная, является территориальная недоступность и размер ставки государственной пошлины. Вероятно, уменьшения этого размера хотя бы вдвое способствовало бы тому, что заинтересованные лица чаще могли бы обращаться в суд за получением квалифицированной помощи в разрешении возникшего спора.

Список источников

1. О товарных знаках и знаках обслуживания [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 5 февр. 1993 г., № 2181-XII; с изм. и доп. : Закон Респ. Беларусь, 5 янв. 2016 г., № 352-3 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь от 7 дек. 1998 г. № 218-3; с изм. и доп. : Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2018 г., № 135-3 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.

3. Налоговый кодекс Республики Беларусь. Особенная часть [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Беларусь от 29 дек. 2009 г. № 71-З ; с изм. и доп. : Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2018 г., № 159-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Беларусь от 11 янв. 1999 г. № 238-З ; с изм. и доп. : Закон Респ. Беларусь, 8 нояб. 2018 г., № 142-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
5. Комиссия по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства [Электронный ресурс] // Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь. Официальный сайт. – 2019. – Режим доступа: <https://mart.gov.by/sites/mart/home/activities/komission.html>. – Дата доступа: 30.03.2019.
6. О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З ; с изм. и доп. : Закон Респ. Беларусь, 8 янв. 2018 г. № 98-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
7. Сведения о работе судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – 2019. – Режим доступа: http://court.gov.by/ru/sup_court/int_prop/itogy/. – Дата доступа: 29.03.2019.
8. Решения Комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства [Электронный ресурс] // Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь. Официальный сайт. – 2019. – Режим доступа: https://mart.gov.by/sites/mart/home/activities/komission/nedobrosovestnaya_konkurenciya.html. – Дата доступа: 29.03.2019.

The article is devoted to a research of questions of recognition of actions for registration of the trademark by the act of unfair competition. Features of such recognition in judicial and administrative orders are revealed. The conclusion about the reasons of bigger demand in practice of an administrative way of protection of the rights is drawn.