

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»
Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Материалы международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 17–18 мая 2019 г.)

Новополоцк
ПГУ
2019

УДК 347.77/.88(082)
ББК 67.404я43

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета
(выписка из протокола № 3 от 22.03.2019 г.)

Редакционная коллегия:

В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Н. А. Бесецкая, кандидат юридических наук, доцент;
И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты:

С. С. Лосев, кандидат юридических наук, доцент (Национальный центр
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь);
Е. А. Моргунова, кандидат юридических наук, доцент (Московский
государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина,
Российская Федерация)

**Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы
теории и практики** : материалы междунар. науч.-практ. конф. 17–18 мая
2019 г. / редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.), Н. А. Бесецкая, И. В. Вегера. –
Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – 160 с.

ISBN 978-985-531-643-6.

Представлены материалы, в которых рассматриваются вопросы использования объектов интеллектуальной собственности и их правовой охраны, в том числе способы защиты исключительных прав, а также проблемы применения законодательства об интеллектуальной собственности.

Конференция проведена в формате баркемпа. Баркемп – это инновационная неформальная образовательная конференция, открытая для всех, проходящая в формате докладов, лекций, тренингов, презентаций, обсуждений, мастер-классов, питчей и деловых игр.

Издание может быть использовано в научной, учебной, практической деятельности и рекомендуется всем тем, кто интересуется интеллектуальной собственностью.

УДК 347.77/.88(082)
ББК 67.404я43

ISBN 978-985-531-643-6

© Полоцкий государственный университет, 2019

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ
ПРИ ВЫПЛАТЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ
ЗА СОЗДАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
ОБЪЕКТОВ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Рассмотрены некоторые проблемы стимулирования деятельности по созданию и использованию объектов промышленной собственности через призму системы мер повышения материальной заинтересованности юридических и физических лиц.

Программой социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 15 декабря 2016 г. № 466, предусмотрена реализация развития информационного общества и широкое внедрение информационно-коммуникационных технологий. В связи этим программой запланировано усовершенствование системы охраны прав интеллектуальной собственности, которая является ключевой составляющей стратегии инновационного развития страны [1].

В юридической литературе отмечено, что в современных условиях развития глобальной экономики, когда знания и информация становятся мощным ресурсом и ключевым фактором ее развития, все большее значение приобретает оптимизация системы управления интеллектуальной собственностью. Освещая иерархическую систему управления интеллектуальной собственностью, автором отдельно рассмотрен корпоративный уровень управления интеллектуальной деятельностью, чем подчеркнута пристальное внимание к указанному правовому пространству, и не только в гражданско-правовой доктрине, но и в правоприменительной деятельности [2].

Пунктом 3 статьи 6 Закона Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» от 16 декабря 2002 г. № 160-3 предусмотрено право автора объекта промышленной собственности на вознаграждение, если наниматель получит патент на служебное

изобретение, полезную модель, промышленный образец либо примет решение о сохранении их в тайне или о передаче права на получение патента другому лицу, либо не получит патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам. Вознаграждение выплачивается в размере и на условиях, определяемых соглашением между работником и нанимателем. В случае отсутствия соглашения между сторонами о размере и порядке выплаты вознаграждения спор рассматривается в судебном порядке. Порядок и условия выплаты вознаграждения, а также минимальный размер вознаграждения определяются Советом Министров Республики Беларусь [3]. Из смысла содержания указанной нормы вытекает, что законодатель, предусмотрев заключение договора с автором изобретения, не предусмотрел заключение какого-либо договора с лицами, содействующими созданию и использованию объекта промышленной собственности, тем самым не урегулировал соответствующие отношения.

В развитие названного положения Закона Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» от 16 декабря 2002 г. № 160-З постановлением Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении Положения о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов промышленной собственности» от 6 марта 1998 г. № 368 определен порядок и условия государственного стимулирования создания и использования объектов права промышленной собственности (далее – Положение) [4].

Положением под государственным стимулированием создания и использования объектов права промышленной собственности понимается система мер, имеющих экономическое содержание, основанное на повышении материальной заинтересованности юридических и физических лиц в создании и использовании объектов права промышленной собственности, и включающих выплату вознаграждения или компенсации автору (соавторам), а также лицам, содействующим созданию и использованию таких объектов [4].

Статьей 6 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» от 17 июля 2018 г. № 130-З предусмотрен принцип стабильности правового регулирования общественных отношений. Пунктом 10 названной нормы обусловлено, что принцип стабильности правового регулирования общественных отношений обеспечивается принятием нормотворческими

органами (должностными лицами), иными субъектами нормотворческой деятельности не только мер по обеспечению надлежащего качества нормативных правовых актов, полноты и эффективности правового регулирования общественных отношений, но и по ограничению частых корректировок нормативных правовых актов [5].

Положения постановления Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении Положения о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов промышленной собственности» от 6 марта 1998 г. № 368 с 1998 года изменялись 11 раз: в 1999, 2002 – дважды, 2003, 2005, в 2011 – дважды, в 2013, 2015 и в 2018 году. При этом в большинстве случаев изменения касались размера выплат за создание и использование объекта права промышленной собственности авторам и лицам, содействующим его созданию и использованию, изменялся процент от прибыли, приходящейся на объект права промышленной собственности, условия и сроки выплаты вознаграждения и др.

Зачастую размер выплаты вознаграждения авторам и лицам, содействующим его созданию и использованию, является «камнем преткновения» для нанимателя, что не способствует целям и задачам государственного стимулирования создания и использования объектов права промышленной собственности.

Показательным примером является решение судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь по делу № 12-01\18-2017 от 20.02.2017. Истец, являющийся автором изобретения «Состав таблетки валерианы», охраняемого в Республике Беларусь патентом, просил взыскать с РУБ «Б» в соответствии с договором вознаграждение за использование изобретения 15% от годовой прибыли от реализации, выпущенной с использованием изобретения продукции, не согласившись с осуществленной выплатой ответчика в размере 30 базовых величин.

Ответчиком подан встречный иск, по которому РУП «Б» просило признать изобретение служебным объектом промышленной собственности, а также признать недействительным договор об уступке права на получение патента на изобретение, являющегося основанием для выплаты вознаграждения. Встречные требования истцом по встречному иску обосновывались п. 1 ст. 180 Гражданского кодекса Республики Беларусь. По мнению

истца договор «заключен неуполномоченным лицом на крайне невыгодных для предприятия условиях и вопреки его интересам в результате злонамеренного соглашения лица, подписавшего договор от имени предприятия, с авторами, занимавшими на момент подписания договора на предприятии руководящие должности, с целью получения ими при отсутствии экономического обоснования вознаграждения в размере, превышающем размер, установленный законодательством» [6].

Рассматривая дело, судебная коллегия пришла к выводу, что все необходимые исследования, предшествовавшие созданию изобретения, в т.ч. лабораторные, отработка технологии и выпуск опытных серий, осуществлялись работниками РУП «Б» на оборудовании, производственных площадях и за счет средств предприятия. Учитывая, что изобретение относилось к области деятельности РУП «Б», создано работниками данного предприятия в рамках выполнения служебных обязанностей по заданию нанимателя с использованием опыта, оборудования и средств предприятия, судебная коллегия пришла к выводу, что данное изобретение является служебным объектом промышленной собственности и удовлетворила требование по встречному иску РУП «Б».

Проанализировав условия и обстоятельства заключения оспариваемого договора, судебная коллегия пришла к выводу о наличии злонамеренного соглашения между заместителем генерального директора (ответчиком по встречному иску) Г., подписавшим договор от имени предприятия, и авторами, указанными в договоре, повлекшего неблагоприятные последствия для РУП «Б». При таких обстоятельствах коллегия решила, что встречный иск о признании договора от 19 января 2001 г. об уступке права на получение патента недействительным является обоснованным и подлежит удовлетворению. Поскольку основанием для взыскания вознаграждения и пени по иску П. являлся договор и требования о признании его недействительным удовлетворены, судебная коллегия в иске автору изобретения отказала.

В обоснование принятия решения судебная коллегия указала, что «критически оценивает показания свидетеля С. в части правомерного установления вознаграждения в размере 15% прибыли со ссылкой на приказ от 23 октября 1998г. генерального директора Ц., т.к. из данного приказа следует, что он был издан во исполнение постановления Совета

Министров Республики Беларусь от 06 марта 1998г. № 368, утвердившего Положение о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов промышленной собственности, допускавшего выплату авторского вознаграждения за использование служебного объекта промышленной собственности в размере не менее 5 процентов годовой прибыли, получаемой патентообладателем от его использования» [6].

Не давая оценку обстоятельствам по делу и фактам, имеющим значение для правильного разрешения описанного спора, выскажу мнение, что решение судебной коллегии принято не в соответствии с основными началами гражданского законодательства, под которыми понимается система принципов, определяющих и регламентирующих гражданские отношения. В частности, гражданское законодательство основывается на принципе свободы договора. Согласно ст. 290 Гражданского кодекса Республики Беларусь обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, если иное не вытекает из законодательства или договора [7].

Возвращаясь к изменениям в постановление Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении Положения о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов промышленной собственности» от 6 марта 1998 г. № 368 следует отметить, что в правоприменительной деятельности возникла проблема по периоду выплаты вознаграждения лицам, содействующим использованию объекта промышленной собственности. Ранее выплата вознаграждения за использование объекта промышленной собственности лицам, содействующим его использованию, предусматривалась в течение трех лет с даты начала использования объекта промышленной собственности, в месячный срок после выплаты вознаграждения автору (соавторам). Однако постановлением Совета Министров Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в некоторые постановления Совета Министров Республики Беларусь» от 5 июля 2018 г. № 523 в пункте 11 абзац третий части четвертой изложен в следующей редакции: «лицам, содействующим его исполь-

зованию, – в месячный срок после выплаты вознаграждения автору (соавторам)».

Таким образом, изменением от 6 марта 2018 года исключено положение, согласно которому вознаграждения лицам, содействующим использованию объекта промышленной собственности, выплачивалось в течение трех лет с даты начала использования объекта промышленной собственности. В связи с этим возникла правовая неопределенность по ранее полученным патентам. Поскольку постановлением Совета Министров Республики Беларусь установлены минимальные гарантии как для авторов, так и для лиц, содействующих его использованию, то указанные лица вправе претендовать на соответствующие выплаты, в т.ч. и наследники указанных лиц.

В заключение проведенного в настоящей статье анализа некоторых проблем отметим, что в последнее время все чаще патентообладатели служебных объектов промышленной собственности осуществляют выплаты авторам и лицам, содействовавшим созданию и использованию объекта права промышленной собственности, в минимальном размере, определенном правительством.

Различные юридические факты порождают многоаспектность и сложность в установлении правового режима выплат вознаграждения автору (соавторам) и лицам, содействующим созданию и использованию объектов интеллектуальной собственности. Это необходимо учитывать в каждом случае закрепления соответствующих прав в договорах (соглашениях) как нанимателем, так и автором (соавторами), лицами, содействующими созданию и использованию объекта права промышленной собственности.

Список источников

1. Программ социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь от 15.12.2016 № 466 : с изм. и доп. от 30.11.2017 № 428 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Право интеллектуальной собственности : учеб.-метод. комплекс / В.А. Богоненко [и др.] ; под ред. В.А. Богоненко. – Минск : Витпостер, 2016. – С. 34–36.

3. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 16.12.2002 № 160-З : с изм. и доп. от 22 дек. 2011 г. № 328-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
4. Положение о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов права промышленной собственности [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 06.03.1998 № 368 : с изм. и доп. от 05 июля 2018 г. № 523 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
5. О нормативных правовых актах [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь от 17.07.2018 № 130-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
6. Решение судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь по делу № 12-01\18-2017 от 20.02.2017 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. – Режим доступа: http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/practice/intell/invent/d56443a0bfb7240c6/. – Дата доступа: 06.04.2019.
7. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З. : принят Палатой представителей 28 октября 1998 года : в ред. Закона Респ. Беларусь от 9 янв. 2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

In the article some problems of stimulation in creation and use of objects of industrial property through a prism of system of measures of increase of material interest of legal entities and physical persons are considered.