

Министерство образования Республики Беларусь  
Полоцкий государственный университет

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ:  
МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

Электронный сборник статей  
III Международной научно-практической online-конференции

(Новополоцк, 18–19 апреля 2019 г.)

Новополоцк  
Полоцкий государственный университет  
2019

**Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты**  
[Электронный ресурс] : электронный сборник статей III Международной научно-практической online-конференции, Новополоцк, 18–19 апреля 2019 г. / Полоцкий государственный университет. – Новополоцк, 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Впервые материалы конференции «Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты» были изданы в 2012 году (печатное издание).

Рассмотрены демографические и миграционные процессы в контексте устойчивого развития экономики; обозначены теоретические основы, практические аспекты управления человеческими ресурсами; выявлены и систематизированы драйверы инклюзивного экономического роста в Беларуси и за рубежом; раскрыты актуальные финансовые и экономические аспекты развития отраслей; приведены актуальные проблемы и тенденции развития логистики на современном этапе; отражены современные тенденции совершенствования финансово-кредитного механизма; освещены актуальные проблемы учета, анализа, аудита в контексте устойчивого развития национальных и зарубежных экономических систем; представлены новейшие научные исследования различных аспектов функционирования современных коммуникативных технологий.

Для научных работников, докторантов, аспирантов, действующих практиков и студентов учреждений высшего образования, изучающих экономические дисциплины.

*Сборник включен в Государственный регистр информационного ресурса. Регистрационное свидетельство № 3061815625 от 23.05.2018.*

Компьютерный дизайн обложки М. С. Мухоморовой.  
Технический редактор Т. А. Дарьянова, О. П. Михайлова.  
Компьютерная верстка И. Н. Чапкевич.

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк, Беларусь  
тел. 8 (0214) 53 05 72, e-mail: a.lavrinenko@psu.by

## ЗНАЧЕНИЕ ИНДИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

**Н.Г. Каримов**, д-р экон. наук, проф.,  
**Ф.А. Хамидова**, канд. экон. наук, доц.,  
Ташкентский финансовый институт, Узбекистан

Долгосрочная стратегия развития Республики Узбекистан на современном этапе основывается на базовых принципах обеспечения национальных и государственных интересов в долгосрочной перспективе. В рамках данного направления государственного развития вопросы формирования эффективной системы экономической безопасности ее регионов на протяжении многих лет сохраняют особую важность, прежде всего, с точки зрения обеспечения национальной безопасности страны в целом. Необходимость создания и развития эффективной системы экономической безопасности региона в аспекте обеспечения национальной безопасности страны определяет значимость анализа ключевых показателей регионального развития, оценки и выявления различий по показателям уровня экономической безопасности между отдельно взятыми регионами.

Учитывая важность и специфические особенности региональных проблем, некоторые экономисты предлагают специальную разработку показателей для регионов [1, с. 378]. В методологическом аспекте это неверная постановка вопроса. По сути внешние и внутренние угрозы и индикаторы экономической безопасности такие же, как на уровне Республики. Однако индикаторы и оценка состояния ситуаций в экономической и социальной сферах регионов – это не одно и то же. Индикатор – это количественный показатель, на основе которого оценивается ситуация в регионе. Далее с учетом индикаторов разрабатываются и обосновываются программно-целевые мероприятия по обеспечению экономической безопасности региона.

Методологически правильным представляется рассмотрение и сравнение предельных разработанных индикаторов экономической безопасности и фактического положения в Узбекистане в целом и в регионах. Однако в каждом регионе есть свои особенности:

1) неотрегулированность имущественных и межбюджетных отношений создает возможность для разного рода правовых нарушений и становится предметом конфликтов между субъектами, а это создаст непосредственную угрозу экономической безопасности региона;

2) использование перераспределительной функции в системе финансового обеспечения регионов (изъятие у сильных регионов и передача слабым). Это, во-первых, усиливает противоречия регионов и центра; во-вторых, недовольны оказываются и регионы-доноры, и регионы-реципиенты;

3) во многих регионах экологическая ситуация неблагоприятная. Это приводит к увеличению техногенных нагрузок.

Особенность системы индикаторов экономической безопасности на уровне страны – это использование показателей «объем валового внутреннего продукта (ВВП),

а региональном уровне — это использование показателей «объем валового регионального продукта (ВРП) в текущих ценах на душу населения», или «темпы роста ВРП в процентах к тому же периоду прошлого года», или «доля новых видов продукции в общем объеме выпуска в процентах» и др. Рассмотрим изменение показателей ВВП и ВРП по Узбекистану и его регионам.

По итогам 2017 года ВВП Республики Узбекистан в текущих ценах составил 254 043,1 млрд сум и, по сравнению с 2016 годом, увеличился в реальном выражении на 5,2 %. Среднегодовые темпы прироста ВВП за 1991-2017 годы составил 4,5 %.

Благодаря реализации собственной модели развития уже в 1996 году Узбекистан, в самый короткий по сравнению с другими республиками постсоветского пространства срок, остановил экономический спад, обеспечил макроэкономическую стабильность и приступил к реализации главных экономических задач, связанных со структурными преобразованиями экономики. Среднегодовые темпы экономического роста в период за 1996-2017 годы составили 6,4 %.

За последние 10 лет (2008-2017 гг.) ВВП вырос в 2,1 раза. Анализ основных факторов экономического роста показывает, что высокие темпы роста за последние 10 лет обеспечивались благодаря росту сельского хозяйства в 1,8 раза (со среднегодовым приростом за 2008-2017 гг. – 6,1 %), промышленности – в 1,7 раза (5,4 %), строительства – в 3,4 раза (13,4 %), сферы услуг – в 2,3 раза (8,8 %). В период за 2008-2016 годы наблюдалась тенденция снижения индекса-дефлятора ВВП с 126,8 % до 109,6 %. В 2017 году отмечен относительно высокий уровень индекса-дефлятора ВВП (120,8 %), что, в основном, обусловлен либерализацией валютного рынка и девальвацией национальной валюты в сентябре 2017 года.

Создание благоприятной деловой среды, наращивание инвестиций обеспечивали не только повышение темпов экономического роста, но и важные качественные изменения в структуре экономики. В результате последовательной реализации политики структурных преобразований, диверсифицирована структура экономики страны.

Как видно из показателей таблицы 1, один из важных индикаторов уровня обеспечения экономической безопасности – объем ВВП по отраслевой структуре. Показатель, имея характер динамичного увеличения, дает возможность сделать вывод о степени положительных условий для обеспечения экономической безопасности. Следует отметить, что за годы независимости сохранялась тенденция постепенного сокращения удельного веса сельского хозяйства в структуре ВВП (с 32,4 % в 1995г. до 19,7 % в 2017г.), что связано с дальнейшим расширением потенциала развития отраслей промышленности и сферы услуг. При этом, снижение доли сельского хозяйства в ВВП произошло на фоне положительных среднегодовых темпов прироста сельскохозяйственной продукции.

Благодаря принятым мерам по диверсификации, модернизации, техническому и технологическому обновлению отраслей промышленности, обеспечен рост общих объемов промышленного производства и доли промышленности (включая строительство) в структуре ВВП с 27,8 % в 1995г. до 34,1 % в 2017г. Вместе с тем, развитие сферы услуг является одним из важнейших факторов роста экономики страны, увеличения занятости и повышения доходов населения. В результате реализации последовательных мер по реформированию сферы услуг и сервиса, данная отрасль за короткие сроки

стала самым динамично развивающимся сектором экономики. Доля сферы услуг в ВВП возросла с 39,8 % в 1995 году до 46,2 % в 2017 году.

Таблица 1. – Отраслевая структура валового внутреннего продукта по Республике Узбекистан (в текущих ценах, млрд сум) [2]

Показатели	1995г.	2000г.	2005г.	2010г.	2015г.	2017г.
<b>I. ВВП, всего, в том числе:</b>	<b>302,8</b>	<b>3 255,6</b>	<b>15 923,4</b>	<b>62 388,3</b>	<b>171 808,3</b>	<b>254 043,1</b>
Валовая добавленная стоимость отраслей	263,0	2 848,0	14 233,3	56 671,4	156 731,0	219 250,7
Чистые налоги на продукты	39,8	407,6	1 690,1	5 716,9	15 077,3	34 792,4
<b>II. Валовая добавленная стоимость отраслей</b>	<b>263,0</b>	<b>2 848,0</b>	<b>14 233,3</b>	<b>56 671,4</b>	<b>156 731,0</b>	<b>219 250,7</b>
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	85,1	978,5	4 192,8	11 201,0	28 672,2	43 149,8
Промышленность (включая строительство)	73,1	658,6	4 142,0	18 875,3	51 646,7	74 876,1
промышленность	51,7	462,4	3 370,9	15 114,8	40 264,1	59 650,9
строительство	21,4	196,2	771,1	3 760,5	11 382,6	15 225,2
Услуги	104,8	1 210,9	5 898,5	26 595,1	76 412,1	101 224,8
торговля, услуги по проживанию и питанию	23,1	351,6	1 400,2	5 982,7	16 145,3	22 040,5
перевозка и хранение, информация и связь	22,1	250,6	1 676,7	7 337,7	19 158,2	24 553,2
прочие отрасли услуг	59,6	608,7	2 821,6	13 274,7	41 108,6	54 631,1



Рисунок 1. – Валовой региональный продукт за 2017 год, млрд сум [2]

За годы независимости обеспечение территориальной сбалансированности национальной экономики и снижение региональных диспропорций стали приоритетными направлениями государственной политики Узбекистана.

В последние годы роль регионов в структурных преобразованиях страны значительно возросла. Был принят целый ряд мер, направленных на повышение экономического потенциала и конкурентоспособности регионов. В результате реализации целевых региональных программ, в период за 2001-2017 годы опережающие темпы роста ВРП были обеспечены в г. Ташкенте (в 4,6 раза по сравнению с 2000 годом), в Республике Каракалпакстан (в 3,6 раза), в Джизакской (в 4,0 раза), Самаркандской (в 3,8 раза), Наманганской (в 3,6 раза), Андижанской (в 3,5 раза) и Сурхандарьинской (в 3,4 раза) областях. При этом, за рассматриваемый период среднегодовой темп роста ВРП по г.Ташкенту составил 109,5 %, Джизакской области – 108,6 %, Самаркандской области – 108,3 %, Наманганской области – 107,9 %, Республике Каракалпакстан – 107,8 %, Андижанской области – 107,7 %, Сурхандарьинской области -107,5 %.

Низкие среднегодовые темпы роста ВРП по сравнению со среднереспубликанским уровнем (107,1 %) за 2001 – 2017 годы отмечены Навоийской (104,2 %), Ферганской (105,6 %) и Ташкентской (106,3 %) областях.

Неравенство регионов Узбекистана по уровню социально-экономического развития и темпам роста экономики определяется целым рядом объективных причин – уровнем регионального развития в начальный период рыночных реформ, инвестиционной привлекательностью региона, экономико-географическим развитием, уровнем развития инфраструктуры, инновационным потенциалом и многими другими факторами.

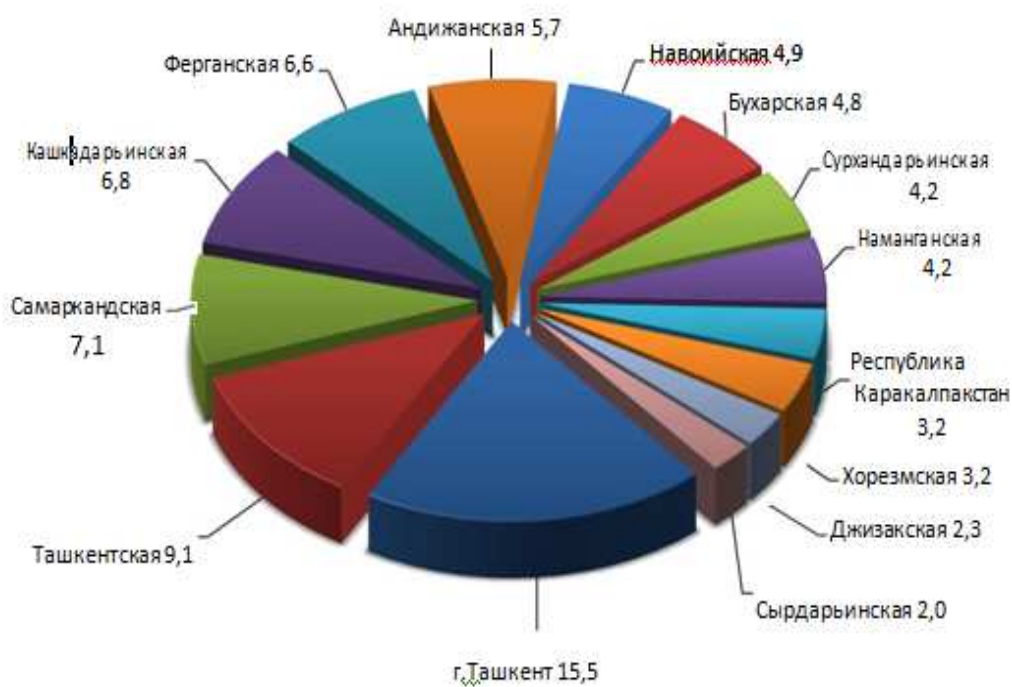


Рисунок 2. – Участие регионов в формировании ВВП в2017г. (в % к ВВП)

По доле ВРП в формировании ВВП республики с 15,5 процентным показателем лидирует г. Ташкент. Ташкентская и Самаркандская области занимают последующие места с показателями 9,1 % и 7,1 % соответственно.

Самая низкая доля ВРП отмечается в Сырдарьинской (2,0 %), Джизакской (2,3 %), Хорезмской (3,2%) областях и Республике Каракалпакстан (3,2 %).

Таблица 2. – Валовой региональный продукт на душу населения(в текущих ценах, тыс. сум) [2]

Регионы	1995г.	2000г.	2005г.	2010г.	2015г.	2017г.
<b>Республика Узбекистан</b>	<b>13,3</b>	<b>132,1</b>	<b>608,5</b>	<b>2 184,3</b>	<b>5 489,3</b>	<b>7 843,9</b>
Республика Каракалпакстан	9,0	72,2	333,2	1 095,0	2 839,5	4 500,2
области:						
Андижанская	8,8	110,1	475,2	1 325,7	3 527,3	4 865,9
Бухарская	12,0	145,3	669,1	2 366,9	5 063,2	6 622,6
Джизакская	10,8	84,7	481,9	1 358,2	3 309,7	4 388,3
Кашкадарьинская	10,7	107,7	552,8	2 196,3	4 556,0	5 557,9
Навоийская	17,4	186,5	1 354,8	4 448,8	9 890,6	13 004,9
Наманганская	9,9	88,5	342,6	1 111,9	2 887,8	3 982,2
Самаркандская	9,0	98,1	400,7	1 244,0	3 442,4	4 919,9
Сурхандарьинская	7,8	94,6	379,3	1 163,8	3 271,6	4 273,3
Сырдарьинская	17,3	131,8	578,9	1 738,6	4 655,0	6 176,7
Ташкентская	13,7	148,9	740,0	2 463,1	6 345,6	8 154,1
Ферганская	15,4	139,6	496,2	1 406,8	3 621,0	4 637,5
Хорезмская	12,4	107,1	412,4	1 301,5	3 562,7	4 554,2
г. Ташкент	18,0	186,0	884,9	3 782,4	11 289,8	16 065,6

По среднегодовым темпам прироста ВРП на душу населения за рассматриваемый период (2001-2017 гг.) наиболее динамичные изменения произошли в г. Ташкенте (8,6 %), Джизакской области (6,7 %), Республике Каракалпакстан (6,6 %), Самаркандской области (6,3 %), Наманганской области (5,8 %), Андижанской области (5,8 %), где результаты достигнуты в основном за счет ускоренного индустриального роста в отрасли промышленности и сфере услуг.

По показателям ВРП как одного из основных индикаторов уровня обеспечения экономической безопасности регионов дает возможность сделать заключение о степени существующих условий в регионах за счет условий рыночной экономики в котором ключевым приоритетом социально-экономического развития страны становится диверсификация, предполагающая снижение сырьевой зависимости, развитие отраслей с высокой долей добавленной стоимости и освоение высокотехнологичных производств. Экономическое развитие Узбекистана за годы независимости было направлено на создание благоприятных условий экономического роста и повышение инвестиционной привлекательности регионов.

Мероприятия, направленные на совершенствование территориальной организации экономики, способствовали преодолению сырьевой направленности, формированию производственно-технологической базы и сглаживанию диспропорций в социально экономическом развитии регионов. Каждый из основных индикаторов экономи-

ческой безопасности связан с оценкой угроз и кризисной ситуацией в определенной сфере экономики

Из всего множества индикаторов уровня угроз экономической безопасности необходимо выделить те, которые отражают критические «болевы точки» в развитии экономики. Именно эти индикаторы используются в качестве пороговых значений экономической безопасности. Они характеризуют предельные значения, игнорирование которых препятствует нормальному развитию экономики и социальной сферы и приводит к формированию разрушительных тенденций в области производства и уровня жизни населения [3].

В связи с тем, что объективная дифференциация территориальных условий предполагает наличие также и региональной специфики пороговых состояний в развитии исследуемых деструктивных процессов, оценка кризисных ситуаций в экономике и социальной сфере регионов обуславливает применение комплексного подхода. Он предусматривает использование по отдельным направлениям анализа интегральных комплексных показателей, включающих соответствующие критериальные характеристики, а также дополнительные оценочные показатели, которые позволяют на начальном этапе отобрать максимально репрезентативный блок кризисных регионов в условиях применения универсальных пороговых значений соответствующих критериев.

В связи с этим, учитывая специфику исследования в области обеспечения экономической безопасности региональных социально-экономических систем, можно выделить следующие основные задачи и проблемы:

1) необходимо выявить необходимый набор индикаторов состояния экономической безопасности средств производства на уровне отраслей и регионов с учетом специфики их использования и уточнить параметры пороговых значений данных индикаторов;

2) данные разработки должны быть одобрены или утверждены на государственном уровне субъектов страны, а их соблюдение должно стать одним элементов при разработке концепций социально-экономического развития территорий;

3) при определении пороговых значений следует учитывать не один, а совокупность показателей, так как отклонение от нормативов нескольких параметров не всегда точно характеризует экономическую ситуацию;

4) социально-экономическая специфика отдельных территорий ограничивает использование унифицированных показателей оценки уровня экономической безопасности (критические точки, выход за которые недопустим в одних регионах, условно допустим в других).

#### Список использованных источников

1. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. — М.: Дело, 2005. — 896 с.
2. Аналитические материалы [Электронный ресурс] // Государственный комитет Республики Узбекистан по статистике. — Режим доступа: <https://stat.uz/ru/433-analiticheskie-materialy-ru>. — Дата доступа: 15.03.2019.
3. Архипов А., Городецкий А. Михайлов Н. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. — 1994. — № 12. — С. 36–44