

УДК 811.161.1'36

**ПРЕДЛОГ: МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС, ФУНКЦИИ,  
СПОСОБЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДЛОЖНОЙ СИСТЕМЫ**

*канд. филол. наук А. Ч. РЫЖКОВИЧ*  
(Гродненский государственный университет им. Я. Купалы)  
*annamichalouskaya@mail.ru*

*Приводятся различные определения морфологического статуса предлога, предлог рассматривается как единица морфологического, словообразовательного и синтаксического уровней языка, описываются основные функции, которые способен выполнять предлог, раскрываются способы формирования предложной системы, перечисляются причины появления производных предлогов, описываются условия перехода отдельных форм полнозначных слов в предлоги, перечисляются операциональные методы верификации предложных единиц.*

**Ключевые слова:** предлог, предложная единица, морфологический статус предлога, функция предлога, предложная система.

**Введение.** Определение предлога как особого грамматического разряда слов берет свое начало из античной грамматики. В термине уже содержится характеристика предлога с точки зрения его размещения относительно имени (предлог в подавляющем большинстве случаев располагается перед именами).

Как отдельная часть речи предлоги выделялись уже в ранних русских грамматиках наряду с именами, местоимениями, наречиями и другими классами слов.

Предлог представляет собой одну из самых дискуссионных частей речи. В античных и средневековых грамматиках в состав предлогов включались префиксы. Еще Аристотель рассматривал предлог как «часть слова человеческого».

**Морфологический статус предлога.** Исследователи по-разному определяют морфологический статус предлога:

- служебное слово («разряд служебных, морфологически неизменяемых слов» (Н.Ю. Шведова, В.Н. Ярцева);
- служебная часть речи (М.В. Всеволодова, М.И. Конюшкевич и др.);
- частица речи (В.В. Виноградов);
- словный знак (А.А. Уфимцева);
- связочное слово (Г. Згулкова);
- синтаксический и семантический модификатор существительного или глагола (Н.И. Астафьева);
- аналитическая синтаксическая единица (И.Т. Вихованец);
- класс служебных морфологически неизменяемых слов и класс фразеологизмов с релятивным (относительным) значением (С.И. Суровцева);
- синтаксическая единица, грамматическое средство (Русский язык: Энциклопедия).

Предлог выражает отношения между словами как на уровне словосочетания, так и на уровне предложения: оформляет «подчинение одного знаменательного слова другому в словосочетании или в предложении» [1, с. 706]. Предлог устанавливает, в качестве чего имя существительное выступает в контексте предложения, т.е. осуществляет те же задания, что и падежное склонение. Таким образом, «предлог по основной своей функции оказывается не чем иным, как одним из падежных формантов имени» [2, с. 296]. Таким образом, одни лингвисты обращают внимание на морфологическую неизменяемость предлога, другие отмечают его грамматическую важность в подчинении одного слова другому в структуре словосочетания или предложения.

Предлог не только образует единицы более высокого уровня, но и обеспечивает вместе с лексическим значением слова, его морфологическими характеристиками и синтаксической позицией ее синтаксическое значение. Аналогично тому, как словообразовательный формант образует новое слово, предлог вместе со словоформой формирует синтаксему [3]. На словообразовательном уровне с помощью префикса не только образуются новые слова, префикс привносит в них словообразовательное значение и тем самым обеспечивает новое значение производного слова. На синтаксическом уровне предлог также формирует синтаксему и обеспечивает ее значение. М.И. Конюшкевич считает, что «в морфологии предлог является служебной граммемой единицы строения – словоформы, в синтаксисе – формантом (или частью его) построения синтаксемы» [3, с. 105].

Часть исследователей отмечает функциональную схожесть предлога с морфемами. Так, по мнению А.М. Пешковского, предложные сочетания (*ключ от замка*) нужно рассматривать как «один сложный звуковой показатель грамматического значения, который частью вошел в состав одного из соединяемых слов (*замк-а*), частью прильнул к нему в качестве служебного (*от замка*)» [4, с. 59]. Д.Н. Шмелев считал, что

предлоги в структуре предложно-падежных сочетаний «являются фактором грамматической оформленности другого слова, наряду с аффиксами» [5, с. 60]. Ф.И. Панков, рассматривая соотношение предлогов и наречий, предполагает, что «предлог, становясь составной частью наречия, переходит из разряда собственно грамматических единиц (морфологических и синтаксических) в разряд единиц морфемики, т.е. в префикс, причем независимо от того, орфографически слитно или раздельно наречие пишется» [6, с. 17].

О.С. Ахманова указывает на то, что отождествление предлогов с морфемами приведет к пренебрежению существенным различием между грамматическим аффиксом и предлогом. «Слово отличается от морфемы своей оформленностью, и оформляется оно обычно посредством аффиксов. Аффиксы не могут отделяться от слова, и слово без присущих ему аффиксов теряет свое качество слова, превращается в часть слова – в морфему. Предлог же (тем более союз) не входит в состав слова, не участвует в его оформлении, и он легко может отделяться от слова» [7, с. 68].

Ю.С. Степанов называет предлог «долгой прерывистой морфемой» и рассматривает его вместе с окончанием как функционально целостную, аналитическую падежную форму, где роль предлога аналогична роли окончания [8, с. 44]. Б.Д. Садирова считает, что предлог – это «такой элемент речи аналитического типа, который получает собственное значение только в сочетании с полнозначными словами ... и такой грамматический элемент на речевом уровне вполне можно приравнять к аналитического типа словообразующим приставкам» [9, с. 16]. Е. Курилович называл сочетание предлога с флексией существительного «единой предложно-флективной морфемой», «аналитической морфологической конструкцией» [10, с. 187]. В.М. Русановский предлагает называть предложно-падежные формы «сочетаниями грамматических лексем с аналитическими синтаксическими морфемами» [11, с. 15].

Но, как замечает С.И. Суровцева, «ни по формальным, ни по содержательным признакам предлог не может быть отождествлен с падежной флексией, так как флексия помогает создать прежде всего падежную форму, а уж затем только значение, тогда как предлог помогает выразить прежде всего падежное значение. Значение предлогов более разнообразно и специализировано, чем значение флексий» [12, с. 13]. М.В. Всеволодова не просто отмечает тесную взаимосвязь между предлогом, флексией и связанным с ними субстантивом, но и проводит аналогию между ролью префикса на словообразовательном уровне и ролью предлога на синтаксическом уровне [13, с. 15]. М.И. Конюшкевич определяет предлог следующим образом: «предлог – служебная часть речи со своим (ослабленным) лексическим значением, которая вместе с флексией образует единый грамматический комплекс, формирующий субстантивную синтаксему и вводящий ее в высказывание (ситуацию)» [14, с. 76].

Таким образом, предлог находится на стыке трех языковых уровней: морфологического (предлог – служебная часть речи), словообразовательного (предлог – морфема, аффикс) и синтаксического (предлог – формант синтаксемы). В современном языкознании предлог – морфосинтаксическая единица.

**Функции предлога.** В числе основных функций предлога большинство исследователей выделяют связующую функцию: предлог служит средством связи падежной формы имени с определенным словом или предложением. Предлоги «развивают и уточняют падежные формы имен, указывают на отношение к другим словам предложения и вместе с ними выражают в языке различные отношения объективной действительности» [16, с. 5].

Как заметил А. Б. Прохорихин, «предлоги отличаются от полнозначных словесных знаков номинативной функцией, которая проявляется в том, что, обозначая отношения, предлоги не называют их, а указывают своей семантикой в синтагматическом ряду на одно из них» [17, с. 5–6].

Предлоги «служат для организации текста, выполняют строевую функцию, делают текст связным, выражая отношения между словами. Предлог соединяет лексико-семантические единицы, то есть слова. Внешним выражением этого категориального значения предлога – значения отношения («релятивности») – служит их сочетаемость с другими словами. Предлог, в отличие от полнозначных слов, функционирует в условиях двусторонней синтаксической связи [18, с. 3–4].

В соответствии с концепцией М.В. Всеволодовой предлог выполняет семантическую, формально-синтаксическую и морфо-синтаксическую функции. Первая заключается в конкретизации роли вводимого предлогом имени в денотативной структуре высказывания (*на юге* – локатив, *к югу* – директив-вектор), вторая – в введении имени существительного в синтаксическую структуру на правах словоформы, зависимой в логико-структурном отношении; третья состоит в том, что «предлог, не будучи морфологической формой слова, формирует синтаксическую форму, синтаксему, образуя с ней единое целое» [19, с. 109]. Б. Сегень выделяет у предлога морфологическую, деривационную, синтаксическую, формально-синтаксическую, трансформационную и семантическую функции [20, с. 174–178]. М.И. Конюшкевич, добавок к перечисленным выше функциям предлога, выделяет следующие:

- синтаксеμοобразующую;
- регулирующую (выражает зависимость синтаксемы от господствующего слова);
- предикатную (выражение пропозиционального отношения);
- дифференцирующую (выражение с флексией или без нее специфичного падежного значения синтаксемы);

- квалифицирующую (семантическую);
- содержательную (быть носителем лексического значения);
- ввод синтаксемы в определенную грамматическую и дискурсивную среду и обеспечение единицы построения определенными синтаксическими связями;
- конститутивную (строевую: предлог служит для образования синтаксем, словосочетаний и предложений) [21, с. 196–202].

Все функции предлога выявляются на синтаксическом уровне, в связях и отношениях с самостоятельными словами, в зависимости от их грамматической формы (падеж) и синтаксических свойств (управление), а также их семантики. Поэтому особое значение приобретает способность предлога управлять падежом имени. Предлог способен не просто управлять именем, но и вводить его в состав синтаксем. Функциональный потенциал предлога значителен. Наиболее диагностической является синтаксеμοобразующая функция.

**Причины и способы формирования предложной системы.** Исследования последних лет (М.В. Всеволодовой, М.И. Конюшкевич, Е.Н. Виноградовой, В.Л. Чекалиной и др.) показали, что предлог имеет полевою структуру с ядром и ближней и дальней периферийными зонами. Ядро поля составляют собственно предлоги, на периферии находятся единицы, не отмеченные в лексикографических источниках и грамматических описаниях как предлоги. Одна из групп – неоднословные предложные единицы, список которых пополняется за счет сочетания первичных предлогов со знаменательными лексемами.

Одной из причин, затрудняющей определение предлога как части речи, по мнению П.П. Шубы, является его бифункциональность. «Процесс перехода знаменательных слов – имен, наречий и глаголов – в предлоги только в том случае завершился полностью, если соответствующее знаменательное слово вышло из употребления, исчезло совсем; если предлог и знаменательное слово приобретали разную фонетическую форму, т.е. звуковой состав одного и второго слова расходился, а также если происходил окончательный разрыв и расхождение значений» [22, с. 12]. В результате такого перехода формы знаменательных слов утрачивают грамматические признаки определенной части речи и приобретают признаки предлога посредством непроеводных предлогов и закрепления той или иной падежной формы [23, с. 81]. Перейти в разряд предлогов могут лишь знаменательные лексемы, способные выполнять релятивную функцию.

А.С. Цой выделяет две причины появления производных предлогов: во-первых, проэводные предлоги «появляются в связи с развитием многозначности непроеводных предлогов, которая размывает их строгое грамматическое значение, и непроеводные предлоги перестают справляться с точным выражением тех или иных грамматических отношений» [23, с. 82]. Во-вторых, производные предлоги «образуются в связи с потребностью в точных грамматических средствах выражения отношений между словами и в момент своего появления однозначны и грамматически целесообразны» [23, с. 82].

Бурное развитие вторичных предлогов, по мнению Ч. Ляхура, связано с процессом «аналитизации» языка, т.е. с переходом от синтетических форм к аналитическим. «Вторичные (секундарные) предлоги» являются единицами языка, «узко специализированными в семантическом и синтаксическом отношении, характеризуются сложной морфологической структурой: состоят в крайней мере из двух (или больше) слогов. В этимологическом отношении – это чаще всего формы косвенных падежей существительного или предложные сочетания» [24, с. 77].

Главный критерий перехода полнозначных слов в предлоги, как отмечает Ю.И. Леденев, «усиление в нем категориального значения при заметном ослаблении собственно лексического значения. Морфологический критерий – утрата изменяемости, выпадение данного слова с данным значением из морфологической парадигмы, синтаксическим критерием служит потеря словом способности выступать в роли члена предложения» [25, с. 25].

Е.Т. Черкасова к основным условиям перехода отдельных форм полнозначных слов в предлоги относит: 1) изменение категориального значения данного полнозначного слова в направлении укрепления в нем значения релятивности в результате развития необычных смысловых и синтаксических его связей с другими словами в предложении; 2) закрепление за данным словом определенного места в порядке слов (обязательная препозиция по отношению к следующему за ним имени; 3) устойчивость сочетания подлежащих слиянию слов [26, с. 19–20]. Немаловажным фактором, в свою очередь, является принадлежность полнозначного слова именно к данной части речи с присущими этой части речи категориями [26, с. 20]. Производные предлоги обладают ярко выраженной семантикой, что объясняется «наличием сем, приобретённых от знаменательного слова-источника» [27, с. 74].

Ученые Челябинской фразеологической школы – А.М. Чепасова, Л.П. Гашева, Г.А. Шиганова, И.М. Поперина и др. – разграничивают понятия «лексический предлог» и «фразеологический предлог». Термином «лексический предлог» обозначают любой предлог – непроеводный и проэводный – состоящий из одной лексемы: *на, из, с, от* и т. д. Под «фразеологическим предлогом» лингвисты понимают единицы, состоящие из двух и более компонентов и соотносительные по своим семантическим и грамматическим свойствам с лексическими предлогами: *по причине* (чего), *в образе* (кого, чего и т. п. [18]. Основное условие определённости знаменательных частей речи, по мнению Е.Т. Черкасовой, «утрата ими категориального значения соответствующего класса слов в результате развития в них категориального значения связующих слов – значения ре-

лятивности» [26, с. 12]. Неоспоримым остается тот факт, что категория предлога является открытой, она постоянно пополняется за счет «предложивания» знаменательной лексики.

Основная проблема, с которой сталкиваются исследователи, – «степень определенности» знаменательных лексем, которые способны употребляться в функции предлога. Степень определенности единиц может быть различной. Применительно к аналитическим образованиям необходимы операциональные методы, позволяющие определить, какая единица перед нами – предлог или единица в функции предлога. М.В. Всеволодова предлагает следующие методы верификации предложных единиц:

1) проверка на способность/неспособность двухкомпонентного предлога «впускать» в свой состав согласованное определение – полнозначное прилагательное: *в условиях чего (Летал в условиях полярной ночи; Летал в трудных условиях полярной ночи);*

2) замена проверяемой единицы первообразным предлогом: *в возрасте девяти лет – в девять лет;*

3) синонимические отношения с другой единицей – несомненным предлогом: ... *годом позже он выпустил первую книгу = через год;*

4) антонимические отношения с предложной единицей: так, если образование типа *с помощью* (кого-чего) признается предлогом, то его антоним *без помощи* (кого-чего) тоже надо признать предлогом;

5) наличие синонимичной (изофункциональной) беспредложной формы: *говорил с девочкой Лидой – говорил с девочкой по имени Лида*, где единица *по имени* определяет употребление формы имени собственного в именительном падеже, что подтверждает предложный ранг данной словоформы;

6) наличие коррелирующей однокорневой формы: так, многие образования типа *в связи с чем, в зависимости от* чего и мн. др. признаются предлогами, а системно коррелирующие с ними единицы с каузирующим глаголом *поставить в связь, в зависимость от* чего почему-то таковыми не считаются [19, с. 103–120].

**Закключение.** Таким образом, в современной лингвистике были пересмотрены категориальные характеристики предлога как части речи. Предлог находится на стыке трех языковых уровней: морфологического, словообразовательного и синтаксического. Дифференциальными признаками предлога, как части речи, являются служебность (предлог не употребляется отдельно от знаменательных частей речи), неизменяемость, релятивность (указание на виды отношений), номинативность (наличие ослабленного лексического значения), способность управлять падежами, способность вместе с падежными окончаниями входить в состав синтаксемы, введение синтаксемы в высказывание, многозначность, полифункциональность, открытость. Категория предлога является открытой, она постоянно пополняется за счет «предложивания» знаменательных лексем.

Функционал предлога значителен: в лингвистических описаниях количество выполняемых им функций варьируется от 2 до 8. Наиболее диагностической считается синтаксеобразующая функция, поскольку предлог не только формирует синтаксему и обеспечивает ее значение, но, входя в состав синтаксемы в качестве форманта, одновременно служит для образования синтаксических единиц более высокого уровня.

Терминологический статус производных предлогов до конца не определен, поскольку каждый исследователь рассматривает различные условия «предложивания» знаменательных лексем и включения таких единиц в состав предлогов, при этом границы предложной системы то сужаются, то расширяются.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Русская грамматика. В 2 т. / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М. : Наука, 1980. – Т. 1. – 783 с. ; Т.2. Синтаксис. – 714 с.
2. Мещанинов, И. И. Члены предложения и части речи / И. И. Мещанинов. – Л. : Наука, 1978. – 386 с.
3. Конюшкевич, М. И. Способы выражения лексического компонента синтаксемы (синтаксической позиции), маркированной предлогом (на материале белорусского языка) / М. И. Конюшкевич // Е. Ф. Карский и современное языкознание : материалы X междунар. Карских чтений : в 2 ч. / отв. ред. М.И. Конюшкевич. – Гродно, 2005. – Ч. 1. – С. 104–116.
4. Пешковский, А. М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – М. : Языки славянской культуры, 2001. – 544 с.
5. Шмелев, Д. Н. Проблемы семантического анализа лексики (на материале русского языка) / Д. Н. Шмелев. – М. : Наука, 1973. – 281 с.
6. Панков, Ф. И. Наречная темпоральность и ее речевые реализации / Ф. И. Панков : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / Ф. И. Панков ; МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 1997. – 20 с.
7. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – 2-е изд., стер. – М. : Сов. энцикл., 1979. – 606 с.
8. Степанов, Ю. С. Время / Ю. С. Степанов // Константы: словарь русской культуры: опыт исследования. – М. : Языки русской культуры, 1997. – С. 171–188.
9. Садирова, Б. Д. Сопоставительный анализ предлогов, выражающих временные отношения в таджикском и английском языках : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.20 / Б. Д. Садирова ; Российско-таджикский славян. ун-т. – Душанбе, 2014. – 24 с.
10. Курилович, Е. Проблема классификации падежей / Е. Курилович // Очерки по лингвистике. – Биробиджан: Тривиум, 2000. – С. 186–205.

11. Русанівський, В. М. Поняття семантичного і стилістичного інваріанта / В. М. Русанівський // Мовознавство. – 1981. – № 3. – С. 9–20.
12. Суровцева, С. И. Структурные и семантические свойства лексических и фразеологических темпоральных предлогов современного русского языка / С. И. Суровцева ; М-во образ. и науки РФ, ГОУ ВПО «Челябинский гос. пед. ун-т». – Челябинск : ЧГПУ, 2011. – 190 с.
13. Всеволодова, М. В. Предлог как грамматическая категория: проблемы дефиниции, типология, морфологические и синтаксические характеристики / М. В. Всеволодова // Вопросы функциональной грамматики : сб. науч. тр. / под ред. М. И. Конюшкевич. – Гродно, 2002. – Вып. 4. – С. 14–25.
14. Конюшкевич, М. И. Наше знание и незнание о предлоге / М. И. Конюшкевич // Русский язык и литература. – 2003. – № 11. – С. 75–83.
15. Конюшкевич, М. И. Способы выражения лексического компонента синтаксемы (синтаксической позиции), маркированной предлогом (на материале белорусского языка) / М. И. Конюшкевич // Е. Ф. Карский и современное языкознание : материалы X междунар. Карских чтений, Гродно, 16–17 мая 2005 г. : в 2 ч. / отв. ред. М. И. Конюшкевич. – Гродно, 2005. – Ч. 1. – С. 104–116.
16. Конюшкевич, М. И. Синтаксеообразующая функция предлога и механизмы предложивания знаменательной лексики / М. И. Конюшкевич // Вопросы функциональной грамматики. – Гродно, 2005. – С. 3–19.
17. Прохорихин, А. Б. О значении и синонимии первичных предлогов, обозначающих пространственные и временные отношения : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / А. Б. Прохорихин ; Калинин. гос. ун-т. – Калинин, 1974. – 22 с.
18. Шиганова, Г. А. Релятивные фразеологизмы русского языка / Г. А. Шиганова. – Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2003. – 306 с.
19. Всеволодова, М. В. К вопросу об операциональных методах категоризации предложных единиц / М. В. Всеволодова // Вестн. МГУ. Сер. 9, Филология. – 2011. – № 3. – С. 103–135.
20. Сегень, Б. Да пытання тэоры прыназоўніка (на матэрыяле беларускай мовы) / Б. Сегень // Studia wschodniosłowiańskie. – 2002. – № 2. – С. 167–178.
21. Конюшкевич, М. И. Функции предлога / М. И. Конюшкевич // Функціонально-комунікативні аспекти граматики і тексту / Збірник наукових праць, присвячений ювілею професора А. П. Загнітка. – Донецьк : ДонНУ, 2004. – С. 196–202.
22. Шуба, П. П. Прыназоўнік у беларускай мове / П. П. Шуба. – Мінск : Выд. БДУ імя У. Леніна, 1971. – 224 с.
23. Цой, А.С. Три этапа «жизненного цикла» производных предлогов / А. С. Цой // Филологические науки. – 2006. – № 5. – С. 81–88.
24. Ляхур, Ч. Вторичные предлоги в польском языке статус и характеристика / Ч. Ляхур // Лингвистичн. студії : зб. наук. праць. – Донецьк : ДонНУ, 2008. – Вип. 17. – С. 75–79.
25. Леденев, Ю. И. Неполнозначные слова в русском языке : учеб. пособие к с/к / Ю. И. Леденев. – Ставрополь : СГПИ, 1988. – 87 с.
26. Черкасова, Е. Т. Переход полнозначных слов в предлоги / Е. Т. Черкасова. – М. : Наука, 1967. – 280 с.
27. Суровцева, С. И. Структурные и семантические свойства лексических и фразеологических темпоральных предлогов современного русского языка / С. И. Суровцева. – Челябинск : Изд-во ЧГПУ, 2011. – 190 с.

Поступила 19.03.2019

## PREPOSITION: MORPHOLOGICAL STATUS, FUNCTIONS, METHODS OF FORMATION OF THE PREPOSITIONAL SYSTEM

A. RYZHKOVICH

*The article presents various definitions of the morphological status of the preposition. The preposition is considered as a unit of morphological, derivational and syntactic levels of the language. The author describes the main functions performed by preposition, reveals the methods of formation of the prepositional system, enumerates the reasons for the genesis of derived prepositions, describes the conditions for the transition of individual forms of notional words in prepositions, lists the operational methods of verification of prepositional units.*

**Keywords:** *preposition, prepositional unit, the morphological status of the preposition, the function of the preposition, prepositional system.*