

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 343.144

### ИНФОРМАЦИОННАЯ СУЩНОСТЬ ДОПРОСА

**д-р юрид. наук, проф. Н.И. ПОРУБОВ**  
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

*Раскрывается сущность следственного действия допроса с позиции использования информационных категорий. С точки зрения уголовного процесса и криминалистики допрос – это средство доказывания и процесс получения показаний, а с точки зрения судебной психологии – процесс специфического общения допрашивающего и допрашиваемого. Но если использовать терминологию теории информации, то допрос, по нашему мнению, – это процесс получения речевой информации, с целью установления фактов, имеющих значение для дела как при прямой передаче, так и в конфликтной ситуации.*

*Есть своя поэзия в допросе,  
Где судьбою истина сама.  
Тысячи загадок и вопросов,  
Испытанье воли и ума...  
В тесном кабинете – только двое:  
Офицер милиции и он.  
Между ними – стол, как поле боя,  
А над ними властвует Закон.  
Труден поединок правды с ложью.  
Он хитер, виновник многих бед.  
То юлит, как заяц, бездорожьем,  
То лисою замечает след.*

*Только экспертизы вывод точен,  
Только логика улик верна!  
Вот и наступает между прочим  
Нужная раздумью тишина...  
Следователь новые резервы  
Вводит для последней из атак.  
И сдадут натянутые нервы,  
И преступник скажет: «Было так...»*

*А. Байгушев, капитан милиции*

Для характеристики следственных действий студенты-юристы и слушатели Академии часто используют прилагательное «важное». Выходит, что следственный осмотр, допрос, обыск, следственный эксперимент и т.д. – «важные» следственные действия, а еще хуже – «важные следственные мероприятия». Во-первых, Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) не знает деления следственных действий на «важные» и «неважные». В законе они равнозначны. Это в зависимости от следственной ситуации то или иное следственное действие может выступать в качестве определяющего, после которого подозреваемый бывает вынужден дать правдивые показания. Например, если грабитель, насильник или мошенник опознан потерпевшим, то предъявление для опознания выступает в роли определяющего следственного действия. Во-вторых, не следует путать существительные «действия» и «мероприятия». «Действие» всегда требует прилагательного «следственное». Все следственные действия предусмотрены УПК. Существительное «мероприятия» сопровождается прилагательными «оперативные» или «розыскные». Они перечислены в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности».

Итак, допрос – наиболее распространенное следственное действие. В природе нет уголовных дел, в которых не было бы протокола допроса того или иного участника процесса – свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта. Полагаю, что если бы нам, преподавателям криминалистики и уголовного процесса, удалось научить будущих юристов-следователей искусству допроса и эффективному осмотру, – наша задача была бы выполнена.

**Допрос** – процессуальное средство получения и проверки доказательств. С его помощью получают и проверяют значительную часть информации о преступлении, необходимую для правильного разрешения уголовного дела. Кроме того, допрос является тем следственным действием, с помощью которого следователь и суд чаще всего устанавливают мотивы и цели преступления, условия, которые ему способствовали. Допрос – действенное средство воспитательного воздействия на допрашиваемого.

По своему характеру допрос – действие многоплановое, сложное. Оно имеет процессуальный, криминалистический, организационный, психологический и этический аспекты, является «пробирным камнем» (Г. Гросс)\* работы следователя.

\* Г. Гросс – австрийский юрист, один из основоположников криминалистики и судебной психологии.

Сложность допроса заключается в кажущейся его простоте. Квалифицированное производство допроса требует не только знания закона и творческого его применения, но и житейского опыта, умения интерпретировать и варьировать различные меры воздействия на личность с учетом индивидуально-возрастных ее особенностей. Допрос – это искусство, требующее высокого мастерства и способностей.

В допросе широко используются криминалистическая тактика, судебная психология, логика, педагогика и судебная этика. Возросший в последнее время со стороны научных работников интерес к проблеме допроса в уголовном судопроизводстве вполне закономерен. Бурное развитие судебной психологии, логики следствия, правовой кибернетики, социологии и криминалистики постоянно ставит на повестку дня задачу использования достижений этих наук в процессе производства следственных действий вообще и допроса в частности.

**Судебное доказывание** – одна из специфических форм познания объективной истины – носит информационный характер, опирается в своей основе на теорию отражения, в силу которой каждый предмет материального мира является носителем определенной информации, которая в свою очередь способствует увеличению нашего знания о предмете, событии и явлении. Она может относиться к фактам прошлого, настоящего и будущего. И поскольку задача судебного доказывания – установить фактические обстоятельства расследуемого дела, которые, как правило, являются фактами прошлого, то решить эту задачу возможно только путем получения достоверной информации о расследуемых фактах.

Доказательственное значение информации определяется, с одной стороны, соответствием ее объективной действительности и относимостью к расследуемому делу, а с другой – получением информации при помощи одного из перечисленных в законе средств доказывания, т.е. в предусмотренной законом процессуальной форме.

Получение, исследование, фиксация и проверка информации при расследовании преступлений осуществляются посредством проведения следственных действий, экспертных исследований, оперативно-розыскных мероприятий, организационно-подготовительных действий следователя. Значительную часть информации следователь получает путем проведения допроса.

Изучение допроса как специфической формы общения с позиции теории информации позволяет более полно передать сущность некоторых его элементов, а употребление терминов из области кибернетики дает возможность обозначить всю емкость тех сведений, которые мы получаем при этом.

Обмен информацией возможен только при общении, взаимодействии. Любое взаимодействие несет информацию. Средств же социально-психологического общения, с помощью которых передается информация, много. Передача информации от ее источника к следователю может происходить в форме как речевого (устного), так и графического (письменного) выражения. Эти формы объективизируются в устную или письменную речь. Однако важнейшим средством общения между людьми (средством передачи информации и психологического воздействия) является речь. Это обстоятельство и обусловило огромную информационную емкость допроса. Такие выразительные средства языка, как интонация, тембр, тон, ритм, громкость голоса, весьма дополняют и обогащают словесное содержание тех фраз, которыми обмениваются общающиеся. В речевом высказывании содержится информация, превышающая ту, которая заключена в соответствующем письменном высказывании. Информация – не только слова, сказанные допрашиваемым, это его голос, мимика, внешний вид и манера поведения, порой существенно дополняющие слова.

В силу этого положения в допросе следует различать основную информацию, т.е. касающуюся предмета допроса, и дополнительную, характеризующую психическое состояние допрашиваемого. Информация, с одной стороны, имеет доказательственное значение, а с другой – определяет тактику допроса (тактическая информация). Термин «доказательственная информация», несмотря на возражения некоторых ученых-процессуалистов, в криминалистической литературе приобрел «права гражданства».

Таким образом, допрос можно представить как процессуальную форму общения, направленного на получение информации, имеющей отношение к расследуемому делу. В результате между следователем, лицом, производящим дознание, прокурором и судом, с одной стороны, и свидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым и экспертом – с другой, происходит процесс передачи и восприятия информации от говорящего к слушающему. Он состоит из четырех этапов:

- 1) истребование информации от допрашиваемого;
- 2) передача сведений допрашиваемым следователю;
- 3) осмысливание следователем принятой информации;
- 4) запечатление, фиксация информации.

**Поступление информации от допрашиваемого к допрашивающему** – простой и идеальный случай ее прямой передачи. Но типичная форма допроса – это взаимный процесс передачи информации от следователя к допрашиваемому и от допрашиваемого – к следователю, который предварительно ставит перед допрашиваемым мыслительную задачу. Получив от следователя вопрос, допрашиваемый осмысливает его и выдает информацию в форме показаний. Сведения, исходящие от следователя, рассчитаны на обратную связь и позволяют следить за тем, как они воспринимаются допрашиваемым, как действуют на него.

В допросе, носящем конфликтный характер, одной обратной связи для передачи информации недостаточно: следователь и допрашиваемый стараются предугадать и воспроизвести ход мыслей друг друга. Размышления, связанные с имитацией мысли и действий противника и анализом собственных рассуждений и выводов, называются в психологии рефлексией, а процесс передачи одним из соперников другому основания для принятия решений носит название рефлексивного управления. Рефлексивный подход к анализу конфликтной ситуации позволяет следователю предвидеть, какие показания может дать допрашиваемый, и тем самым регулировать собственное поведение. Чтобы направить мыслительный процесс допрашиваемого, надо передать ему информацию, которая служила бы основанием для принятия необходимого следователю решения. Передачу информации при рефлексии можно назвать обратно-возвратной и схематически представить следующим образом: от следователя – к допрашиваемому, от допрашиваемого – к следователю, и от следователя – к допрашиваемому в форме новой мыслительной задачи. Успешное проведение допроса зависит от степени осведомленности следователя о допрашиваемом, его способности имитировать ход мыслей и правильно прогнозировать поведение допрашиваемого, предвидеть результат допроса.

Итак, сущность допроса состоит в востребовании от допрашиваемого показаний при помощи приемов криминалистической тактики, разработанных на основе обобщения следственной и судебной практики. Отсюда допрос можно определить как следственное и судебное действие, направленное на получение органом расследования или судом в соответствии с правилами, установленными процессуальным законом, от допрашиваемого сведений об известных ему фактах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

С точки зрения уголовного процесса и криминалистики допрос – это средство доказывания и процесс получения показаний, а с точки зрения судебной психологии – процесс специфического общения допрашивающего и допрашиваемого.

Если для определения допроса использовать терминологию теории информации, то допрос – это процесс получения речевой информации с целью установления фактов, имеющих значение для дела.

В зависимости от процессуального положения допрашиваемого различают допрос свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и эксперта. Каждый из них имеет свои особенности и присущие ему тактические приемы.

Правовые особенности отдельных видов допроса являются объектом исследования уголовного процесса, тактические же приемы разрабатываются криминалистикой на основе изучения и обобщения следственной практики. Эти особенности проявляются при подготовке к допросу, его проведении, оказании помощи в припоминании забытого, в способах изобличения допрашиваемых, не желающих давать правдивые показания, в допросе несовершеннолетних и т.д.

Классифицировать показания можно по различным основаниям деления. Так, по возрастным особенностям субъекта допроса различают показания несовершеннолетнего (малолетнего) и взрослого; по очередности показания могут быть первичными и повторными; по содержанию – основными и дополнительными. Показания по отношению к установлению истины по делу могут быть правдивыми и ложными, достоверными и недостоверными, оговором и самооговором.

**Проведение допроса**, как и любого другого следственного действия, и всего следствия в целом, должно отвечать требованию законности. Законность допроса – это, во-первых, обоснованность его проведения, а во-вторых, соблюдение процессуальных правил его производства. Законность допроса предполагает его объективность, всесторонность и полноту.

Иначе говоря, в ходе допроса важно получить всю информацию о расследуемом преступлении, которой располагает допрашиваемый, а не только ту, которая согласуется лишь с версией следователя. Тенденциозный, субъективный отбор информации недопустим.

Соблюдение законности допроса важно не только для получения от допрашиваемых информации, которая соответствует действительности, но и способствует воспитанию у допрашиваемых сознательности, уважительного отношения к закону.

Самое тщательное соблюдение всех предписаний процессуальных норм еще не означает полную гарантию соблюдения законности. Под законностью понимается строгое следование не только букве закона, но и его смыслу, предписаниям морали.

**Заключение.** Допрос принадлежит к числу таких следственных действий, тактика которых имеет ярко выраженный этический аспект. Законность и этика – категории взаимосвязанные. В то же время этичность предполагает самое точное соблюдение требований законности. Любое нарушение требований уголовно-процессуального закона является одновременно нарушением и моральных норм.

Некоторые статьи УПК предписывают следователю определенные правила поведения. В целях создания единого этического режима предварительного следствия нравственные требования в силу их общности следовало бы распространить на все следственные действия, включить в УПК статью, которая в обобщенном виде определяла бы этические нормы всего судопроизводства.

Однако это не исключает и специфических нравственных предписаний для каждого следственного действия. В этой связи особый этический смысл приобретают:

- допрос лиц, находящихся с обвиняемым в родственных отношениях;
- процедура предупреждения свидетеля и потерпевшего об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний;
- характер разъяснения подозреваемому и обвиняемому значения чистосердечного раскаяния как обстоятельства, смягчающего ответственность;
- объективность разъяснения обвиняемому значения доказательств и особенно тех, которые подвергались экспертному исследованию;
- возможность ставить свидетелю такие вопросы, которые изобличают его самого в совершении преступления или неблагоприятном поведении;
- допрос по обстоятельствам, при выяснении которых раскрываются интимные стороны личной жизни проходящих по делу лиц;
- неразглашение данных, ставших известными следователю в ходе допроса;
- разумное использование следователем власти при разрешении вопроса об удовлетворении заявленных ходатайств;
- возможность и пределы психологического воздействия на личность в процессе допроса;
- применение тактических приемов эмоционального и логического воздействия, использование тактических комбинаций, допускающих вероятность неправильной их оценки допрашиваемым;
- внешний вид и манера поведения следователя.

*Поступила 12.03.2009*