

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ВЗЯТКИ

А. М. Хлус,

доцент кафедры криминалистики юридического факультета Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент
(Минск, Республика Беларусь)

В статье рассмотрен предмет взятки. Анализ материальной структуры взяточничества позволяет выделить предмет взятки, который, в зависимости от ситуации, выступает не только предметом преступления, но и предметом преступного посягательства. Такое различие зависит от отношения взяточполучателя к предмету взятки до момента его получения. Наличие требования взятки в равной степени повышает общественную опасность деяния, что служит основанием для совершенствования уголовного законодательства.

Ключевые слова: криминалистика, предмет взятки, криминалистическая характеристика преступлений, предмет преступления, предмет преступного посягательства.

The article considers the subject of a bribe. Analysis of the material structure of bribery makes it possible to single out the subject of a bribe, which, depending on the situation, is not only the subject of the crime, but also the subject of criminal encroachment. Such a difference depends on the attitude of the bribe taker to the subject of a bribe until its receipt. The presence of a bribe requirement equally increases the social danger of the act, which serves as the basis for the improvement of criminal legislation.

Keywords: criminalistics, bribery, forensic characterization of crimes, the subject of a crime, the subject of criminal assault.

Введение. Получение взятки путем ее вымогательства является одним из квалифицирующих признаков взяточничества. Ответственность за данное деяние предусмотрена ч. 2 ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК).

Уголовно-правовое понятие «вымогательство» содержится в ст. 208 УК. В его содержании наличествуют две части: требование и угроза. Требование незаконного характера касается «передачи имущества или права на имущество либо совершения каких-либо действий имущественного характера» (ч. 1 ст. 208 УК). Аналогично требование и при совершении взяточничества. Угрозой при вымогательстве является применение насилия к потерпевшему или его близким, уничтожение или повреждение их имущества, распространение клеветнических или оглашение иных сведений, которые они желают сохранить в тайне (ч. 1 ст. 208 УК). Все перечисленные варианты угрозы при вымогательстве не характерны для вымогательства взятки. Угрозой при вымогательстве взятки признаются такие действия по службе, которые «...могут причинить ущерб законным интересам гражданина...».

Требование взятки может быть выражено под «...угрозой бездействия по службе, вследствие чего он (гражданин – А.Х.) был вынужден дать взятку для предотвращения вреда его правоохраняемым интересам либо угроза связана с бездействием по службе должностного лица, вследствие чего гражданин вынужден дать взятку для предотвращения вреда его правоохраняемым интересам [1, с. 985].

В пункте 10 постановления Пленума Верховного суда Республики Беларусь «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 26 июня 2003 г. № 6 практически так же формулируется понятие «вымогательство взятки». Отличие в том, что угроза бездействием должностного лица связана с умышленным поставлением гражданина «посредством бездействия по службе в такие условия, при которых он был вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам» [2].

Важным признаком вымогательства является «угроза со стороны должностного лица совершить или не совершать соответствующие действия по службе» [1, с. 985]. Данный признак очень сложно установить, что в ряде случаев влечет за собой усмотрение должностного лица, квалифицирующего деяние виновного лица. Решение данной теоретико-прикладной проблемы нам видится путем внесения изменений в уголовно-правовое законодательство, в основе которых должен лежать криминалистический анализ взятки как предмета вымогательства.

Основная часть. Предмет взятки представляет интерес для криминалистики, которая сравнительно недавно использует его как объект теоретических исследований. Но его понимание среди ученых-криминалистов неоднозначно.

В учебниках по криминалистике, написанных по редакцией Б. А. Викторова и Р. С. Белкина [3, с. 493-494], И. Ф. Пантелеева и Н. А. Селиванова [4, с. 600-601], Н. П. Яблокова и В. Я. Колдина [5, с. 418-419], И. Ф. Герасимова и Л. Я. Драпкина [6, с. 406-410], А. Г. Филиппова [7, с. 526-528] предмет взятки не конкретизирован, ничего не говорится о его характере. В его качестве рассматривают какие-либо вещи или деньги.

Учебники по криминалистике начала нынешнего столетия содержат перечисление со ссылкой на нормы уголовного кодекса всего, что может являться предметом взятки. В работе, подготовленной Н. П. Яблоковым, кроме того подчеркивается значимость предмета взятки, знание особенностей которого позволяет «разобраться в деталях механизма преступления (в наличии особых связей между субъектами взяточничества, предварительной договоренности между ними и др.) и его способе» [8, с. 353].

В курсе криминалистики 2004 года под редакцией О. А. Коршуновой и А. А. Степанова [9, с. 501-504] предмету взятки отводится существенная роль. Обращается внимание на различные виды предметов взятки и рекомендуется детализировать в процессе доказывания их индивидуальные

свойства и признаки. Это подчеркивает значимость предмета взятки, его ключевую роль в системе доказывания события преступления.

Анализ многочисленной учебной и научной криминалистической литературы позволяет сделать вывод о том, что вопрос о предмете взятки рассматривается, как правило, в рамках такой научной категории как криминалистическая характеристика. В тоже время криминалистическое описание предмета взятки, за редким исключением, или отсутствует, или изложено поверхностно, без указания на существенные криминалистически значимые свойства.

По нашему мнению, подробное криминалистическое описание предмета взятки значимо для практической деятельности. Криминалистическая информация о предмете взятки должна содержаться в криминалистической характеристике взяточничества, так как предмет взятки является одним из ее главных элементов. В тоже время следует обратить внимание на некоторые обстоятельства, связанные с описанием предмета взятки. Во-первых, в подавляющем большинстве случаев описание предмета взятки имеет уголовно-правовой характер, что, естественно, не отражает криминалистическую составляющую данного элемента взяточничества. Во-вторых, криминалистическая характеристика преступления (любого, в том числе и взяточничества) как научная категория достигла в настоящее время такого уровня, когда возникла потребность в переоценке ее теоретической и практической значимости.

Мы ранее рассмотрели имеющиеся проблемы криминалистической характеристики преступления и выразили свое отношение к ней [10, с. 179-190]. Нами не отрицается все позитивное, что связано с криминалистической характеристикой преступления и ее значением для развития криминалистической науки. Данная научная категория занимает достойное место в системе криминалистики, но некоторые ее положения требуют корректировки.

Абстрактность криминалистической характеристики преступления способствовала поиску новой информационной основы для познания преступлений. В качестве такой основы ученые предложили выделять и рассматривать материальные элементы структуры преступления.

Фундаментальное исследование криминалистической (материальной) структуры преступлений провел А. Е. Гучок. В системе преступления он выделил следующие материальные элементы: субъекта, совершающего преступление; объект и предмет преступного посягательства; средство совершения преступления и предмет преступления [11, с. 62]. Совокупность материальных элементов, о которой говорит А. Е. Гучок, является наиболее общей. Ее следует рассматривать как типовую криминалистическую структуру преступления. Для каждого отдельного вида или группы преступлений, а тем более для конкретного преступления, характерна своя, как типовая структура, так и структура индивидуального преступления.

В системе взяточничества А. Е. Гучок выделяет «предмет преступления», на который не совершается преступное посягательство. Его нельзя рассматривать и в качестве средства совершения преступления. В структуре взяточничества предметом преступления А. Е. Гучок называет «предмет взятки во всех видах его материального выражения» [11, с. 53].

С данным утверждением следует согласиться, так как оно соответствует действительности. Но лишь в части эта мысль отражает криминалистическую составляющую в понимании предмета взятки. Структуру данного преступления составляют «субъекты, совершающие преступление, предмет или предметы преступления» [11, с. 75]. Это также следует признать верным, но только для некоторых случаев совершения взяточничества. Например, гражданин (взятодатель) предлагает врачу денежную сумму за выдачу ему справки (листка) о временной нетрудоспособности. Врач противоправно принимает деньги и неосновательно оформляет данный документ. В этом случае действительно отсутствует посягательство на предмет преступления, т.е. на предмет взятки. Но, бывает, складываются криминальные ситуации, когда должностное лицо за совершение действий, которые должен совершать в силу предоставленных полномочий, требует взятку, нередко конкретизируя ее в определенной сумме. Приведенные примеры не равнозначны. Разница в том, что во втором примере имеет место посягательство на предмет взятки, т.е. ту денежную сумму, которую требует должностное лицо за совершение действий в интересах обратившегося к нему гражданина. Для понимания этого необходимо обратиться к толкованию слова «посягательство». В словаре русского языка С.И. Ожегова оно определяется как «попытка (незаконная или осуждаемая) сделать что-нибудь, распорядиться чем-нибудь, получить что-нибудь и т.п.» [12, с. 463].

Требование взятки, следовательно, является случаем преступного посягательства на ее предмет. В приведенном примере предметом взятки выступают деньги, которые незаконно «пытается получить» должностное лицо. Изложенное позволяет сделать вывод, что предмет взятки в материальной структуре взяточничества может быть не только «предметом преступления», но и «предметом преступного посягательства».

Предмет преступного посягательства в структуре преступления является материальным элементом, который определяет целевую направленность совершаемого деяния. Должностное лицо, которое требует за выполняемые действия материального предоставления, имеет цель завладения в процессе своей служебной деятельности определенными ценностями, принадлежащими иным лицам, находящимися с ним в правовых отношениях.

В качестве иной ситуации, когда предмет взятки в преступной структуре играет роль предмета преступного посягательства, следует назвать совершение преступления путем вымогательства взятки (ч. 2 ст. 430 УК). Ис-

пользуя данный способ, должностное лицо реализует свой умысел на получение взятки посредством требования, сопровождаемого угрозой неблагоприятных последствий для обратившегося к нему гражданина. В некоторых случаях виновный предварительно создает условия, оказавшись в которых гражданин находится в сложной ситуации принятия решения. Ему предстоит выбрать одно из двух возможных решений: либо дать должностному лицу взятку и избежать неблагоприятных последствий, связанных с его дальнейшими действиями, либо не давать ему взятку, но претерпеть негативные в отношении себя последствия. Учитывая сложность ситуации, а также возможные последствия и их тяжесть, гражданин нередко выбирает первый путь решения возникшей проблемы, т.е. предлагает должностному лицу взятку, при этом сам совершает преступление, становится взяткодателем. И в этой ситуации предмет взятки является предметом преступного посягательства.

Предмет взятки в приведенных примерах выступает в качестве предмета преступления либо предмета преступного посягательства. Различие состоит в отношении взяткополучателя к предмету до момента его получения: если взяткополучатель требует (вымогает), например, деньги или имущество, то они представляют собой предмет преступного посягательства.

Уголовное право не проводит различие между предметом преступления и предметом преступного посягательства. Любая взятка всегда рассматривается как предмет преступления, который представлен в качестве социальных благ, «...по поводу которых возникают и существуют общественные отношения, и при воздействии на которые виновный нарушает эти отношения» [13, с. 54-55]. Но воздействие как волевой акт не всегда характерно для предмета преступления, особенно когда речь идет о такой его разновидности как предмет взятки. В словаре русского языка С. И. Ожегова «воздействие» как понятие означает «действие, направленное на кого-что-нибудь с целью добиться чего-нибудь, внушить что-нибудь» [12, с. 75]. Ни о каком воздействии на предмет взятки не может идти речи, если заинтересованное лицо (гражданин) по собственной инициативе и исходя из личных потребностей вручает его государственному служащему за совершенное им действие (бездействие). С большой долей условности можно говорить о воздействии (причем опосредованном) на предмет взятки в ситуации, когда должностное лицо требует взятку.

Криминалистика отражает реальности уголовного права, а они таковы, что один и тот же элемент в системе разных (учитывая их индивидуальность), но одноименных преступлений (в данном случае взяточничества), имеет различное функциональное назначение. И разница очевидна между двумя вариантами одной и той же ситуации, когда (в первом варианте) взяткодатель по своему желанию передает должностному лицу взятку, в виде, например, денег, а во втором варианте наоборот, должностное лицо требует взятку в том же виде и за те же действия.

Для правоприменительной практики различие в понимании предмета взятки (предмет преступления или предмет преступного посягательства) влияет на квалификацию преступления и ответственность за него. Возможность понимать такое различие предоставляет наука криминалистика, выделяющая и изучающая в системе преступления элементы его материальной структуры.

Уголовное право, не различая с позиции теории предмет преступления и предмет преступного посягательства, все же закрепляет норму, предусматривающую повышенную ответственность за вымогательство взятки (ч. 2 ст. 430 УК), тем самым указывая на повышенную общественную опасность данного деяния. Но и здесь не проводится различие между требованием, сопровождаемым угрозой неблагоприятных последствий для гражданина, обратившегося к должностному лицу, и требованием, которое такой угрозой не сопровождается. Это достаточно важные обстоятельства, которые должны учитываться при назначении наказания виновному. На практике не всегда учитывается наличие или отсутствие угрозы при заявлении незаконного требования о взятке. Наличие требования взятки, особенно в случаях, когда после этого проводилось задержание подозреваемого с поличным, является основанием для рассмотрения деяния по ч. 2 ст. 430 УК, т.е. «вымогательство взятки». В действительности наличие незаконного требования о взятке не в полной мере соответствует понятию «вымогательство» [14, с. 69].

Заключение. На основании изложенного выше можно сделать некоторые выводы:

1. Наличие требования взятки в равной степени повышает общественную опасность деяния вне зависимости от того, сопровождается ли оно угрозой вредных последствий для гражданина, находящегося в правовых отношениях с должностным лицом.

2. Решение обозначенных проблем при квалификации деяния как «вымогательство взятки» мы видим в необходимости совершенствования уголовного законодательства. В связи с этим в ч. 2 ст. 430 УК предлагается слово «вымогательство» заменить словом «требования».

Список использованных источников

1. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.]; под ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск: Гос. ин-т упр. и соц. технологий Белорус. гос. ун-та, 2010. – 1064 с.

2. О судебной практике по делам о взяточничестве: постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6. Режим доступа : http://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/criminal/vsgov/fa6ab6c1137be7.html. Дата доступа : 14.05.2019.

3. Криминалистика: Учеб. для вузов / Под ред. Б. А. Викторова, Р. С. Белкина. – М.: Юрид. лит., 1976. – 552 с.

4. Криминалистика : Учебник / Под ред. И. Ф. Пантелеева, Н. А. Селиванова. – М.: Юрид. лит., 1988. – 672 с.
5. Криминалистика / Под ред. Н. П. Яблокова, В. Я. Колдина. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 464 с.
6. Криминалистика: Учеб. для вузов / Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М.: Высш. шк., 1994. – 528 с.
7. Криминалистика: Учебник / Под ред. А. Г. Филиппова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Спарк, 2000. – 687 с.
8. Яблоков, Н. П. Криминалистика. – М. : Издательская группа НОРМА–ИНФРА М., 2000. – 384 с.
9. Курс криминалистики: в 3-х т. / Т. 3 Криминалистическая методика. Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений / В. А. Абаканова [и др.]; под ред. О. Н. Коршуновой и А. А. Степанова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 573 с.
10. Хлус, А. М. Криминалистическая характеристика и ее значение для формирования методик расследования коррупционных преступлений / А. М. Хлус // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 1. – С. 179-190.
11. Гучок, А. Е. Основы криминалистического учения о материальной структуре преступления / А. Е. Гучок. – Минск: Тесей, 2012. – 228 с.
12. Ожегов, С. И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. – 20-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1988. – 750 с.
13. Бабий, Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: Конспект лекций / Н. А. Бабий. – Мн.: «Тесей», 2000. – 288 с.
14. Хлус, А. М. Предмет взяточничества как элемент его материальной структуры / А. М. Хлус // Юстиция Беларуси. Юридический научно-практический журнал. 2019. – № 4 (205). – С. 66-70.

Научное издание

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сборник статей
международной научно-практической конференции

(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Ответственный редактор *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *И.Н. Чапкевич*

Компьютерная верстка *Т.А. Дарьяновой*

Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 16.09.2019. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 15,08. Уч.-изд. л. 17,18. Тираж 170 экз. Заказ 810.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.