

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ПОЛОЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УПРАВЛЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Сборник статей
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Новополоцк
Полоцкий государственный университет
2019

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 6 от 26.08.2019)

Редакционная коллегия:

Д. Н. Лазовский, ректор Полоц. гос ун-та, д-р техн. наук, проф.;
И. В. Вегера, дек. юрид. фак-та Полоц. гос ун-та, канд. юрид. наук, доц. (отв. ред.);
В. Г. Скрицкий, зам. начальника упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., полковник юстиции;
Ю. Л. Приколотина, зав. каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та, канд. юрид. наук;
А. И. Смирнов, начальник отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
О. А. Адамович, зам. начальника отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
В. А. Куряков, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та;
И. Н. Троицкая, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та.

Рецензенты:

В. В. Марчук, канд. юрид. наук, доц., директор государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»;
В. М. Хомич, д-р юрид. наук, проф., зав. информационно-методическим кабинетом государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»

Теоретико-прикладные вопросы развития досудебного производства по уголовным делам на современном этапе : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 26–27 сент. 2019 г. : в 2 т. / Полоц. гос. ун-т ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – Т. 2. – 260 с.
ISBN 978-985-531-661-0.

В настоящий том включены материалы исследований, посвященные применению уголовно-процессуального права, криминалистическому и судебно-медицинскому сопровождению уголовного процесса.

Адресован практическим работникам, преподавателям, студентам юридических специальностей, а также всем, кто интересуется проблемами уголовного процесса, криминалистики и судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам.

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

ISBN 978-985-531-661-0 (Т. 2)
ISBN 978-985-531-659-7

© Полоцкий государственный университет, 2019

4. Отчеты о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2015–2017 гг.

5. Изотова, О. В. Проблемы судебного контроля при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / О. В. Изотова. – М., 1996. – 176 с.

6. Ковтун, Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Н. Н. Ковтун. – Н. Новгород, 2002. – 520 с.

7. Муратова, Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Н. Г. Муратова. – Екатеринбург, 2004. – 599 с.

8. Колоколов, Н. А. Оперативный судебный контроль в уголовном процессе / Н. А. Колоколов. – М. : Юрист, 2008. – 416 с.

9. Колоколов, Н. А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования / Н. А. Колоколов. – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2004. – 352 с.

10. Рябкова, О. В. Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: автореф. дисс.. канд. юрид. наук 12.00.09 / О. В. Рябкова. – Екатеринбург, 2003. – 26 с.

11. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. – М., 1992. – С. 84.

12. Пиюк, А. Состязательность на стадии предварительного расследования и судебный контроль / А. Пиюк // Российская юстиция. – 2000. – № 4.

13. Петрухин, И. Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений / И. Л. Петрухин. – М.: Проспект, 2008. – 288 с.

14. Артамонов, А. Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса: автореф. дисс.... канд. юрид. наук 12.00.09 / А. Н. Артамонов. – Омск, 2003. – 27 с.

15. Никифоров, Е. Н. Пределы судебного обжалования решений и действий дознавателя, следователя и прокурора в ходе досудебного производства / Е. Н. Никифоров // Российский судья. – 2005. – № 5. – С. 23–26.

16. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 10 февр. 2009 г., № 1 : Федер. конституц. закон, 26 февр. 1997 г., № 1-ФКЗ : в ред. пост. Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

УДК 343.13

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ЗА ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ ПРИ ОТСУТСТВИИ ЛИЦА

А. М. Шимко,

главный инспектор управления правового обеспечения центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь, подполковник юстиции (Минск, Республика Беларусь)

В статье рассматриваются проблемные вопросы правового регулирования прекращения предварительного расследования, предлагаются пути совершенствования законодательства в этой части.

Ключевые слова: *уголовный кодекс, уголовная ответственность, сроки давности, уголовно-процессуальный кодекс, уголовное дело, подозреваемый, прекращение предварительного расследования.*

In article problematic issues of legal regulation of the termination of preliminary investigation are considered, ways of improvement of the legislation in this part are offered.

Keywords: *criminal code, criminal liability, limitation periods, code of criminal procedure, criminal case, suspect, the termination of preliminary investigation.*

Срок давности – один из институтов уголовного права, период времени, по истечении которого лицо освобождается от уголовной ответственности, если оно не уклонялось от правосудия [1, с. 522].

Законодательное установление таких сроков неразрывно связано с принципом целесообразности уголовной ответственности, суть которого состоит в том, что эффективность государственного реагирования на преступное деяние в виде уголовного наказания прямо зависит от близости к моменту совершения преступления.

В соответствии со статьей 83 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) сроки давности установлены в зависимости от категории совершенного преступления и составляют:

- два года – при совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности;
- пять лет – при совершении менее тяжкого преступления;
- десять лет – при совершении тяжкого преступления;
- пятнадцать лет – при совершении особо тяжкого преступления.

Статьей 85 УК установлен исчерпывающий перечень преступлений, за совершение которых сроки давности не применяются.

Частью 5 указанной статьи установлено исключение из общего правила, сформулированное следующим образом: вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое ему может быть назначено наказание в виде пожизненного заключения или смертной казни, разрешается судом.

Обращает на себя внимание факт, что нормами части 5 статьи 83 УК устанавливаются дискреционные полномочия суда на применение сроков давности освобождения от уголовной ответственности и они установлены в зависимости от вида наказания, которое может быть назначено виновному лицу.

По мнению автора, предоставление дискреционных полномочий суду в части решения вопроса о возможности применения сроков давности влечет подмену принципа определенности правового регулирования, характер-

ного для национальной правовой системы, принципом усмотрения, что недопустимо для законодательного акта, закрепляющего основания и условия самого сурового вида юридической ответственности. Истечение сроков давности должно являться безусловным основанием для неприменения уголовного наказания в случаях, когда отсутствуют сведения о перерыве либо приостановлении таких сроков.

В этой связи автор разделяет мнение судей Европейского суда по правам человека, изложенное в Постановлении по делу «Матыцина против России» (жалоба № 58428/10) о том, что «сроки давности в уголовном праве предусмотрены как для того, чтобы препятствовать возбуждению уголовного преследования исходя из фактических обстоятельств, установить которые со временем становится трудно, так и для установления крайних сроков, при превышении которых возникает неопровержимая презумпция того, что деяние не представляет опасности для общества, а право обвиняемого на справедливое разбирательство будет ущемлено» [2].

Часть 1 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) содержит императивное требование о прекращении производства по возбужденному уголовному делу в случае истечения сроков давности.

Особый порядок прекращения производства по указанному основанию на стадии предварительного расследования устанавливается в части 3 данной статьи и предусматривает наличие согласия подозреваемого либо обвиняемого на принятие отмеченного решения. При отсутствии согласия обвиняемого на прекращение производства по уголовному делу по указанному основанию суд доводит разбирательство уголовного дела до конца и постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания либо оправдательный приговор.

Согласно части 6 статьи 246 УПК производство по уголовному делу, предварительное следствие по которому приостановлено, подлежит прекращению по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности, установленного уголовным законом, если по делу нет сведений о приостановлении либо перерыве срока давности.

Отмечаем, что данных сведений априори не может быть в случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В настоящее время отмена решения о прекращении предварительного расследования возможна лишь до истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, за исключением удовлетворения жалобы об отмене постановления о прекращении предварительного расследования за истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, которая может быть подана участниками уголовного процесса, а также

иными физическими и юридическими лицами, если проводимые процессуальные действия и решения затрагивают их интересы, в месячный срок со дня принятия органом, ведущим уголовный процесс, соответствующего решения (статьи 138-140, 254 УПК).

Анализ приведенных норм УК и УПК позволяет сделать вывод о том, что прекращение производства по уголовному делу за истечением сроков давности по действующему законодательству возможно лишь при наличии подозреваемого (обвиняемого) лица.

Вместе с тем ввиду отсутствия прямого правового запрета сложилась многолетняя следственно-прокурорская практика применения сроков давности относительно преступного деяния. Так, по истечении сроков давности, установленных частью 1 статьи 83 УК, производство по уголовным делам, приостановленным вследствие неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, прекращается на основании пункта 3 части 1 статьи 29 УПК. Аналогичная практика распространена и в ближайших к нам государствах с фактически аналогичными правовыми нормами – Российской Федерации [3], Узбекистане [4].

Прекращение производства по уголовным делам за истечением сроков давности при отсутствии подозреваемого (обвиняемого) по уголовным делам не вызывает у правоприменителей сомнений в ее обоснованности и целесообразности, учитывая ограниченность в силах и средствах органов, осуществляющих досудебное производство, а также большое число нераскрытых уголовных дел, остаток которых прирастал бы с каждым годом.

Вместе с тем возникают споры о возможности принимать аналогичные решения по уголовным делам о нераскрытых преступлениях, за которые возможно назначение наказания в виде пожизненного заключения или смертной казни в силу указания в уголовном законе на применение сроков давности по таким преступлениям исключительно судом.

Неединичные факты прекращения производства по уголовным делам об убийствах при отягчающих обстоятельствах (санкция части 2 статьи 139 УК предусматривает наказание в виде как лишения свободы, так и пожизненного заключения или смертной казни) вследствие истечения сроков давности при отсутствии подозреваемого (обвиняемого) лица свидетельствуют об отсутствии единого мнения по данному вопросу и актуальности указанной проблематики.

Отмечаем, что суд может воспользоваться предоставленными полномочиями лишь в случае наличия в его производстве уголовного дела, то есть в отношении конкретного обвиняемого.

Правовой режим защиты государством правопорядка одинаков как применительно к незначительной краже, так и относительно группового изнасилования либо убийства при отягчающих обстоятельствах – в указанных случаях они являются преступлениями и запрещены под угрозой наказания. Следовательно, если практика прекращения производства по нераскрытым уголовным делам за истечением сроков давности на протяжении ряда лет признается допустимой, то она должна быть единой и распространяться на все составы преступлений, за исключением поименованных в статье 85 УК.

В этой связи для единообразного применения закона следует исключить часть 5 из статьи 83 УК и установить для отдельных преступлений либо повышенные сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо дополнить статью 85 УК соответствующими составами преступлений.

Нормы, устанавливающие единые сроки давности, содержатся в уголовных законах ряда иностранных государств.

Так параграфом 78 УК Федеративной республики Германия [5] установлен срок давности 30 лет, если за деяние предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, 20 лет – если за деяние предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок более 10 лет. Статья 101 УК Польши [6] говорит о том, что когда деяние является убийством, наказуемость преступления прекращается, если со времени его совершения прошло 30 лет.

Вместе с тем статьей 81 Пенитенциарного кодекса Эстонии [7] установлено, что, в числе прочих, не имеет срока давности преступление, за совершение которого предусмотрено пожизненное тюремное наказание.

На основании вышеизложенного предлагается статью 83 УК изложить в новой редакции, установив, что наказуемость за совершение преступления прекращается по истечении сроков давности, а в случае наличия подозреваемого, обвиняемого лица – при условии отсутствия сведений об их перерыве либо приостановлении, а также исключить часть 5 указанной статьи. При этом целесообразно воспользоваться опытом зарубежных государств, установив для отдельных преступлений повышенные сроки давности либо дополнительно включить такие преступления в статью 85 УК.

В этой связи потребует совершенствования и процессуальный порядок прекращения производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности, отмены таких решений. Необходимо законодательно закрепить обязанность органа уголовного преследования принимать указанные решения и при отсутствии подозреваемого, а в случае установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, отменять таковые при наличии сведений о прерывании либо приостановлении срока давности.

Кроме того, полагаем необходимым корректировку части 4 статьи 186 УПК в части обязанности органов, уполномоченных законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, проводить оперативно-розыскные мероприятия для установления лица, совершившего преступление, не только по возбужденным ими уголовным делам, переданным следователю, по которым не представилось возможным установить виновное лицо, а по всем возбужденным уголовным делам независимо от органа (должностного лица), принявшего решение, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 174 УПК, по которым не установлено виновное лицо.

По нашему мнению, предлагаемые изменения соответствуют принципу определенности правового регулирования, являются оптимальными с точки зрения разумности обязательного уголовного преследования и соблюдения принципа неотвратимости уголовной ответственности, способствуют реализации принципа процессуальной экономии.

Список использованных источников

1. Большой юридический словарь. – М. : Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А. Я. Сухарева. 2003.
2. Дело «Матыцина против России» // URL: <https://genproc.gov.ru/upload/iblock/c74/doc01936620150115123952.pdf>. – Дата доступа: 12.03.2019.
3. Соболев А. В. К вопросу о нормативно-правовом регулировании прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности // Вестник Московского университета МВД России, № 4, 2014. – С. 114-117.
4. Муродов Б. Б. Основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности (опыт Узбекистана) // Вестник экономической безопасности, № 1, 2016. – С. 177-182.
5. Уголовный кодекс ФРГ // URL: <https://constitutions.ru/?p=5854&attempt=1>. – Дата доступа: 10.03.2019.
6. Уголовный кодекс Республики Польша // URL: https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=vr3iChyFrZEm9Xl4YyXr%2Fy6bURl7InVybCI6InlhLWRpc2stcHVibGljOi8vT3o3OWJQM1Q1Si83ZUNocEJxa09yWVlPnkZwb3Y0Q09YckJlVIZBQ2IxST0iLCJ0aXRzZSI6ItCj0LPQvtC70L7QstC90YvQuSDQutC%2B0LTQtdC60YEG0KDQtdGB0L%2FRg9Cx0LvQuNC60Lgg0J%2FQvtC70YzRiNCwLnBkZiIsInVpZCI6IjAiLCJ5dSI6IjY1NDY3NTAzMzE1NTIyODAxNTkiLCJub2lmcmFtZSI6ZmFsc2UsInRzIjoxNTUyNTkxNzIzMzA3fQ%3D%3D. – Дата доступа: 10.03.2019.
7. Пенитенциарный кодекс Эстонии // URL: <https://v1.juristaitab.ee/sites/www.juristaitab.ee/files/elfinder/ru-seadused/%D0%9F%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%A2%D0%95%D0%9D%D0%A6%D0%98%D0%90%D0%A0%D0%9D%D0%AB%D0%99%20%D0%9A%D0%9E%D0%94%D0%95%D0%9A%D0%A1%2015.03.2019.pdf>. – Дата доступа: 10.03.2019.

**HOLDING DELINQUENT JUVENILES ACCOUNTABLE THROUGH
PERI-JUDICIAL¹ PRACTICES, MEDIATION,
AND FAMILY GROUP CONFERENCES**

Rahimi K.,

M.A. in Criminal Law and Criminology, Allameh Tabatabaei University
(Tehran, Iran).

Nikookar H.,

Ph. D. in Criminal Law and Criminology, Islamic Azad University, Central
Tehran Branch (Tehran, Iran).

An important objective of the criminal justice system with respect to delinquent juveniles, in addition to correction and re-socialization, is making them accountable. Juvenile accountability as reflected in this study through specific principles rooting in theories of criminology and philosophical and penological bases, depends on development and application of alternative practices that are different from those traditionally used by the criminal justice system in responding to a criminal phenomenon. Therefore, to hold delinquent juveniles accountable one needs to turn to responses that can desirably make an offender aware of unfavorable consequences of his criminal acts and motivate him to redress damages that have resulted from those acts. The present paper is an attempt to discuss two effective ways of treating delinquent juveniles, namely mediation in criminal processes and family group conferences, to help them take responsibility for their criminal acts and try to make up for the consequences of those acts. The goal is to identify methods of holding delinquent juveniles accountable in the Iranian criminal justice system that have emerged as a result of ineffectiveness of punishments in correction and re-socialization of delinquent children and in the light of new ways proposed by restorative justice for treating this group of offenders. These practices have been influenced by criminological approaches including reintegration shaming, the principle of criminal law as the last and least resort, right to not to be punished, etc.

Drawing on descriptive-analytical findings and desk research, the present study has found that delinquent juveniles can be hold accountable by shifting away from traditional responses of the criminal justice system and towards practices recommended by restorative justice, including family group conference and mediation as means of informing delinquent juveniles of the consequences of their behaviors. On the other hand, these practices place offenders in a process where they become accountable for the offenses they committed by realizing how they failed to act humanely and by learning how to behave properly.

Keywords: *accountability, responsibility, restitution, mediation, family group conferences.*

Introduction. It is pointless to speak of delinquent juveniles in criminal justice system without reviewing the relevant methods. In addition, it seems reasonable to

¹ The concept refers to out-of-court tasks, processes, and practices which are indirectly connected to but do not exactly fall within the strict scope of the criminal justice system; the practices cover, among other things, restorative justice, mediation, social work, community justice, family group conferences, and legal assistance.

Научное издание

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сборник статей
международной научно-практической конференции

(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Ответственный редактор *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *И.Н. Чапкевич*

Компьютерная верстка *Т.А. Дарьяновой*

Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 16.09.2019. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 15,08. Уч.-изд. л. 17,18. Тираж 170 экз. Заказ 810.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.