

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ПОЛОЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УПРАВЛЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Сборник статей
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Новополоцк
Полоцкий государственный университет
2019

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 6 от 26.08.2019)

Редакционная коллегия:

Д. Н. Лазовский, ректор Полоц. гос ун-та, д-р техн. наук, проф.;
И. В. Вегера, дек. юрид. фак-та Полоц. гос ун-та, канд. юрид. наук, доц. (отв. ред.);
В. Г. Скрицкий, зам. начальника упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., полковник юстиции;
Ю. Л. Приколотина, зав. каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та, канд. юрид. наук;
А. И. Смирнов, начальник отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
О. А. Адамович, зам. начальника отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
В. А. Куряков, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та;
И. Н. Троицкая, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та.

Рецензенты:

В. В. Марчук, канд. юрид. наук, доц., директор государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»;
В. М. Хомич, д-р юрид. наук, проф., зав. информационно-методическим кабинетом государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»

Теоретико-прикладные вопросы развития досудебного производства по уголовным делам на современном этапе : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 26–27 сент. 2019 г. : в 2 т. / Полоц. гос. ун-т ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – Т. 2. – 260 с.
ISBN 978-985-531-661-0.

В настоящий том включены материалы исследований, посвященные применению уголовно-процессуального права, криминалистическому и судебно-медицинскому сопровождению уголовного процесса.

Адресован практическим работникам, преподавателям, студентам юридических специальностей, а также всем, кто интересуется проблемами уголовного процесса, криминалистики и судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам.

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

ISBN 978-985-531-661-0 (Т. 2)
ISBN 978-985-531-659-7

© Полоцкий государственный университет, 2019

ВЫРАБОТКА И РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЗИЦИИ АДВОКАТОМ ПО ДЕЛУ, ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ АДВОКАТА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

А. И. Сакун,

инспектор ГДОиД Московского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета Республики Беларусь (Минск, Республика Беларусь)

Позиция по делу должна быть убедительной, основанной на фактах, подтвержденных относимыми и допустимыми доказательствами, и учитывающей совокупность норм, подлежащих применению при разрешении данного конкретного спора. Адвокат, приступая к выработке позиции по делу, осуществляет эту деятельность поэтапно, продвигаясь от уяснения притязаний и целей клиента до формулирования окончательного правового требования. Важнейшим этапом реализации является доказывание позиции на судебном заседании.

Ключевые слова: позиция по делу, доказывание, состязательность, экспертиза, юридическая помощь.

The position on the case must be convincing, based on facts, supported by relevant and admissible evidence, and taking into account the set of rules to be applied when resolving this particular dispute. The lawyer, starting to develop a position on the case, carries out this activity in stages, moving from an understanding of the claims and goals of the client to the formulation of the final legal claim. The most important stage of implementation is to prove the position at the court hearing.

Keywords: position on case, proof, competence, examination, legal aid.

В реальной юридической практике навыки анализа дела и выработки позиции по делу неразрывно связаны друг с другом. Результаты анализа влияют на выработку позиции, но позиция по делу, в свою очередь, требует вновь и вновь возвращаться к анализу. Анализ дела и выработка позиции, а затем реализация позиции фактически составляют суть работы адвоката по делу. Анализ дела проводится, как правило, для того, чтобы выработать наиболее эффективную позицию, определить стратегию и тактику ведения дела и спланировать всю работу по делу.

Для этого необходимо, прежде всего, определить, что такое позиция по делу, от чего она зависит и из чего складывается. Необходимо понять, почему в судопроизводстве возникает такая ситуация, когда об одних и тех же фактах объективной реальности совершенно по-разному, но с одинаковой уверенностью в своей правоте, говорят процессуальные противники. Означает ли это, что одна из сторон заведомо неправа и проблема суда только в том, чтобы определить какая из них? Представляется, что вопрос о позиции по делу значительно глубже и требует обсуждения не только с точки зрения профессиональных навыков, но и понимания его теоретической природы [5, с. 7].

Как в гражданском, так и в уголовном деле участвуют стороны с различными интересами и противостоящими друг другу позициями. Каждая сторона стремится к победе в процессе и с этой целью старается отыскать и представить суду все факты, усиливающие ее позицию и подрывающие требования противника. Если при этом сторона приведет ложный факт или исказит истинный, другая сторона может раскрыть это, к чему ее побуждает собственная выгода, личный интерес.

В литературе предложены различные трактовки понятия «позиция по делу» основные из которых:

1) позиция по делу – это версия стороны о фактических обстоятельствах и заявленное правовое требование, обоснованное этой версией [9, с. 220];

2) 100 % опрошенных адвокатов ответили, что позиция по делу – это «заявленное правовое требование».

Гончарова Н. Н. предлагает рассматривать понятие «правовая позиция адвоката-представителя по делу» как подтвержденное нормами закона представление адвоката о фактических обстоятельствах дела, имеющих доказательства, заявляемых правовых требованиях, юридических действиях, которые адвокат планирует совершить по делу, основанное на процессуальном положении доверителя и согласии доверителя с мнением адвоката, являющееся единственным основанием для заключения соглашения с доверителем по делу [9, с. 80].

Позиция по делу должна быть убедительной, основанной на фактах, подтвержденных относимыми и допустимыми доказательствами, и учитывающей совокупность норм, подлежащих применению при разрешении данного конкретного спора.

Так, согласно п. 31 главы 5 Правил профессиональной этики адвоката, адвокат должен выяснить и определить правовую сущность вопросов клиента, разъяснить правовые нормы, дать юридическую оценку исследуемой ситуации.

Одним из основных факторов, предопределяющих выработку позиции по делу, является притязание (требование) стороны. Считая, что его право нарушено, истец самостоятельно определяет, что будет предметом этого требования к суду и ответчику и каков объем этого требования [1, с. 87].

Следующим фактором, влияющим на выработку позиции по делу, являются доказательства, имеющиеся у стороны, и доказательства, которые могут быть получены в процессе. Невозможно вырабатывать позицию по делу при отсутствии хотя бы минимально достаточного количества доказательств, подтверждающих факты, на которых основано требование стороны. Нередко сам законодатель предписывает вид и форму допустимого источника доказательства. В этом случае позиция стороны будет зависеть, в том числе и от того, обладает ли сторона именно этим доказательством. В противном случае стороне придется корректировать свою позицию путем отказа от требования или его изменения [9, с. 78].

Согласно п. 44 главы 5 Правил профессиональной этики адвоката, если имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о наличии в действиях подзащитного состава менее тяжкого преступления, чем то, в совершении которого он обвиняется, адвокат обязан сообщить ему об этом и согласовать с ним позицию, имея в виду менее тяжкое преступление. В этом случае при несогласии подзащитного с аргументами адвоката последний защищает клиента исходя из самостоятельно избранной позиции.

Адвокат, приступая к выработке позиции по делу, осуществляет эту деятельность поэтапно, продвигаясь от уяснения притязаний и целей клиента к формулированию окончательного правового требования.

Этапы выработки позиции по делу:

1. Уточнение проблемы и выяснение притязаний и целей стороны.
2. Анализ первоначально представленных доказательств.
3. Поиск подлежащей применению правовой нормы.
4. Формирование доказательственной базы позиции по делу.
5. Выдвижение версии, позиционно интерпретирующей факты, и формулирование правового требования стороны [3, с. 149].

На первом этапе происходит уточнение проблемы и выяснение притязаний и целей стороны, позицию которой юрист вырабатывает. Успешное прохождение данного этапа будет зависеть от умелого применения адвокатом навыков интервьюирования клиента. Очень важно уяснить весь круг относимых к спору фактов. Данная стадия завершается предварительным формулированием требования и согласования его с клиентом.

Вторым этапом является оценка имеющихся доказательств на предмет их допустимости и относимости, а также определение их достаточности для достижения целей позиции. Несмотря на то, что функцию правоприменения в ходе судебного разбирательства и при вынесении судебного решения осуществляет суд, адвокат, работающий над позицией по делу, обязан найти правовую норму, регулируемую спорное материальное правоотношение, которую он будет предлагать суду.

Поиск подлежащей применению правовой нормы является третьим этапом выработки позиции по делу. Именно данный этап позволит перейти к следующему – формированию доказательственной базы позиции по делу. Имея представление о круге фактов, входящих в предмет доказывания, о правовой основе дела, о предполагаемых возражениях противной стороны, адвокат определяет круг необходимых доказательств, которыми он будет оперировать в процессе, реализуя свою позицию.

Последним, пятым, этапом является выдвижение версии, позиционно интерпретирующей факты, и формулирование правового требования стороны.

Очевидно, что выработкой позиции по делу не заканчивается работа адвоката, защищающего интересы клиента. Наиболее ответственным моментом данной работы является реализация уже выработанной позиции [3, с. 151].

Важнейшим этапом реализации является доказывание позиции на судебном заседании. Необходимо отметить, что реализация позиции в части ее доказывания может начинаться и на стадии ее заявления. Так, в некоторых случаях для возбуждения дела недостаточно одного указания на доказательства, а требуется еще и представление их – закон содержит прямое указание на необходимость совершения действий по представлению доказательств на этом этапе.

Последнее формулирование позиции и обоснование ее всеми имеющимися аргументами и доводами происходит в судебных прениях.

Этапы реализации позиции по делу:

1. В исковом заявлении (возражении против иска).
2. В начале рассмотрения дела по существу.
3. При доказывании в судебном заседании.
4. В судебных прениях.

Таким образом, приведенные положения позволяют сделать вывод о том, что категорией, в которой комплексно сочетаются субъективные и объективные факторы, обуславливающие эффективность адвокатской деятельности, является правовая позиция адвоката по делу. Именно в ней при осуществлении адвокатской деятельности наиболее ярко и полно проявляется и субъективная обусловленность деятельности, и ее объективные факторы. Адвокату важно использовать все незапрещенные законом средства и способы защиты лиц, обратившихся к нему за юридической помощью. Их применение во многом зависит от понимания адвокатом своего профессионального долга, его совести.

В условиях состязательности судопроизводства особое значение приобретает проблема активности доказательственной деятельности и ответственности лиц, участвующих в деле, за полноту и качество доказательственного материала. Прямая зависимость исхода рассмотрения спора в суде от качества проведенной работы по подготовке к судебному разбирательству, в частности, от полноты и эффективности доказательственной базы, предопределяет стремление участников процесса получить квалифицированную юридическую помощь судебных представителей. Таковую призваны оказывать, в том числе, и адвокаты [2, с. 17].

Наибольшее распространение и поддержку в процессуально-правовой науке получила точка зрения, согласно которой судебное доказывание состоит из следующих строго сменяющих друг друга этапов: собирание, представление, исследование и оценка доказательств.

Л. И. Анисимова, А. Г. Калпин, А. К. Сергун считают ошибочным выделение представления и собирания доказательств в качестве самостоятельных этапов судебного доказывания. Анализ существующих в юридической литературе мнений относительно содержания и значения деятельности по собиранию и представлению доказательств позволяет сделать вывод о том, что представление доказательств может пониматься в двух значениях:

- 1) как заключительный этап собирания доказательств;

2) как способ формирования доказательственной базы, альтернативный собиранию доказательств.

В первом значении представление доказательств входит в структуру деятельности по собиранию доказательств, представляя собой акт легитимации собранных материалов в качестве доказательств. Во втором значении представление и собирание доказательств составляют иницирующий этап доказывания, на котором происходит формирование доказательственной базы [8].

Участие адвоката в судебном заседании – это основа всех его усилий по оказанию правовой помощи доверителю.

Деятельность адвоката в судебном заседании с точки зрения профессиональных навыков можно разделить на две составляющие:

- 1) работу с доказательствами;
- 2) выступление адвоката в суде.

Работа с доказательствами требует не только глубоких познаний в области процесса, но и понимания, как с помощью имеющихся доказательств убедить суд в обоснованности избранной адвокатом правовой позиции. Кроме того, умение нейтрализовать доказательства другой стороны процесса является одним из эффективных способов защиты ответчика или отстаивания интересов истца [9, с. 80].

Работа с доказательствами связана с необходимостью понимать, к каким последствиям может привести то или иное процессуальное действие, совершаемое адвокатом от имени доверителя.

Усиление принципа состязательности как в гражданском, так и в уголовном процессах в постсоветское время кардинальным образом изменило деятельность адвоката в судебном разбирательстве, особенно его деятельность по доказыванию. Основное бремя доказывания в гражданском процессе законодателем возложено на стороны, суд лишь содействует им в получении доказательств и организует исследование доказательств непосредственно в судебном заседании. Ошибки, допущенные адвокатом в работе с доказательствами, способны привести к получению негативного для доверителя решения.

Значительное влияние на правила представления и исследования доказательств оказывает закрепленный в ст. 115 Конституции Республики Беларусь принцип состязательности [6].

Четкие правила доказывания позволяют адвокату планировать свои действия в суде и понимать, какой результат будет достигнут представлением того или иного доказательства.

Суть представления доказательств как способа формирования доказательственной базы заключается в передаче правомочными субъектами имеющихся в их распоряжении доказательств суду. Собирание же доказательств означает осуществление ими действий, направленных на получение новых или дополнительных доказательств. В юридической науке сформировались две формы собирания доказательств: пассивная и активная. Собирание доказательств в пассивной форме реализуется через заявление перед

судом ходатайств, направленных на привлечение доказательств. Собираение доказательств в активной форме означает совершение доказывающими субъектами самостоятельных, активных действий по обнаружению, получению доказательств. Формирование доказательственной базы происходит как путем представления доказательств, так и путем их собирания [8].

Адвокат, участвуя в качестве представителя, является самостоятельным носителем права на сбор доказательств. При этом его доказательственная деятельность регламентируется также и Законом Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» [7]. В период подготовки проекта данного Закона, а также после его принятия в юридической науке озвучивались веские доводы против производства адвокатом активных действий по сбору доказательств. Среди них: отсутствие у адвоката властных полномочий, вероятность злоупотребления правом со стороны недобросовестных адвокатов, односторонняя направленность деятельности адвоката и др.

Адвокаты не обладают правом свободного доступа к информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено по законодательству Республики Беларусь, в отличие от некоторых иных участников судопроизводства и законодательно определенных субъектов, что, по нашему мнению, необоснованно. Согласно Закону Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. № 455-З «Об информации, информатизации и защите информации» в отношении запросов адвоката действует общий порядок предоставления сведений для граждан, юридических лиц и государственных органов, если информация является открытой [3, с. 147]. В противном случае, действуют специальные правила доступа, установленные для информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено.

Таким образом, использование судом полномочия формировать пределы доказывания без каких-либо ограничений может не только существенно усложнить работу адвоката с доказательственным материалом, но и привести к нарушению конституционного принципа процессуального равноправия сторон.

Проанализировав высказанные доводы, мы приходим к выводу, что они не являются достаточными для того, чтобы исключить адвоката из числа субъектов, имеющих право активно собирать доказательства. При четкой регламентации деятельности адвоката по сбору доказательств на всех ее этапах, создании необходимых гарантий ее законности и решении вопроса об ответственности адвоката, его деятельность по сбору доказательств способна дать положительный эффект. Анализ судебной практики, опрос судей и самих адвокатов показывают, что при участии адвоката в процессе повышается доказательственная активность сторон, эффективность предпринимаемых ими мероприятий, направленных на пополнение доказательственной базы. Качественно проведенная работа по собиранию доказательств снимает с суда необходимость предпринимать какие-либо мероприятия, направленные на восполнение

пробелов в доказывании, способствует своевременному рассмотрению и разрешению правового спора. Предоставление возможности адвокату совершать действия по собиранию доказательств является одной из мер, направленных на реализацию принципа состязательности [8].

Особое внимание адвокату рекомендуется обратить на новые виды судебных доказательств в гражданском и уголовном процессах, получившие законодательное закрепление в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь: аудио- и видеозаписи, отнесенные к письменным доказательствам, протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним. В арбитражном процессе появился такой вид доказательства как иные документы и материалы. В гражданском процессе получили признание законодателя письменные доказательства, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным, позволяющим установить достоверность документа, способом [4].

Допустимость аудио-, видеозаписей в гражданском и арбитражном процессах на протяжении многих лет является предметом дискуссий. Ранее подобная дискуссия велась вокруг электронных доказательств, в том числе факсимильных сообщений. Основные доводы противников использования этих доказательств при рассмотрении гражданских дел сводятся, во-первых, к тому, что такие доказательства можно легко подделать, а во-вторых, что получение и воспроизведение аудио- и видеозаписей может быть сопряжено с нарушением неприкосновенности частной жизни граждан [10, с. 238].

Возможность подделки не может являться основанием для отказа в принятии аудио-, видеозаписей в качестве доказательств. Письменные, вещественные доказательства также могут быть подделаны, однако такая возможность не лишает их доказательственной силы. В гражданском процессе возможно заявление о подложности доказательств. Суд в таких случаях вправе по своей инициативе назначить экспертизу, а также предпринять иные меры для проверки достоверности доказательств.

Адвокату следует иметь в виду, что представление аудио-, видеозаписей должно сопровождаться указанием сведений о том, кто, когда их сделал и в каких условиях они осуществлялись.

Вопрос о нарушении аудио-, видеозаписями неприкосновенности личной жизни, гарантированной ст. 28 Конституции Республики Беларусь, не имеет сегодня однозначного решения [6].

Таким образом, позиция адвоката по делу должна быть убедительной, основанной на фактах, подтвержденных относимыми и допустимыми доказательствами, и учитывающей совокупность норм, подлежащих применению при разрешении данного конкретного спора. Формулирование позиции и обоснование ее всеми имеющимися аргументами и доводами происходит в судебных прениях. Этапы реализации позиции по делу следующие:

- 1) в исковом заявлении (возражении против иска);
- 2) в начале рассмотрения дела по существу;

- 3) при доказывании в судебном заседании;
- 4) в судебных прениях.

Приведенные положения позволяют сделать вывод о том, что категорией, в которой комплексно сочетаются субъективные и объективные факторы, обуславливающие эффективность адвокатской деятельности, является правовая позиция адвоката по делу. Именно в ней при осуществлении адвокатской деятельности наиболее ярко и полно проявляется и субъективная обусловленность деятельности, и объективные факторы. Адвокату важно использовать все не запрещенные законом средства и способы защиты лиц, обратившихся к нему за юридической помощью. Их применение во многом зависит от понимания адвокатом своего профессионального долга, его совести.

Выработка позиции по делу обусловлена спецификой дел, особенностями правоотношений. Анализ дела проводится, как правило, для того, чтобы выработать наиболее эффективную позицию, определить стратегию и тактику ведения дела и спланировать всю работу по делу.

Работа с доказательствами требует не только глубоких познаний в области процесса, но и понимания, как с помощью имеющихся доказательств убедить суд в обоснованности избранной адвокатом правовой позиции. Кроме того, умение нейтрализовать доказательства другой стороны процесса позволяет обессилить позицию другой стороны и является одним из эффективных способов защиты ответчика или отстаивания интересов истца.

Адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката.

Срок, указанный в Законе Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. № 455-З «Об информации, информатизации и защите информации», с которым связано предоставление сведений адвокату, а тем более невыполнение требования адвоката о предоставлении таких сведений, нарушает права и интересы доверителя, а также добавляет работы суду, рассматривающему дело. В этом случае решение данной проблемы возможно только при сокращении срока представления адвокату информации, а также внесением в Закон Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. № 455-З «Об информации, информатизации и защите информации» правовой нормы, устанавливающей ответственность за непредставление, либо за несвоевременное представление сведений. Если Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь предусмотрен срок, в течение которого любое лицо обязано представить в суд доказательства, равный пяти дням, то вполне возможно установить сокращенный срок для предоставления информации адвокату,

который будет равен десяти дням. Несокращение данного срока, а равно не-установление ответственности за отказ в предоставлении адвокату доказательств либо за несвоевременное предоставление ему доказательств будет в дальнейшем восприниматься как одна из основных причин «тормоза» эффективного осуществления правосудия и индивидуальной защиты прав граждан, иных физических лиц и организаций.

Список использованных источников

1. Вайпан, В. А. Настольная книга адвоката / Под ред. В. А. Вайпан. – М. : Юстицинформ, 2016. – 303 с.
2. Ванеева, Л. А. Судебное познание в науке советского гражданского процесса: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Л. А. Ванеева. – Москва, 2016. – 17 с.
3. Воскобитова, Л. А. Адвокат : навыки профессионального мастерства / Под ред. И. Н. Лукьяновой, Л. П. Михайловой. — Москва : Волтерс Клувер, 2016. – 256 с.
4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238–З : принят Палатой представителей 10 декабря 1998 г. : одобрен Советом Республики 18 декабря 1998 г. : в редакции Закона Республики Беларусь от 09.01.2017 г., № 94–З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – инск, 2019.
5. Киминчижин, Е. Н. Осуществление права на защиту в гражданском процессе профессиональными представителями / Е. Н. Киминчижин // Юрист. – 2014. – № 6. – С. 7.
6. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск : Амалфея, 2017. – 48 с.
7. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь, 30 дек. 2011 г., № 334–З : в редакции Закона Республики Беларусь от 11.07.2017 г., № 42–З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2019.
8. Орлов, А. Д. Собираание доказательств адвокатом в гражданском процессе / А. Д. Орлов // Молодой ученый. – 2016. – № 16. – С. 259-261.
9. Стольников, М. В. Справочник адвоката по гражданскому процессу / Стольников М. В. – Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2013. – 402 с.
10. Ярков, В. В. Гражданский процесс : учеб. пособие / Под ред. В. В. Яркова. – Москва : Волтерс Клувер, 2012. – 238 с.

УДК 343.1

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ПАРАДИГМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА НА ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В. И. Самарин,

доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент (Минск, Республика Беларусь)

Научное издание

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сборник статей
международной научно-практической конференции

(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Ответственный редактор *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *И.Н. Чапкевич*

Компьютерная верстка *Т.А. Дарьяновой*

Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 16.09.2019. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 15,08. Уч.-изд. л. 17,18. Тираж 170 экз. Заказ 810.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.