

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ПОЛОЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УПРАВЛЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Сборник статей
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Новополоцк
Полоцкий государственный университет
2019

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 6 от 26.08.2019)

Редакционная коллегия:

Д. Н. Лазовский, ректор Полоц. гос ун-та, д-р техн. наук, проф.;
И. В. Вегера, дек. юрид. фак-та Полоц. гос ун-та, канд. юрид. наук, доц. (отв. ред.);
В. Г. Скрицкий, зам. начальника упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., полковник юстиции;
Ю. Л. Приколотина, зав. каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та, канд. юрид. наук;
А. И. Смирнов, начальник отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
О. А. Адамович, зам. начальника отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
В. А. Куряков, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та;
И. Н. Троицкая, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та.

Рецензенты:

В. В. Марчук, канд. юрид. наук, доц., директор государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»;
В. М. Хомич, д-р юрид. наук, проф., зав. информационно-методическим кабинетом государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»

Теоретико-прикладные вопросы развития досудебного производства по уголовным делам на современном этапе : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 26–27 сент. 2019 г. : в 2 т. / Полоц. гос. ун-т ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – Т. 2. – 260 с.
ISBN 978-985-531-661-0.

В настоящий том включены материалы исследований, посвященные применению уголовно-процессуального права, криминалистическому и судебно-медицинскому сопровождению уголовного процесса.

Адресован практическим работникам, преподавателям, студентам юридических специальностей, а также всем, кто интересуется проблемами уголовного процесса, криминалистики и судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам.

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

ISBN 978-985-531-661-0 (Т. 2)
ISBN 978-985-531-659-7

© Полоцкий государственный университет, 2019

УДК: 343.13

КОНСУЛЬСКАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В. И. Масюк,

следователь по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Республики Беларусь по Минской области, магистр юридических наук (Минск, Республика Беларусь)

В статье проводится анализ международных договоров и уголовно-процессуального закона Республики Беларусь, рассматриваются проблемы нормативного правового регулирования оказания консульской правовой помощи по уголовным делам. По результатам исследования автор приходит к выводу о необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальный закон Республики Беларусь, расширяющих полномочия дипломатических представительств и консульских учреждений по оказанию консульской правовой помощи.

Ключевые слова: консульская правовая помощь, консульское учреждение, дипломатическое представительство, действие уголовно-процессуального закона в пространстве.

The article analyzes the international treaties and the criminal procedure law of the Republic of Belarus, discusses the problems of normative regulation of the provision of consular legal assistance in criminal matters. According to the results of the study, the author comes to the conclusion that it is necessary to make changes to the criminal procedure law of the Republic of Belarus, expanding the powers of diplomatic missions and consular institutions to provide consular legal assistance.

Keywords: consular legal assistance, consular office, diplomatic representation, action of criminal procedure law in area.

При производстве по уголовным делам часто возникает необходимость в проведении за пределами Республики Беларусь процессуальных действий, без которых не могут быть достигнуты цели доказывания и вынесено окончательное процессуальное решение. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом доказательства могут быть получены на территории иностранного государства по просьбе органа, ведущего уголовный процесс, об оказании международной правовой помощи на основе принципа взаимности или в соответствии с международными договорами Республики Беларусь. Однако зачастую с момента подготовки таких просьб до получения ответа на них проходит несколько месяцев, что не способствует быстрому расследованию преступлений. Этот механизм обусловлен сложностью процедур подготовки и направления просьб об оказании международной правовой помощи, затратами времени и средств на их перевод.

Международными договорами полномочиями на исполнение поручений компетентных органов представляемого государства об оказании правовой помощи наделяются консульские должностные лица. Такая правовая

помощь во многих случаях может ускорить процедуру производства процессуальных действий за рубежом. Как отмечает П.А. Литвишко, в сопоставлении с международной правовой помощью консульские процессуальные действия особенно ценны в случаях, когда осведомленность государства пребывания об их содержании является нежелательной или необходимо расследовать преступление, совершенное на территории заграничного учреждения членом его персонала [1, с. 252]. Проведение без ущерба государственным интересам процессуального действия, связанного с получением либо передачей сведений, составляющих государственные секреты, возможно за рубежом только посредством консульской правовой помощи. Кроме того, консульская правовая помощь может стать единственным способом получения доказательств в тех случаях, когда компетентные органы иностранного государства отказывают в оказании правовой помощи, например, в случаях, если расследуемое деяние не является преступлением по закону запрашиваемой стороны. В связи с этим вопросы возможности и объема реализации в уголовном процессе Республики Беларусь консульской функции исполнения поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам имеют важное значение.

В соответствии с п. «j» ст. 5 Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г. консульская функция исполнения поручений компетентных органов представляемого государства об оказании правовой помощи выражена в следующей формулировке: «Передача судебных и несудебных документов или исполнение судебных поручений или же поручений по снятию показаний для судов представляемого государства в соответствии с действующими международными соглашениями или, при отсутствии таких соглашений, в любом ином порядке, не противоречащем законам и правилам государства пребывания» [2]. В англоязычной версии конвенции данная функция изложена так: «Transmitting judicial and extrajudicial documents or executing letters rogatory or commissions to take evidence for the courts of the sending State in accordance with international agreements in force or, in the absence of such international agreements, in any other manner compatible with the laws and regulations of the receiving State» [3].

П. А. Литвишко указал, что текст упомянутого положения конвенции на русском языке, в сравнении с его англоязычной версией, изложен не вполне корректно. Ученый отметил, что под «судебными документами» («judicial documents») следует понимать также документы органов предварительного расследования, а под «судебными поручениями» – поручения о правовой помощи не только судов, но и органов расследования («letters rogatory»). Неоднозначно и толкование термина «поручения по снятию показаний» («commissions to take evidence»), поскольку слово «evidence» означает как доказательства в целом, так и лишь свидетельские показания. П. А. Литвишко пришел к верному выводу, согласно которому русскоязыч-

ную версию перевода п. «j» ст. 5 Венской конвенции о консульских сношениях необходимо толковать шире: «Если другим международным договором или правилами страны пребывания не установлено иное, консульские должностные лица вправе выполнять поручения органов предварительного расследования и судов представляемого государства о производстве любых следственных и иных процессуальных действий по сбору доказательств, а не только допросов и вручений документов, и в отношении лиц независимо от их гражданства» [4, с. 110-112].

Названная консульская функция в широкой интерпретации имплементирована в ст. 6 Консульского устава Республики Беларусь, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 19 февраля 1996 г. № 82, согласно которой консул выполняет в соответствии с процессуальным законодательством Республики Беларусь полученные через Министерство иностранных дел Республики Беларусь поручения следственных органов и судов Республики Беларусь в отношении граждан Республики Беларусь, если это не запрещено законами государства пребывания. Согласно ст. 1 указанного устава консульские действия на территории государства пребывания могут выполнять также дипломатические представительства Республики Беларусь [5].

Двусторонними и многосторонними международными договорами объем консульской правовой помощи ограничивается вручением (передачей) документов и в отдельных случаях такие договоры предусматривают принятие заявлений, проведение допросов граждан представляемого государства независимо от их процессуального статуса, с их согласия. Существует необходимость в проведении анализа содержания международных договоров Республики Беларусь об оказании правовой помощи.

Так, закрепленная в ст. 14 Кишиневской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г. норма повторяет некорректные положения проанализированной выше русскоязычной версии п. «j» ст. 5 Венской конвенции о консульских сношениях [6]. Такие формулировки приводят к проблемам в правоприменительной деятельности, необоснованно ограничивая полномочия органов предварительного расследования по использованию в уголовном процессе функции консульских должностных лиц по исполнению поручений об оказании правовой помощи.

В соответствии со ст. 12 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. договаривающиеся стороны имеют право вручать документы своим гражданам, а также проводить их допрос через свои дипломатические представительства или консульские учреждения без применения средств принуждения и угрозы их применения [7]. Аналогичные полномочия дипломатических представительств или консульских учреждений

предусмотрены ст. 10 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик (далее – СССР) и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12 августа 1982 г. [8].

Иные, имеющие для Республики Беларусь юридическую силу международные договоры об оказании правовой помощи, существенно ограничивают функции дипломатических представительств и консульских учреждений, не предоставляя им полномочия на проведение допросов собственных граждан. Так, двусторонними международными договорами об оказании правовой помощи, заключенными Республикой Беларусь с Республикой Болгарией, а также СССР с Венгерской Народной Республикой и Республикой Кипр, предусмотрено лишь право договаривающихся сторон вручать без применения мер принудительного характера документы собственным гражданам через свои дипломатические представительства или консульские учреждения [9-11]. Также в соответствии со ст. 10 Договора между СССР и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 28 ноября 1984 г. стороны договора имеют право вручать документы собственным гражданам, находящимся на территории другой договаривающейся стороны, через свои дипломатические представительства или консульские учреждения [12]. В данной норме отсутствует указание на недопустимость применения мер принудительного характера.

Необходимо отметить, что Республика Беларусь подтвердила правопреемство в отношении договоров об оказании правовой помощи, заключенных уполномоченными органами СССР со следующими государствами: Чехословакия, Венгерская Народная Республика, Республика Кипр и Республика Куба.

Двусторонними международными договорами об оказании правовой помощи, заключенными Республикой Беларусь с Социалистической Республикой Вьетнам, Латвийской Республикой, Литовской Республикой, Исламской Республикой Иран, Китайской Народной Республикой, Республикой Польша и Сирийской Арабской Республикой, предусмотрено не только вручение документов собственным гражданам, но и проведение их опросов через свои дипломатические представительства или консульские учреждения [13-19]. Договоры с перечисленными государствами предусматривают оказание правовой помощи не только по уголовным, но и по гражданским делам. Следует согласиться с Ю. А. Матвейчевым и Ю. П. Шкаплеровым, которые пришли к выводу, что в соответствующих международных договорах опрос не имеет ничего общего с допросом и является видом международной помощи по гражданским делам [20].

Право дипломатических представительств и консульских учреждений принимать заявления от собственных граждан предусматривается ст. 10 Договора между Республикой Беларусь и Исламской Республикой Иран о правовой

помощи по гражданским и уголовным делам от 7 ноября 2006 г. [14] и ст. 12 Договора между Республикой Беларусь и Республикой Сербия о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 12 марта 2013 г. [21].

Договоры об оказании правовой помощи, заключенные Республикой Беларусь с Боливарианской Республикой Венесуэла, Республикой Индия, Объединенными Арабскими Эмиратами, Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка, Турецкой Республикой, не предусматривают положений об оказании консульской правовой помощи, но и не содержат запретов на ее оказание [22–26].

Следует отметить, что п. «j» ст. 5 Венской конвенции о консульских сношениях не исключается оказание консульской правовой помощи при отсутствии межгосударственных соглашений, в ином порядке, не противоречащем законам и правилам государства пребывания дипломатического представительства или консульского учреждения.

Занимаемая зарубежными представительствами территория является территорией государства пребывания и принадлежит этому государству в публично-правовом смысле [27, с. 360]. Это положение нашло свое отражение в ст. 67 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах», согласно которой нормативные правовые акты Республики Беларусь распространяют свое действие на дипломатические представительства и консульские учреждения иностранных государств, расположенные на территории Республики Беларусь, если иное не предусмотрено этими актами и международными договорами [28]. Поэтому консульская правовая помощь является экстерриториальным проявлением действия уголовно-процессуального закона в пространстве. Правоприменительная уголовно-процессуальная юрисдикция, вторгаясь на территорию иностранных государств, в той или иной степени затрагивает их суверенитет. Этим объясняются стремления договаривающихся государств к ограничению объема полномочий дипломатических представительств и консульских учреждений на оказание правовой помощи.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) также создает препятствия для использования органами, ведущими уголовный процесс, консульской правовой помощи в качестве средства ведения уголовного процесса и получения доказательств за рубежом. Согласно ч. 2 ст. 3 УПК при производстве по материалам и уголовному делу о преступлении, совершенном на территории дипломатического представительства и консульского учреждения Республики Беларусь в иностранном государстве применяются правила этого кодекса [29]. В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 37 УПК к государственным органам и должностными лицам, уполномоченными законом осуществлять дознание относятся главы дипломатических представительств и консульских учреждений Республики Беларусь, но только по делам о преступлениях, совершенных в пределах территории дипломатических представительств и консульских учреждений [29]. Соответственно по всем уголовным

делам о преступлениях, совершенных за пределами дипломатических представительств и консульских учреждений указанные должностные лица не имеют предусмотренных ст. 38 УПК полномочий органа дознания и не вправе исполнять поручения следователя и суда.

Анализ норм УПК приводит к выводу, что этот пробел не может быть восполнен путем прямой реализации положений ратифицированных и вступивших в силу международных договоров, регламентирующих оказание консульской правовой помощи, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 1 УПК в уголовном процессе наряду с указанным кодексом применяются только те международные договоры, которые определяют права и свободы человека и гражданина [29].

Кроме того, УПК содержит ограниченную и потому спорную трактовку законности и допустимости в уголовном процессе. Так, ч. 3 ст. 8 УПК гласит: «Доказательства, полученные с нарушением порядка, установленного УПК, не имеют юридической силы и не могут являться основанием для привлечения в качестве обвиняемого и постановления приговора». Представляется, что при получении доказательств нужно соблюдать не только УПК, но и иные нормативные правовые акты. Согласно ч. 3 ст. 105 УПК допустимыми признаются доказательства, полученные органом, ведущим уголовный процесс, в установленном УПК порядке и из предусмотренных законом источников [29].

С учетом изложенного, следует прийти к выводу, что исполнение консульскими должностными лицами поручений компетентных органов Республики Беларусь об оказании правовой помощи по уголовным делам о преступлениях, совершенных вне пределов этих представительств, не предусматривается действующим УПК, а доказательства, полученные таким способом, будут признаны недопустимыми.

При этом согласно ч. 1 ст. 3 УПК уголовный процесс на всей территории Республики Беларусь ведется в соответствии с этим кодексом независимо от места совершения преступления, если международными договорами Республики Беларусь не установлено иное [29]. С учетом приведенных выше положений Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г., данная норма, регулирующая территориальное действие уголовно-процессуального закона в пространстве, сформулирована так, что не исключает исполнение на территории Республики Беларусь главами дипломатических и консульских учреждений иностранных государств поручений компетентных органов представляемого государства об оказании правовой помощи по уголовным делам.

Таким образом, существует необходимость в преодолении установленного УПК дисбаланса в вопросах оказания консульской правовой помощи. Для этого необходимо внести следующие изменения в уголовно-процессуальный закон:

1. Статью 3 УПК дополнить нормой, разрешающей его применение за пределами Республики Беларусь на территории иностранных государств, в случаях, предусмотренных международными договорами.

2. Дополнить п. 10 ч. 1 ст. 37 УПК нормой, наделяющей глав дипломатических представительств и консульских учреждений Республики Беларусь полномочиями органа дознания при исполнении поручений органов, ведущих уголовный процесс, о вручении процессуальных документов и проведении допросов граждан Республики Беларусь с их согласия, вне зависимости от их процессуального статуса и места совершения преступления, если это не противоречит международным договорам Республики Беларусь и законам государства пребывания.

Список использованных источников

1. Литвишко, П. А. Осуществление уголовно-процессуальной юрисдикции консульскими должностными лицами на территории дипломатических представительств и консульских учреждений (на примере некоторых стран Евросоюза) / П. А. Литвишко // Вестник МГИМО. – 2011. – № 5 (20). – С. 251-257.
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о консульских сношениях (заключена в г. Вена 24 апр. 1963 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. Vienna Convention on Consular Relations [Electronic resource] [Электронный ресурс]. – Mode of access: http://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/9_2_1963.pdf. – Date of access: 12.05.2019.
4. Литвишко, П. А. Осуществление уголовно-процессуальной юрисдикции в зарубежных представительствах государств : дис. ... канд юрид. наук : 12.00.09 / П. А. Литвишко. – М., 2014. – 265 с.
5. Об утверждении консульского устава Республики Беларусь : Указ Президента Респ. Беларусь, 19 фев. 1996 г., № 82; с изм. и доп. : текст по состоянию на 8 авг. 2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
6. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Кишиневе 7 октября 2002 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
7. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске 22 января 1993 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
8. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 12 августа 1982 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
9. Договор между Республикой Беларусь и Республикой Болгарией о правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Минске 8 июля 2010 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
10. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным

и уголовным делам (подписан в г. Москве 15 июля 1958 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

11. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от (подписан в г. Москве 19 января 1984 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

12. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Гаване 28 ноября 1984 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

13. Договор между Республикой Беларусь и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, трудовым и уголовным делам (подписан в г. Минске 14 сентября 2000 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

14. Договор между Республикой Беларусь и Исламской Республикой Иран о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Тегеране 7 ноября 2006 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

15. Договор между Республикой Беларусь и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Минске 21 февраля 1994 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

16. Договор между Республикой Беларусь и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Вильнюсе 20 октября 1992 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

17. Договор между Республикой Беларусь и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Пекине 11 января 1993 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

18. Договор между Республикой Беларусь и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, трудовым и уголовным делам (подписан в г. Минске 26 октября 1994 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

19. Договор между Республикой Беларусь и Сирийской Арабской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Дамаске 23 сентября 2008 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

20. Международная правовая помощь по уголовным делам [Электронный ресурс] : монография / Ю. А. Матвейчев, Ю. П. Шкаплеров ; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Могилев : Могилев. институт МВД, 2017. – Режим доступа: http://www.institutemvd.by/images/NIO/Mezhdunarodnaya_pravovaya_pomosch_po_ugolovnim_delam.pdf. – Дата доступа: 10.05.2019.

21. Договор между Республикой Беларусь и Республикой Сербия о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Минске 12 марта 2013 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

22. Договор между Республикой Беларусь и Боливарианской Республикой Венесуэла о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Минске 16 октября 2010 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

23. Договор между Республикой Беларусь и Республикой Индия о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Минске 5 октября 2005 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

24. Договор между Республикой Беларусь и Объединенными Арабскими Эмиратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Абу-Даби 7 мая 2018 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

25. Договор между Республикой Беларусь и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Минске 26 августа 2013 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

26. Договор между Республикой Беларусь и Турецкой Республикой о правовой помощи по гражданским, хозяйственным и уголовным делам (подписан в г. Анкаре от 13 марта 2012 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

27. Волеводз А. Г. О допустимости допросов иностранных граждан на территориях зарубежных представительств России / А. Г. Волеводз // Библиотека криминалиста. Научный журнал – 2014. – № 2. – С. 358-376.

28. О нормативных правовых актах: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2018 г., № 130-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

29. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой Представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Республики 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

УДК 343.13(477) : 343.2/.7(477)

КОЛЛИЗИИ НОРМ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСОВ УКРАИНЫ

В. В. Навроцкая,

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета, Львовский государственный университет внутренних дел, кандидат юридических наук, доцент (Львов, Украина)

Дальнейшее развитие уголовного и уголовно-процессуального законов невозможно без выявления и устранения имеющихся в них недостатков. Взаимобусловленность и взаимопроникновение одного в другое, их тесная связь, то, что процессуальный закон дол-

Научное издание

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сборник статей
международной научно-практической конференции

(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Ответственный редактор *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *И.Н. Чапкевич*

Компьютерная верстка *Т.А. Дарьяновой*

Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 16.09.2019. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 15,08. Уч.-изд. л. 17,18. Тираж 170 экз. Заказ 810.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.