

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ПОЛОЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УПРАВЛЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Сборник статей
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Новополоцк
Полоцкий государственный университет
2019

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 6 от 26.08.2019)

Редакционная коллегия:

Д. Н. Лазовский, ректор Полоц. гос ун-та, д-р техн. наук, проф.;
И. В. Вегера, дек. юрид. фак-та Полоц. гос ун-та, канд. юрид. наук, доц. (отв. ред.);
В. Г. Скрицкий, зам. начальника упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., полковник юстиции;
Ю. Л. Приколотина, зав. каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та, канд. юрид. наук;
А. И. Смирнов, начальник отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
О. А. Адамович, зам. начальника отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
В. А. Куряков, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та;
И. Н. Троицкая, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та.

Рецензенты:

В. В. Марчук, канд. юрид. наук, доц., директор государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»;
В. М. Хомич, д-р юрид. наук, проф., зав. информационно-методическим кабинетом государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»

Теоретико-прикладные вопросы развития досудебного производства по уголовным делам на современном этапе : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 26–27 сент. 2019 г. : в 2 т. / Полоц. гос. ун-т ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – Т. 2. – 260 с.
ISBN 978-985-531-661-0.

В настоящий том включены материалы исследований, посвященные применению уголовно-процессуального права, криминалистическому и судебно-медицинскому сопровождению уголовного процесса.

Адресован практическим работникам, преподавателям, студентам юридических специальностей, а также всем, кто интересуется проблемами уголовного процесса, криминалистики и судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам.

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

ISBN 978-985-531-661-0 (Т. 2)
ISBN 978-985-531-659-7

© Полоцкий государственный университет, 2019

19. Сарлыбаев, В. А. Перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов / В. А. Сарлыбаев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2017. – № 2 (13). – С. 82-84.

20. Сас, В. В. «Электронное правосудие» как элемент «Сетевого общества»: теоретические проблемы / В. В. Сас // Юридическая наука. – 2012. – № 2. – С. 101-104.

21. Стратегия развития информатизации в Республике Беларусь на 2016-2022 годы [Электронный ресурс] : утв. постановлением Президиума Совета Министров от 3 ноября 2015 г. № 26. – Режим доступа: <http://e-gov.by/zakony-i-dokumenty/strategiya-razvitiya-informatizacii-v-respublike-belarus-na-2016-2022-gody>. Дата доступа – 30.03.2018.

22. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 16 июля 1999 г. № 295-3: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г. в редакции Закона Республики Беларусь от 18 июля 2017 г. № 53-3 // Информационно-поисковая система «Эталон» / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь.

23. Халиуллина, Л. Г. Электронная форма процессуальных документов в уголовном процессе: проблемы теории и практики / Л. Г. Халиуллина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 4 (11). – С. 75-79.

24. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь 15 декабря 1998 г., № 219-3 : Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2017.

25. Шкаплеров, Ю. П. Проведение следственных действий с использованием систем видеоконференцсвязи в уголовном процессе Республики Беларусь / Ю. П. Шкаплеров // Предварительное расследование. – 2017. – № 2. – С. 49-54.

УДК 343.1

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

И. А. Астапова,

следователь первого следственного отделения Полоцкого межрайонного отдела Следственного комитета Республики Беларусь (Полоцк, Республика Беларусь)

Рассматриваются возможные пути совершенствования способов взаимодействия следователя с органом дознания при производстве предварительного расследования.

Ключевые слова: ключевые слова: следователь, предварительное следствие, орган дознания, лицо, осуществляющее дознание.

Possible ways of improving the methods of interaction of the investigator with the inquiry body during the preliminary investigation are considered.

Keywords: keywords: investigator, preliminary investigation, body of inquiry, person conducting the inquiry.

Реализация назначения уголовного судопроизводства и уголовно-правовой политики государства в целом во многом зависят от качества предва-

рительного расследования преступлений. Именно предварительное следствие образует основу дальнейшего расследования по уголовному делу, служит фундаментом, от прочности и надежности которого в значительной степени зависит результат судебного разбирательства, успешность разрешения судом основных вопросов уголовного процесса: о признании или непризнании виновным привлекаемого к уголовной ответственности лица, применении или неприменении к нему наказания.

Правовое положение следователя в уголовном процессе постоянно привлекает внимание исследователей. Следователь – одна из значительных фигур в досудебном производстве по уголовным делам. От успеха деятельности следователя во многом зависит успех борьбы с преступностью. От умения, энергии, настойчивости и оперативности, инициативы и самоотверженности следователя, производящего предварительное расследование, эффективности прокурорского надзора, судебного и ведомственного процессуального контроля, а также от того, насколько грамотно разрешены вопросы правового регулирования расследования преступлений, во многом зависит исход уголовного дела. Сфера его деятельности в процессе предварительного расследования преступлений означает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела, выявление фактов как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого. Следователь должен так расследовать уголовное дело, чтобы облегчить деятельность суда по установлению истины.

В ходе проведения предварительного расследования у следователя возникает потребность во взаимодействии с органами, осуществляющими дознание, прежде всего, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, которое, с одной стороны, устанавливает единые цели деятельности названных субъектов, а с другой – наделяет их различными полномочиями. Вопросы взаимодействия возникают еще и потому, что следователи и «оперативные» работники являются представителями различных государственных правоохранительных органов, их деятельность регламентируется многообразными законодательными и подзаконными актами. Согласно статье 12 Закона Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-З «Об оперативно-розыскной деятельности», к указанным органам, осуществляющим оперативную деятельность относятся: органы внутренних дел Республики Беларусь, органы государственной безопасности Республики Беларусь, органы пограничной службы Республики Беларусь, Служба безопасности Президента Республики Беларусь, Оперативно-аналитический центр при Президенте Республики Беларусь, органы финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь, таможенные органы Республики Беларусь, разведывательные службы Вооруженных Сил Республики Беларусь.

Сущность взаимодействия указанных субъектов раскрывают признаки, характеризующие данный процесс. Первым признаком взаимодействия указан-

ных субъектов является его познавательный характер. Следователь и оперативные работники во время совместного сотрудничества идут к познанию события, имевшего место в прошлом. Вторым признаком взаимодействия, непосредственно вытекающим из первого, является его организаторский характер. Раскрытое и расследованное преступление является плодом труда большой группы сотрудников правоохранительных органов. Особое место в этой деятельности занимает следователь, который по своему процессуальному положению является организатором раскрытия и расследования преступлений.

Под процессуальными формами взаимодействия понимаются формы, отвечающие следующим требованиям: субъектами отношений должны выступать, с одной стороны, следователь, с другой – орган дознания; характер действий каждого из участников для данного этапа производства по делу должен быть предусмотрен уголовно-процессуальным законом; должен быть законодательно определен способ согласования данных действий, способ согласования деятельности следователей Следственного комитета Республики Беларусь и органов дознания не определен УПК Республики Беларусь.

Процессуальным основанием для выполнения органом дознания задания следователя является письменное поручение. На наш взгляд, необходимо четкое закрепление вопроса о сроках, в течение которых должно быть выполнено поручение следователя, и ответственности лица, осуществляющего дознание за неисполнение поручения следователя в установленный срок, а также ненадлежащее исполнение поручения со стороны органов дознания, которые приводят к затягиванию сроков производства процессуальных и следственных действий, что отрицательно сказывается на ходе расследования, а в ряде случаев необходимость в выполнении поручения следователя совсем отпадает. Согласно УПК срок исполнения поручения не должен превышать 10 суток. Сроки исполнения напрямую зависят от объема, характера поручения, а также возможности сотрудников органа дознания. Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен иной срок исполнения поручения, согласованный со следователем, давшим поручение. Срок, установленный следователем для органа дознания на исполнение поручения, должен быть также обязательен к исполнению. При этом в течение суток со дня истечения срока, а при выполнении поручения – незамедлительно, орган дознания должен предоставить следователю результаты проделанной работы. При невозможности выполнить поручение следователь должен быть поставлен в известность о причинах незамедлительно, до истечения указанного срока. Также представляется возможным с целью сокращения срока получения органом дознания поручений следователя производить направление поручений посредством ведомственной электронной почты и направления результатов исполненного поручения посредством электронной ведомственной почты и направлением оригинала исполненного поручения посредством почты. Таким образом будет сокращен срок направления поручений

и получения результатов исполненного поручения, что благотворно отразится на ходе предварительного расследования по уголовному делу.

Также, на наш взгляд, необходимо законодательно закрепить условия, при которых следователей вправе поручать органу дознания проведение следственных, оперативно-розыскных мероприятий и иных процессуальных действий. Такими условиями могут являться: невозможность следователя провести такие действия лично, необходимость одновременного производства нескольких следственных действий, необходимость сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе предварительного расследования нередко возникают ситуации, когда при производстве первоначальных следственных и оперативно-розыскных мероприятиях взаимодействие с органом дознания происходит крайне активное, а при возбуждении уголовного дела и производстве дальнейшего предварительного расследования орган дознания отстраняется от оказания помощи в производстве предварительного расследования, что негативно сказывается на ходе и сроках производства предварительного следствия. В целях совершенствования взаимодействия с органом дознания при производстве дальнейшего предварительного расследования на наш взгляд будет крайне эффективно закрепление сотрудников органов дознания за конкретным уголовным делом, другими словами «оперативное сопровождение» в ходе всего срока предварительного следствия. Кроме того, представляется эффективной организация планирования проведения следственных и оперативных мероприятий во взаимодействии с органом дознания, которое должно носить практический, а не формальный характер.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

1) необходимо на законодательном уровне урегулировать вопрос о применении различных информационных технологий, в том числе ведомственной электронной почты, для обмена информацией между взаимодействующими субъектами, что позволит в кратчайшие сроки получать необходимые сведения по уголовным делам (запросы) и в кратчайшие сроки направлять поручения и получать результаты исполненных поручений;

2) законодательно закрепить обязательные условия, при которых следователь может давать поручения органу дознания о производстве следственных действий, а именно: при невозможности следователя провести такие действия лично, при необходимости сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий или производства нескольких следственных действий одновременно.

3) в ведомственных нормативных правовых актах закрепить дисциплинарную ответственность сотрудников органов дознания за неисполнение в срок поручений следователя или их ненадлежащее исполнение;

4) законодательно закрепить необходимость закрепления конкретных сотрудников органов дознания по «оперативному сопровождению» в ходе предварительного расследования конкретных уголовных дел;

5) разработать пути организации планирования взаимодействия следователей и сотрудников органов дознания по планированию проведения следственных и оперативно-розыскных мероприятий, с целью того, чтобы они не носили формальный характер.

Более четкое распределение обязанностей между следователем и органом дознания, а также законодательное закрепление более тесного взаимодействия следователя с органом дознания в ходе предварительного расследования окажет позитивное влияние на совершенствование действующей модели досудебного производства по уголовным делам.

УДК 343.123

ОТСУТСТВИЕ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ДЕЯНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОМ, КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Н. А. Богданович,

главный специалист ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь» (Минск, Республика Беларусь)

Статья посвящена междисциплинарным правовым исследованиям такого обстоятельства, исключающего производство по уголовному делу, как отсутствие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. Данный институт подвергнут сравнительно-правовому анализу, раскрыта его сущность, изучены мнения различных ученых, высказана авторская позиция на предмет содержания исследуемого основания и особенностей его применения в практике.

Ключевые слова: общественно опасное деяние, действие (бездействие), состав преступления, уголовная ответственность, виновность, наказуемость, противоправность, уголовный процесс, преступление.

The article is devoted to interdisciplinary legal studies of such a circumstance eliminate criminal proceedings, such as the absence of a socially dangerous act foresaw by criminal law. This institute is subjected to comparative legal analysis, its essence is revealed, the opinions of various scientists are studied, the author's position is expressed regarding the content of the studied foundation and the features of its application in practice.

Keywords: socially dangerous act, action (or failure to act), element of a crime, criminal liability, culpability, punishability, unlawfulness, criminal procedure, crime.

Научное издание

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сборник статей
международной научно-практической конференции

(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Ответственный редактор *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *И.Н. Чапкевич*

Компьютерная верстка *Т.А. Дарьяновой*

Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 16.09.2019. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 15,08. Уч.-изд. л. 17,18. Тираж 170 экз. Заказ 810.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.