

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ПОЛОЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УПРАВЛЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Сборник статей
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 1

Новополоцк
Полоцкий государственный университет
2019

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 6 от 26.08.2019)

Редакционная коллегия:

Д. Н. Лазовский, ректор Полоц. гос ун-та, д-р техн. наук, проф.;
И. В. Вегера, дек. юрид. фак-та Полоц. гос ун-та, канд. юрид. наук, доц. (отв. ред.);
В. Г. Скрицкий, зам. начальника упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., полковник юстиции;
Ю. Л. Приколотина, зав. каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та, канд. юрид. наук;
А. И. Смирнов, начальник отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
О. А. Адамович, зам. начальника отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
В. А. Куряков, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та;
И. Н. Троицкая, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та.

Рецензенты:

В. В. Марчук, канд. юрид. наук, доц., директор государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»;
В. М. Хомич, д-р юрид. наук, проф., зав. информационно-методическим кабинетом государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»

Теоретико-прикладные вопросы развития досудебного производства по уголовным делам на современном этапе : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 26–27 сент. 2019 г. : в 2 т. / Полоц. гос. ун-т ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – Т. 1. – 248 с.
ISBN 978-985-531-660-3.

В настоящий том включены материалы исследований, посвященные применению уголовно-процессуального права, криминалистическому и судебно-медицинскому сопровождению уголовного процесса.

Адресован практическим работникам, преподавателям, студентам юридических специальностей, а также всем, кто интересуется проблемами уголовного процесса, криминалистики и судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам.

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

ISBN 978-985-531-660-3 (Т. 1)
ISBN 978-985-531-659-7

© Полоцкий государственный университет, 2019

10. Жалинский, А. Э. Уголовное право в ожидании перемен : теоретико-инструментальный анализ / А. Э. Жалинский. 2 изд. перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 400 с.

11. Гишинский, Я. И. Преступность: Что это? Кто виноват? Что делать? (Crime: What is it? Who is guilty? What to do?) / Я. И. Гишинский // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2019. – № 1 (35). – С. 6 – 13.

12. Спиноза, Б. Избранные произведения / Б. Спиноза. – М.: Госполитиздат, 1957. – Т. 1. – 630 с. (Краткий трактат о Боге, человеке и его счастье).

13. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Научно-практический комментарий / Т. П. Афонченко [и др.] ; под редакцией В. М. Хомича, А. В. Баркова, В. В. Марчука. – Минск: НЦПИ, 2019. – 1000 с.

14. Хомич, В. М. Концепции уголовной ответственности в теории уголовного права. Уголовная ответственность как правовое явление / В. М. Хомич // Уголовное право Республики Беларусь : научно-методологические основы : учебное пособие / С. В. Ананич [и др.]; под общ ред. Э. А. Саркисовой; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск: Академия МВД, 2017. – С. 165-193.

УДК 343.23

АЛГОРИТМ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

С. М. Храмов,

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», кандидат юридических наук, доцент (Брест, Республика Беларусь)

Статья посвящена алгоритмизации процесса уголовно-правовой квалификации преступлений. Рассматриваются основы процесса квалификации. Приводятся примеры из судебной практики. Формулируется авторский алгоритм квалификации преступлений. Выделяются этапы решения задач уголовно-правовой квалификации. Обсуждаются примеры задач и тестов, связанных с квалификацией преступлений.

Ключевые слова: квалификация, преступление, алгоритм, задачи, примеры, этапы, отграничение, состав преступления.

The article is devoted to the algorithmization of the process of criminal law qualification of crimes. The basics of the qualification process are considered. Examples from judicial practice are given. The author's algorithm for qualifying crimes is formulated. The stages of solving problems in criminal legal qualifications are highlighted. Examples of tasks and tests related to the qualification of crimes are discussed.

Keywords: qualification, crime, algorithm, tasks, examples, stages, delimitation, corpus delicti.

Введение. Под квалификацией преступлений в уголовном праве понимается «процесс установления признаков того или иного преступления в действиях лица» [1, с. 5], представляющий собой мыслительную процедуру решения конкретной задачи в складывающихся фактических обстоятельствах.

В уголовном праве сложилась определенная последовательность действий при квалификации преступлений. Этот процесс предполагает собой установление и характеристику всех признаков состава преступления – объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта.

Если хотя бы один из перечисленных признаков преступления отсутствует (например, объект или субъективная сторона преступления), то полностью исключается возможность привлечения субъекта к уголовной ответственности. Отсутствие какого-либо элемента состава преступления также означает, что необходимость дальнейшей квалификации и решения других вопросов уголовного права в отношении конкретного лица исключается. Это, однако, не означает, что сам факт не нуждается дополнительной проверке.

Основная часть. Понимание того, что отсутствие хотя бы одного элемента состава преступления означает отсутствие оснований для привлечения к уголовной ответственности, существенно облегчает работу правоприменителям и позволяет избежать ошибок.

Пример 1. Согласно ч. 1 ст. 40 УК Республики Беларусь: «Не является преступлением причинение вреда охраняемым настоящим Кодексом интересам лицом, действующим во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения, отданных в установленном порядке» [2].

В данном случае УК Республики Беларусь предусматривает ситуацию, когда лицо вынуждено совершить уголовно наказуемое деяние путем действия или бездействия во исполнение приказа. Анализ ситуации по признакам состава преступления свидетельствует о том, что в ней полностью отсутствует субъективная сторона. Следовательно, лицо, исполнившее при таких обстоятельствах приказ или распоряжение, не виновно в совершении подобного деяния. В его действиях отсутствует состав преступления.

В практической деятельности возникают вопросы – как быть исполнителю, не согласному с мнением руководителя относительно его приказа или распоряжения. Например, главный бухгалтер не согласен с мнением руководителя о необходимости составления уточненных расчетов и внесения исправлений в учет.

Пример 2. «... в случае возникновения разногласий между руководителем организации и главным бухгалтером по вопросам совершения отдельных хозяйственных операций документы по ним должны быть приняты к исполнению главным бухгалтером по письменному распоряжению руководителя этой организации, который несет всю полноту ответственности за последствия совершения таких операций. Наличие такого письменного распоряжения освобождает главного бухгалтера от ответственности...» [3].

Вывод о невиновности исполнителя не касается того, кто отдал незаконный приказ или распоряжение. В связи с этим уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

Лицо, совершившее умышленное преступление по заведомо преступному приказу или распоряжению, несет уголовную ответственность на общих основаниях (ч. 2 ст. 40 УК Республики Беларусь). Это связано с тем, что в его действиях появляются признаки субъективной стороны преступления.

Применение норм уголовного права: понятие и стадии. Преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК.

Согласно ч. 2 ст. 3 УК Республики Беларусь «Применение уголовного закона по аналогии не допускается» [2].

Применение норм уголовного права охватывает как Общую, так и Особенную части УК Республики Беларусь.

В научной литературе термин «применение норм уголовного права» «нередко используется в значении квалификации преступления» [4, с. 65].

На практике применение уголовного права происходит путем применения конкретных уголовно-правовых норм, то есть *квалификации* содеянного.

По существу применение норм уголовного права при квалификации заключается «в принятии решения 1) о наличии преступления и 2) об отсутствии его» [4, с. 77].

Если при применении норм уголовного права допущена ошибка, она устраняется уголовно-процессуальными средствами.

В качестве стадий применения норм уголовного права целесообразно выделить:

«1) установление и исследование действительных фактических обстоятельств; 2) установление уголовно-правовой нормы; 3) принятие решения по существу» [4, с. 81].

Ошибки в квалификации преступлений. При квалификации преступлений на практике встречаются ошибки. Они могут повлечь за собой жалобы, отмену процессуальных решений, нарушение прав участников уголовного процесса. Ошибки в квалификации преступлений связаны с неправильным применением материального закона. Неправильное применение норм материального права может повлечь и нарушение норм процессуального права.

Для того чтобы избежать подобных ситуаций, полезно заранее знать проблемы, связанные с правильностью квалификации уголовно-наказуемых деяний.

В связи с этим приведем примеры некоторых типовых ошибок в данной сфере.

1) Если стоимость похищенного имущества юридического лица не превышает десятикратного размера базовой величины, а физического лица – вкратного размера базовой величины, то деяние квалифицируется как мелкое хищение. В этом случае мелкое хищение квалифицируется по ст. 10.5 КоАП Республики Беларусь.

В случае возникновения сомнений в стоимости похищенного имущества назначается и проводится товароведческая экспертиза. Основным вопросом этой экспертизы является выяснение остаточной стоимости предъявленного на исследование имущества на момент совершения хищения.

2) Затруднения в оценке действий виновного лица, которое ошиблось в оценке развития причинной связи своих действий.

По общему правилу, если наступил ожидаемый результат, то субъективная ошибка лица в развитии причинной связи не влияет на квалификацию совершенного преступления.

Пример 3. «... С. была осуждена за убийство своего мужа при следующих обстоятельствах. Во время очередного скандала, учиненного пьяным мужем, С. дважды ударила последнего обухом топора в лоб и убила его. Полагая, что он не убит, С. повесила его. В этом случае С. ошиблась в развитии причинной связи: она полагала, что смерть мужа наступила от удушения, а на самом деле ее причиной были нанесенные в лоб удары обухом топора. Однако, поскольку смерть наступила именно в результате действий виновной, направленных на причинение этого последствия, деяние С. было обоснованно квалифицировано как умышленное убийство» [5].

3) Ошибки, связанные с неверной квалификацией тяжких телесных повреждений, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего. При определенных обстоятельствах содеянное следует квалифицировать как причинение смерти по неосторожности. Эти обстоятельства связаны с изначальным отсутствием у виновного умысла на причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений.

Также может быть ситуация, когда нанесенные виновным лицом удары сами по себе не причинили тяжких телесных повреждений и не явились непосредственной причиной смерти потерпевшего. Например, в случае, если последний скончался от полученной при падении травмы.

Пример 4. «Филенья был признан виновным в умышленном причинении тяжкого телесного повреждения, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Согласно приговору Филенья в ходе ссоры нанес Белькову три удара кулаками в лоб, грудь и челюсть, после чего Бельков упал и ударился головой о землю, получив черепно-мозговую травму, от которой в тот же вечер скончался.

Однако из материалов дела следует, что Филенья, нанося удары Белькову, не желал наступления тяжких последствий для здоровья потерпевшего и не предвидел возможности их наступления, хотя, при определенной внимательности мог и должен был их предвидеть.

Как усматривается из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы, выводы которой суд обоснованно положил в основу приговора, нанесенные Филеньей удары, сами по себе, не причинили тяжкий вред здоровью и не явились непосредственной причиной смерти потерпевшего, скончавшегося от полученной при падении травмы черепа.

По делу установлено, что Бельков и Филенья знакомы не были, конфликт между ними был скоротечным по времени, возник по незначительному поводу и по инициативе потерпевшего. Увидев, что Бельков упал и, ударившись головой о землю, потерял сознание, Филенья, как показали сослуживцы, испугался содеянного и попытался оказать помощь потерпевшему» [6].

В связи с изложенным содеянное было переквалифицировано на причинение смерти по неосторожности.

4) Ошибочная квалификация единого преступления как повторного.

Такие ситуации происходят, когда место, время, способ совершения ряда преступлений совпадают. При этом необходимо тщательно исследовать умысел виновного лица. В случае, если умысел был единым, содеянное квалифицируется как единое продолжаемое преступление. В большинстве случаев это кражи (дачные массивы, гаражи, автостоянки и т. п.).

Пример 5. «Косов на одной и той же стоянке вскрыл друг за другом салоны 4-х автомобилей. При этом в трех из них он ничего ценного не нашел, а из одной похитил автомагнитолу ..., однако распорядиться похищенным не успел, поскольку был задержан на месте хищения. Поскольку хищение было совершено с единым умыслом, размер похищенного не являлся значительным для потерпевшего и виновный не смог довести преступление до конца по независящим от него обстоятельствам, действия Косова должны были быть квалифицированы как покушение на тайное хищение чужого имущества...

Однако военный суд Пушкинского гарнизона действия Косова в части похищения магнитолы расценил как оконченное преступление, а в части вскрытия салонов трех автомобилей, где имущество Косовым не было обнаружено, – как покушение на повторное тайное похищение чужого имущества...

Военный суд Ленинградского военного округа исправил эту ошибку в квалификации преступных действий Косова» [7].

Алгоритм квалификации преступлений. Авторский алгоритм квалификации преступлений формировался в период практической деятельности и впоследствии был структурирован в удобную для правоприменителей форму. Алгоритм состоит из 4-х этапов.

На первом этапе на основании имеющихся фактических данных необходимо выделить признаки, которые имеют уголовно-правовое значение для квалификации.

На этом этапе рекомендуется ответить на три вопроса:

- 1) являются ли исследуемые правоотношения уголовно-правовыми или они относятся к иным видам правоотношений (например, к административно-правовым, гражданско-правовым, уголовно-процессуальным и т. д.);
- 2) наличествует ли в имеющейся фабуле событие преступления (общественно опасное деяние);
- 3) является ли общественно опасное деяние преступлением.

После ответа на эти вопросы квалификация содеянного может быть осуществлена в первом приближении, после чего необходимо продолжить исследование.

На втором этапе устанавливаются признаки объекта и объективной стороны преступления.

Для научно-исследовательских целей полезно выявить родовой и видовой объекты, что помогает отнести исследуемый факт к определенному разделу и главе УК, например, к преступлениям против собственности (гл. 24 УК Республики Беларусь), преступлениям против общественного порядка и общественной нравственности (гл. 30 УК Республики Беларусь) и т. д.

Правильное определение объекта преступления позволяет точно определить, на что непосредственно было направлено посягательство.

Для закрепления навыка следует определить не только общий, родовой и видовой, но и непосредственный объекты. Кроме того, непосредственный объект может быть как факультативным или дополнительным, так и основным, что также необходимо иметь в виду.

Если имеется предмет преступления, то определяются его признаки.

При квалификации по объективной стороне выявляются все обязательные признаки этого элемента состава преступления, его вид по конструкции объективной стороны (формальный или материальный) и момент окончания преступления.

На третьем этапе устанавливаются отличительные признаки преступления.

Например, способ совершения хищения – тайно, открыто, путем обмана или злоупотребления доверием и т. п.

Также на квалификацию могут повлиять мотивы совершенного преступления. Например, умышленное противоправное лишение жизни другого человека (убийство) по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни, политической или идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни в отношении какой-либо социальной группы.

Окончательная квалификация завершается на четвертом этапе. Этот этап является заключительным.

На рассматриваемом этапе определяются все субъективные признаки состава преступления. Устанавливается субъект преступления – общий или специальный, в последнем случае необходимо перечислить имеющиеся признаки специального субъекта.

В части субъективной стороны преступления при определении формы вины могут понадобиться данные о виде состава преступления по конструкции объективной стороны.

Дополнительные сведения, которые могут потребоваться на четвертом этапе:

- каков вид диспозиции в статье особенной части УК;
- к какой категории по характеру и степени общественной опасности относится рассматриваемое преступление;
- имеются ли квалифицирующие признаки состава преступления, к каким элементам состава они относятся;
- по каким признакам (критериям) рассматриваемый казус следует ограничивать от смежных составов преступления.

Завершается четвертый этап квалификации преступления указанием конкретной уголовно-правовой нормы Особенной части УК (статья, часть, пункт конкретной статьи УК).

Ошибки в первоначальной квалификации преступления могут повлечь, например, отмену приговора и прекращение уголовного дела.

Пример 6. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь отменила приговор в отношении И. в части осуждения его по ст. 382 УК Республики Беларусь и прекратила дело по следующим основаниям: И. предъявлялось обвинение в том, что он, представившись потерпевшей Ф. заместителем начальника налоговой инспекции

и войдя таким образом в доверие, мошенническим путем завладевал ее денежными средствами. Проверив законность указанного обвинения, суд нашел его недоказанным, и оправдал И. по чч. 1, 2 ст. 209 УК Республики Беларусь (мошенничество. – Прим. С. М. Храмова).

«Осуждая И. по ст. 382 УК Республики Беларусь, суд не учел, что для квалификации содеянного по данной статье необходимо, чтобы лицо, присвоившее звание или власть, совершило на этом основании какие-либо общественно опасные действия, содержащие признаки состава преступления или административного правонарушения.

Таковых по делу И. не установлено, а присвоение звания или власти само по себе не образует состава преступления» [8].

При квалификации действий И. не было учтено, что уголовная ответственность по ст. 382 УК Республики Беларусь предусмотрена только за самовольное присвоение звания или власти должностного лица, сопряженное с совершением на этом основании общественно опасных действий, содержащих признаки преступления или административного правонарушения.

Для того чтобы избежать подобных ошибок, правоприменители должны в совершенстве владеть совокупностью систематизированных знаний о понятии, значении и непосредственном процессе квалификации преступлений. Кроме того, необходимо обладать навыками определения элементов состава преступления, являющегося юридической основой квалификации преступлений. Эти навыки предполагают комплексную квалификацию по объекту и по объективной стороне, по субъективной стороне и по субъекту преступления. Нужно, кроме того, компетентно разбираться в квалификации множественности преступлений, соучастия в преступлении и т. п.

Внимания требуют проблемные аспекты квалификации отдельных видов преступлений. Следует иметь в виду, что «для правильной квалификации преступлений необходимо знание не только уголовного права, но и смежных с ним отраслей права, например, гражданского, административного, налогового, таможенного, в сложных вопросах помогут разобраться правила построения формально-логических силлогизмов» [9, с. 137–138].

Для наиболее полного овладения вопросами квалификации преступлений одних теоретических знаний недостаточно. Глубже понять специфику квалификации конкретных преступлений позволяет изучение следственной и судебной практики, анализ квалификационных ошибок.

Исключению ошибок в квалификации способствует разработанный автором алгоритм, состоящий из четырех последовательных этапов уголовно-правовой оценки совершенного общественно опасного деяния.

Данный алгоритм был разработан и неоднократно успешно применялся автором в следственной деятельности. Впоследствии этот же алгоритм был апробирован при преподавании курса «Квалификация преступлений» в 2017–2018 гг. в БрГУ имени А. С. Пушкина, опубликован в научной литературе [9, с. 136–142]. Поэтому в настоящее время он может применяться в квалификационной практике, а также использоваться в учебном процессе.

Рекомендации по этапам решения задач по уголовно-правовой квалификации. Для того чтобы практические и учебные задачи по квалификации преступлений были правильно решены, рекомендуется соблюдать ряд наиболее общих методических правил.

- 1) Уяснение точного содержания вопросов теста.
- 2) Изучение норм УК Республики Беларусь и рекомендованной литературы по уголовному праву, конспекта лекций, постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, относящихся к решаемому тесту.
- 3) Поиск аналогичных решений в материалах судебно-следственной практики.
- 4) В случае необходимости – обращение к научной литературе, комментариям.
- 5) На окончательном этапе при принятии решения ответить на вопрос – соответствует ли выбранный вариант ответа нормам действующего уголовного законодательства.

При решении казусов необходимо квалифицировать содеянное по нормам УК Республики Беларусь, т. е. установить юридическое тождество между признаками совершенного общественно опасного деяния (преступления) и признаками конкретного состава преступления.

При этом необходимо последовательно пройти все этапы уголовно-правовой оценки (квалификации) предложенного казуса.

На первом этапе решающий на основании имеющихся в казусе данных выделяет признаки, которые имеют уголовно-правовое значение для квалификации. На этом этапе следует ответить на 3 вопроса:

- являются ли исследуемые правоотношения уголовно-правовыми или они относятся к иному типу правоотношений (например, к административно-правовым, гражданско-правовым, уголовно-процессуальным и т.д.);
- описано ли в фабуле задания событие преступления (общественно опасного деяния);
- является ли общественно опасное деяние преступлением.

После ответа на эти вопросы задача может быть решена в первом приближении, после чего необходимо продолжить исследование.

На втором этапе устанавливаются признаки объекта и объективной стороны преступления.

Выявление родового и видового объектов помогают отнести исследуемый факт к определенному разделу и главе УК Республики Беларусь. Правильное определение объекта позволяет точно определить, на что непосредственно было направлено преступление. Например, преступления против собственности (глава 24 УК Республики Беларусь), преступления против общественного порядка и общественной нравственности (глава 30 УК Республики Беларусь).

Следует определить не только общий, родовой и видовой объекты, но и непосредственный объект. Кроме того, непосредственный объект может быть как факультативным или дополнительным, так и основным.

Если имеется предмет преступления, то определяются его признаки.

При описании объективной стороны выявляются все обязательные признаки объективной стороны данного состава преступления, его вид по конструкции объективной стороны (формальный или материальный) и момент окончания преступления.

На третьем этапе устанавливаются отличительные признаки преступления. Например, устанавливается способ совершения хищения – тайно, открыто, путем обмана или злоупотребления доверием и т.п. Также на квалификацию могут повлиять мотивы совершенного преступления. Например, умышленное противоправное лишение жизни другого человека (убийство) по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни, политической или идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни в отношении какой-либо социальной группы.

Решение казуса завершается на четвертом этапе. На этом этапе определяются все субъективные признаки состава преступления.

Субъект преступления – общий или специальный. В последнем случае необходимо перечислить имеющиеся признаки специального субъекта.

Субъективная сторона преступления. При установлении формы вины могут понадобиться данные о виде состава преступления по конструкции объективной стороны.

Дополнительные сведения, которые могут понадобиться на четвертом этапе:

- какой вид диспозиции применен в статье особенной части УК Республики Беларусь;
- к какой категории по характеру и степени общественной опасности относится рассматриваемое в задаче преступление;
- имеются ли квалифицирующие признаки состава преступления, к каким элементам состава они относятся;
- по каким признакам (критериям) рассматриваемый казус следует отграничивать от смежных составов преступления.

Завершается квалификация преступления указанием конкретной уголовно-правовой нормы особенной части УК Республики Беларусь (статья, часть, пункт конкретной нормы УК).

Если не оговорено иное, как правило, презюмируется, что совершившее преступление(я) лицо является вменяемым и достигшим возраста уголовной ответственности (если не указано иное); все указанные в условии задачи фактические обстоятельства предполагаются установленными и доказанными.

В учебных задачах по квалификации преступлений, как правило, содержатся все необходимые сведения для решения. Поэтому их необходимо читать вдумчиво и внимательно. Особое внимание следует уделять уголовно-правовым терминам.

Пример задачи, связанной с квалификацией преступлений.

При решении задач целесообразно выяснить, как данный вопрос решается в судебной и правоохранительной практике. Например, требуется решить задачу: укажите вид умысла и квалифицируйте действия гр-на А, который в подъезде жилого дома в ссоре причинил проникающее ножевое ранение грудной клетки гр-ну Б. Последний после полученного ножевого ранения выжил и помещен на излечение в больницу. По степени тяжести телесные повреждения у потерпевшего относятся к тяжким.

В части 2 п. 18 постановления Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 24.03.2006 г. № 1 «О судебной практике по делам об умышленном причинении тяжких телесных повреждений» указано: «Неосторожная вина по отношению к наступившей смерти может характеризоваться, в частности, ранением хотя и жизненно важных органов человека, но способом или орудием, не свидетельствующим о сознании виновным возможности причинить смерть, либо повреждением органов, не являющихся жизненно важными, и другими подобными обстоятельствами» [10].

Как видно из условия задачи, ранение грудной клетки причинено ножом, то есть орудием, свидетельствующим о сознании гр-ном А. возможности своими действиями причинить смерть гр-ну Б.

Поэтому если первоначально дело ошибочно возбуждено по ч. 1 ст. 147 УК Республики Беларусь по признаку причинения потерпевшему тяжких телесных повреждений, то его следует переквалифицировать на ч. 1 ст. ст. 14, 139 УК Республики Беларусь как покушение на умышленное противоправное лишение жизни другого человека (убийство).

Известно, что убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Однако покушение на убийство «возможно лишь

с прямым умыслом, т.е. когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный сознавал общественную опасность своего действия (бездействия), предвидел наступление смерти другого человека и желал этого, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.). При доказанности покушения на убийство дополнительной квалификации действий виновного по результатам наступивших для потерпевшего последствий не требуется [11].

Соответствующее разъяснение содержится в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 17.12.2002 г. № 9 (ред. от 31.03.2016) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК Республики Беларусь)» [12].

Таким образом, действия гр-на А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 14, 139 УК Республики Беларусь. Вид умысла виновного – прямой.

Заключение. Таким образом, квалификация в уголовном праве представляет собой установление соответствия признаков общественно опасного деяния признакам конкретного состава преступления. Признание содеянного непроступным исключает необходимость решения всех других вопросов, связанных с квалификацией. В целом квалификация преступлений представляет собой фундаментальную часть применения уголовного закона в следственной и судебной практике.

Список использованных источников

1. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: Юристъ, 2004. – 304 с.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 09 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 02 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. Организации требуется подать уточненный расчет за предыдущий период хозяйственной деятельности в налоговую инспекцию в связи с обнаружением ошибки в бухгалтерском учете [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
4. Благов, Е. В. Применение уголовного права (теория и практика) / Е. В. Благов. – СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 505 с.
5. Рарог, А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. практ. пособие [Электронный ресурс] / А. И. Рарог. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: «Прспект», 2009 // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ». – М., 2019.
6. Обзор судебной работы военных судов гарнизонов и объединений за I полугодие 1999 г. [Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ». – М., 2019.

7. Обзор судебной работы военных судов гарнизонов и объединений за I полугодие 1999 г. [Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ». – М., 2019.

8. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь от 23 марта 2004 г. [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2019.

9. Храмов, С. М. Алгоритмизация процесса уголовно-правовой квалификация преступлений / С. М. Храмов // Правовая система и вызовы современности: материалы XIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (19–21 октября 2017 г.) В 3-х ч. Ч. III. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2017. – С. 136–142.

10. О судебной практике по делам об умышленном причинении тяжкого телесного повреждения [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховн. Суда Респ. Беларусь, 29 марта 2006 г., № 1 : с изм. и доп. // Консультант Плюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

11. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховн. Суда Респ. Беларусь, 17 дек. 2002 г. № 9 : с изм. и доп. // Консультант Плюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

12. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховн. Суда Респ. Беларусь, 17 дек. 2002 г. № 9 : с изм. и доп. // Консультант Плюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

УДК 343.8

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ И ОРГАНИЗАЦИОННЫХ МЕХАНИЗМОВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ

Д. В. Шаблинская,

заведующий сектором правового обеспечения экономической безопасности Центра государственного строительства и права ГНУ «Институт экономики Национальной академии наук Беларуси», кандидат юридических наук, доцент (Минск, Республика Беларусь)

Статья посвящена определению направлений совершенствования уголовно-правовых средств предупреждения коррупции. На основе анализа положений международных соглашений предлагается внесение ряда изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь. Изучены организационные меры предупреждения коррупции, которые предлагается рассматривать в качестве основы антикоррупционной политики организации.

Ключевые слова: антикоррупционная политика, коррупция, модельный Уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств, предупреждение коррупции, уголовная ответственность.

Научное издание

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сборник статей
международной научно-практической конференции

(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 1

Ответственный редактор *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *Т. А. Дарьяновой*

Компьютерная верстка *И. Н. Чапкевич*

Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 16.09.2019. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 14,39. Уч.-изд. л. 14,09. Тираж 170 экз. Заказ 809.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.