

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ПОЛОЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УПРАВЛЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Сборник статей
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 1

Новополоцк
Полоцкий государственный университет
2019

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 6 от 26.08.2019)

Редакционная коллегия:

Д. Н. Лазовский, ректор Полоц. гос ун-та, д-р техн. наук, проф.;
И. В. Вегера, дек. юрид. фак-та Полоц. гос ун-та, канд. юрид. наук, доц. (отв. ред.);
В. Г. Скрицкий, зам. начальника упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., полковник юстиции;
Ю. Л. Приколотина, зав. каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та, канд. юрид. наук;
А. И. Смирнов, начальник отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
О. А. Адамович, зам. начальника отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
В. А. Куряков, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та;
И. Н. Троицкая, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та.

Рецензенты:

В. В. Марчук, канд. юрид. наук, доц., директор государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»;
В. М. Хомич, д-р юрид. наук, проф., зав. информационно-методическим кабинетом государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»

Теоретико-прикладные вопросы развития досудебного производства по уголовным делам на современном этапе : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 26–27 сент. 2019 г. : в 2 т. / Полоц. гос. ун-т ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – Т. 1. – 248 с.
ISBN 978-985-531-660-3.

В настоящий том включены материалы исследований, посвященные применению уголовно-процессуального права, криминалистическому и судебно-медицинскому сопровождению уголовного процесса.

Адресован практическим работникам, преподавателям, студентам юридических специальностей, а также всем, кто интересуется проблемами уголовного процесса, криминалистики и судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам.

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

ISBN 978-985-531-660-3 (Т. 1)
ISBN 978-985-531-659-7

© Полоцкий государственный университет, 2019

ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ИЗНАСИЛОВАНИЙ ПО ПРИЗНАКУ ПОВТОРНОСТИ

П. Д. Дашкевич,

заместитель начальника четвертого следственного отделения Витебского городского отдела Следственного комитета Республики Беларусь

Применение норм уголовного закона, предусматривающих ответственность за повторное изнасилование, вызывает ряд сложностей и квалификационных ошибок. В частности, они вызваны частично неясными положениями постановления пленума, содержащего указания о порядке применения названной нормы уголовного закона. В связи с чем необходимо внесение соответствующих изменений в данный нормативный правовой акт.

Ключевые слова: изнасилование, совершение изнасилования повторно, толкование уголовного закона, квалификационные ошибки.

The application of criminal law, providing for liability for re-rape, causes a number of difficulties and qualification errors. In particular, they are caused by partially unclear provisions of the resolution of the plenum containing instructions on the procedure for applying the aforementioned criminal law norm. In this connection, it is necessary to make appropriate changes to this regulatory legal act.

Keywords: rape, re-rape, criminal law interpretation, qualification errors.

Преступления против половой свободы или половой неприкосновенности являются не самыми распространенными среди всего массива преступлений, однако ввиду своей особой общественной опасности и специфики наступающих последствий они не могут не вызывать тревоги.

Одним из наиболее тяжких среди всех половых преступлений является изнасилование. Анализ статистических данных позволяет констатировать волнообразный характер динамики изнасилований.

Так, согласно статистическим данным Следственного комитета Республики Беларусь в 2012 году передано прокурору для направления в суд и прекращено по нереабилитирующим основаниям 63 уголовных дела (49 и 14 соответственно), в 2013 году – 76 (68 и 8), в 2014 году – 95 (85 и 10), в 2015 году – 89 (86 и 3), в 2016 году – 59 (59 и 0), в 2017 году – 65 (63 и 2).

С учетом приведенных данных, несмотря на увеличение количества оконченных производством уголовных дел в 2014 и 2015 годах о преступлениях, предусмотренных ст. 166 Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 года (далее – УК), можно все-таки в конечном итоге констатировать

положительную тенденцию к снижению общего количества преступлений в данной сфере на сегодняшний день.

Вместе с тем не следует забывать, что изнасилования относятся к числу латентных преступлений. Это выражается, во-первых, в том, что уголовное дело по ч. 1 ст. 166 УК возбуждается по требованию потерпевшей, т.к. в соответствии с ч. 4 ст. 26 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) является делом частно-публичного обвинения, и бывают такие случаи, когда заявление не принимается компетентными органами, либо же проверка, проведенная по такому заявлению, является неполной, некачественной, что ведет к принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела (искусственная латентность). Во-вторых, большинство из потерпевших либо запугано, либо пошло на примирение с виновными, либо просто не хочет предавать огласке сведения о произошедшем и желает сохранить их в тайне и, в конце концов, заявление не подает вообще (естественная латентность) [5, с. 424]. В связи с этим приведенные выше статистические данные не в полной мере отражают количество реально совершенных изнасилований.

Необходимо отметить, что в ныне действующем УК уголовно-правовая норма об ответственности за изнасилование претерпела значительные изменения. Так, например, некоторые способы удовлетворения половой страсти, подпадающие по Уголовному кодексу БССР 1960 года под понятие изнасилования, квалифицируются в настоящее время по ст. 167 УК как насильственные действия сексуального характера.

Кроме того, в целях совершенствования правоприменительной деятельности в сфере охраны половой свободы и половой неприкосновенности в 2012 году принято новое Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 7 от 27.09.2012 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы (ст. 166-170 УК)» (далее – новое Постановление Пленума Верховного Суда), положения которого урегулировали ряд коллизионных моментов квалификации действий виновных лиц и облегчили правоприменительную деятельность.

Вместе с тем, ряд положений, в том числе и в новом Постановлении Пленума Верховного Суда, до сих пор имеет спорный характер при решении вопроса о квалификации действий виновных лиц.

Одним из таких моментов является вопрос повторности.

Изнасилование, совершенное повторно, законодателем определяется как одновременное последовательное изнасилование двух различных потерпевших, а также разновременное изнасилование одной и той же потерпевшей [4, с. 334]. В то же время следует особо отметить, что в случаях, когда

насилие над потерпевшим лицом не прерывалось либо прерывалось на непродолжительное время и обстоятельства дела свидетельствуют о едином умысле обвиняемого на совершение преступления (изнасилования или насильственных действий сексуального характера), совершение им второго и последующих половых актов либо, соответственно, второго и последующих актов мужеложства, лесбиянства, иных действий сексуального характера не может квалифицироваться как повторное преступление. В дополнение к этому п. 7 нового Постановления Пленума Верховного Суда устанавливает, что изнасилование не может быть признано повторными в случае погашения, снятия судимости или освобождения лица от уголовной ответственности за ранее совершенные такие преступления в установленном законом порядке либо если на момент совершения нового преступления истек срок давности привлечения обвиняемого к уголовной ответственности за ранее совершенные изнасилование, насильственные действия сексуального характера [3].

Повторность изнасилования может быть одновидовой и однородной.

Одновидовая повторность имеет место тогда, когда лицо, ранее совершившее изнасилование, совершает его вновь, и при этом второе изнасилование совершается в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, либо при наличии непогашенной или неснятой судимости за первое. При этом не имеет особого значения наличие судимости виновного за предшествующие изнасилования, степень оконченности преступления, форма и вид соучастия.

Однородная повторность находит свое выражение в том случае, если изнасилование совершено лицом, которое ранее совершило насильственные действия сексуального характера (ст. 167), если при этом не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо не снята или не погашена судимость за это преступление [4, с. 333].

Главное отличие между изнасилованием, совершенным повторно, и изнасилованием, совершенным лицом, ранее совершившим насильственные действия сексуального характера (ст. 167 УК), заключается в объективной стороне первого и второго преступления, а именно в способе совершения преступления, а также в возможном различии половых признаков потерпевших.

Причем с учетом судебной практики следует отметить, что разрыв во времени между насильственными действиями сексуального характера и изнасилованием может быть минимальным. Это зачастую имеет место, когда лицо совершает насильственный половой акт в извращенной форме, а затем половое сношение вопреки воле потерпевшей с применением насилия к последней. Примером может служить следующая ситуация.

С. в автомобиле вывез несовершеннолетнюю потерпевшую Г. в безлюдное место, где, используя свое физическое превосходство для подавления сопротивления потерпевшей, с применением физического насилия совершил насильственный половой акт в извращенной форме. Затем через некоторое время совершил половое сношение с Г. вопреки воле потерпевшей.

Суд признал виновным С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 167 УК (Насильственные действия сексуального характера, совершенные в отношении заведомо несовершеннолетней, повлекшие иные тяжкие последствия) и ч. 3 ст. 166 УК (Изнасилование, совершенное лицом, ранее совершившим насильственные действия сексуального характера, в отношении заведомо несовершеннолетней, повлекшие иные тяжкие последствия) [7].

Вместе с тем следует отметить, что в следственной и судебной деятельности существует такая практика, согласно которой при совершении ряда чередующихся изнасилований и насильственных действий сексуального характера, когда насилие над потерпевшим лицом не прерывалось либо прерывалось на непродолжительное время, – действия виновного квалифицируются за каждый насильственный половой акт в естественной и извращенной форме в отдельности, независимо от их количества. Такая практика обусловлена правилами квалификации преступлений при однородной повторности, установленными п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда № 7.

Указанная практика порождает искусственный рост преступности при очевидном ее отсутствии, а также вменение виновному лицу достаточно большого количества эпизодов преступной деятельности, в то время как их, как правило, не более двух. Примером может служить следующая ситуация.

З. и Л. находясь в бане, распложенной на придомовой территории частного жилого дома, на протяжении непродолжительного периода времени, группой лиц, с использованием беспомощного состояния потерпевшей П., а также с применением к ней насилия совершили с последней ряд поочередных половых актов в естественной и извращенной формах.

Суд признал З. и Л. виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 166 УК (Изнасилование, совершенное группой лиц), ч. ст. 167 УК (Насильственные действия сексуального характера, совершенные группой лиц, лицами, ранее совершившими изнасилование), ч. 2 ст. 166 УК (Изнасилование, совершенное группой лиц, повторно, лицами, ранее совершившими ненасильственные действия сексуального характера), ч. 2 ст. 167 УК (Насильственные действия сексуального характера, совершенные группой лиц, повторно, лицами, ранее совершившими изнасилование) [6].

Требования действующего законодательства на момент постановления обвинительного приговора З. и Л. требовали вменения последним по четыре эпизода преступной деятельности при условии фактического и объективного наличия только двух.

Таким образом, в целях совершенствования законодательства в данной сфере предлагается дополнить п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда № 7 после слов: «совершение преступления (изнасилования)» союзом «и» для трактовки данной нормы следующим образом: «разъяснить судам, что в случаях, когда насилие над потерпевшим лицом не прерывалось либо прерывалось на непродолжительное время и обстоятельства дела свидетельствуют о едином умысле обвиняемого на совершение преступления (изнасилования и/или насильственных действий сексуального характера), совершение им второго и последующих половых актов либо, соответственно, второго и последующих актов мужеложства, лесбиянства, иных действий сексуального характера не может квалифицироваться как повторное преступление».

Внесение таких изменений позволит избежать искусственного роста преступности при очевидном ее отсутствии, а также уйти от вменения виновному лицу достаточно большого количества эпизодов преступной деятельности при условии наличия не более двух.

Одновременно останутся неизменными правила квалификации действий виновного лица при наличии в его действиях однородной повторности при допущении не более двух эпизодов преступной деятельности.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 года и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 48 с.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 года: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 года: текст Кодекса по состоянию на 19.07.2016// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
3. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы (ст.ст.166-170 УК): постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 27 сент. 2012 г., № 7: в ред. от 27.09.2012 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
4. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка, Н. А. Бабий, А. В. Барков [и др.]; под общ. ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2007. – 1004 с.
5. Криминология: учебник / В. Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов; под. общ. ред. В. Н. Кудрявцева и В. Е. Эминова. – Москва: Юристъ, 1999. – 678 с.
6. Архив суда Толочинского района Витебской области за 2012 г. – Уголовное дело №12123230156.
7. Архив суда Октябрьского района г. Витебска Витебской области за 2014 г. – Уголовное дело №14123771831.

Научное издание

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сборник статей
международной научно-практической конференции

(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 1

Ответственный редактор *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *Т. А. Дарьяновой*

Компьютерная верстка *И. Н. Чапкевич*

Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 16.09.2019. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 14,39. Уч.-изд. л. 14,09. Тираж 170 экз. Заказ 809.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.