

УДК 159.9 + 37.013.42

ТИПЫ ВОСПИТАНИЯ В ПОВТОРНОБРАЧНЫХ СЕМЬЯХ

Е.А. КЛЕЩЁВА

(Барановичский государственный университет)

Представлен теоретический анализ научной и научно-популярной литературы, статистические данные и данные эмпирических исследований типов воспитания в повторнобрачной семье. Проанализированы подходы к классифицированию типов семейного воспитания. Представлена комплексная классификация существующих конструктивных и деструктивных типов воспитания со сходными характеристиками, предложенными исследователями различных научных школ. Показаны результаты сравнительного анализа типов семейного воспитания в повторнобрачных семьях. Исследование проведено с помощью методики «Анализ семейного воспитания» Э.Г. Эйдемиллера и В. Юстицкиса. Эта диагностическая методика предназначена для изучения опыта родителей в воспитании ребенка, выявления ошибок в родительском воспитании. Статистически достоверно доказывается различие в отношении отца к воспитанию родного и неродного ребенка в условиях повторного брака.

Введение. Описывая семью как уникальный институт социализации личности, мы акцентируем внимание на ее воспитательной функции как наиболее важной и существенной. На наш взгляд, все другие подчинены ей и призваны облегчить ее реализацию. Это функции репродуктивная, воспитательная, сексуальная, хозяйственно-экономическая, досуговая, первичного социального контроля, которые давно и полно охарактеризованы в психологической и педагогической литературе. Э.Г. Эйдемиллер и В. Юстицкис [1] называют эмоциональную функцию семьи, при реализации которой удовлетворяются потребности членов семьи в симпатии, уважении, признании, эмоциональной поддержке, психологической защите. В.И. Зацепин [2] выделяет коммуникативную функции семьи, которая заключается в том, что именно в семье человек получает и оказывает сам физическую, материальную, моральную, психологическую помощь и поддержку. О.М. Здравомыслова, а впоследствии и С.И. Голод отмечают значимость психологической функции современной семьи. С.И. Голод отмечает [3], что семья выступает как универсальная общность, где в повседневных неформальных контактах супругов, родителей с детьми при благоприятно складывающихся отношениях восполняется дефицит личностного общения. В конце XX века достаточно активно стали говорить о терапевтической функции семьи. О наличии психотерапевтического ресурса в семейных отношениях наиболее глубоко размышлял К. Роджерс с позиции гуманистической теории семьи [4, с. 44]. Воспитательная функция семьи реализуется через типы и стили семейного воспитания, мотивы воспитания и родительскую позицию. Чаще исследования в области семейной психологии демонстрируют особенности взаимодействия и отношений матери с детьми, супругами, биологически родными отцами и их детьми. Но не представлены данные по анализу и сравнению особенностей взаимодействия и детско-родительских отношений в повторнобрачных семьях. Эта новая для исследования категория семей, где совместно проживают супруги и дети как от первого брака матери, так и биологически родные дети супругов. Такая семейная ситуация способствует установлению качественно новых отношений между членами семьи, поднимает ряд вопросов для исследователей в особенностях функционирования повторнобрачной семьи [5]. В этой работе мы представляем результаты теоретического и эмпирического исследования типов семейного воспитания в повторнобрачных семьях. Нами анализировалась объективная система отношений между отцом и детьми в семьях повторного брака.

Основная часть. Мы рассматриваем понятие «тип» как форму, вид чего-либо, обладающую существенными качественными признаками; единицу расчленения изучаемой реальности в типологии [6]. Разработкой критериев выделения типов воспитания занимались многие отечественные и зарубежные исследователи: А.Я. Варга, А.Е. Личко, В. Юстицкис, Г.Т. Хоментаускас, Э.Г. Эйдемиллер и др. [7]. Такими критериями выделения различных типов семейного воспитания признаны характер эмоционального отношения к ребенку и тип родительского контроля. Выделены типы воспитания как определенная объективно складывающаяся, не всегда осознаваемая система взаимоотношений между родителями и детьми следующие: диктат, опека, гиперопека, гипоопека или гипопротекция, невмешательство и сотрудничество. Встречается и другая классификация типов воспитания. По своим характеристикам они идентичны ранее названным. А.Е. Личко и А.И. Захаров называют их гармоничными и дисгармоничными. А.В. Петровский добавляет к классификации типов воспитания паритет. По его мнению, это равные «союзнические» отношения, основанные на взаимной выгоде всех членов союза. Т.Л. Крюковой, Е.В. Куфтяк, М.В. Сапоровской было проведено теоретическое исследование для описания взаимодействия в системе «родитель – ребенок» [8, с. 83]. Они предложили классификацию типов воспитания, совместив различные критерии. Так, А.И. Захаров выделяет типы воспитания в зависимости от эмоционального

вовлечения в отношения, наличия/отсутствия любви и уважения: безусловная любовь, отсутствие любви, «принципиальная» (условная) любовь, чрезмерная родительская любовь. Принятие/отвержение, дистанция в общении, формы контроля, по мнению А.Я. Варга, имеют место в таких типах воспитания как принимающе-авторитарное воспитание, отвергающее-авторитарное воспитание, авторитарно-симбиотическое и симбиотическое воспитание. А.Е. Личко и Э.Г. Эйдмиллер в зависимости от степени протекции, удовлетворения потребностей, степени требований и строгости санкций называют эмоциональное отвержение, гипопротекцию, доминирующую гипопротекцию потворствующую гиперпротекцию, повышенную моральную ответственность, жестокие взаимоотношения в качестве типов воспитания. У В.И. Гарбузова ведущим критерием классифицирования типов воспитания является позиция родителей. Так, эмоциональное отвержение, гиперсоциализирующее воспитание эгоцентрическое воспитание становятся Типами А, Б и В соответственно. И, наконец, Е.Т. Соколова дифференцирует типы в зависимости от уровня эмоционального отношения: эмоциональная депривация, эмоциональный симбиоз, инвалидизирующее отношение.

Есть определенные трудности для составления единой классификации типов воспитания. Это связано с тем, что не представляется возможным выбрать доминирующий критерий для классифицирования. Однако ознакомившись с подробными характеристиками типов, мы обнаружили некоторое единообразие в их описании; конструктивные и деструктивные типы воспитания объединили в группы по сходным характеристикам. Право выбора названия типа воспитания мы оставляем за автором.

Деструктивные типы воспитания:

Кумир семьи (Э.Г. Эйдмиллер), Тип В как гиперсоциализирующее воспитание (В.И. Гарбузов), чрезмерная родительская любовь (А.И. Захаров). При таком типе воспитания ребенок в семье занимает центральное, главенствующее место. Любое желание ребенка потворствуется и является законом при выборе действий родителей. Все поступки становятся предметом гордости. Образ ребенка уникален, исключителен. Когнитивный компонент родительского отношения состоит в навязывании ребенку представлений «Я» как самодавящей ценности для окружающих. Результатом такого типа воспитания становится эгоизм, опережение сверстников в запросах, отставание в развитии элементарных навыков самостоятельного обучения, самообслуживания, коммуникативных навыков.

Опека (Э.Г. Эйдмиллер) – это система отношений, при которой родители обеспечивают удовлетворение всех потребностей ребенка, принимая груз ответственности в полной мере на себя:

- доминирующая гиперпротекция (Э.Г. Эйдмиллер). Эмоциональный компонент этого типа воспитания отличается повышенным вниманием, заботой, эмоциональной направленностью на ребенка. Когнитивный компонент отношений представлен доминированием. Ребенок полностью лишен самостоятельности. Тип воспитания связан с его инфантилизацией. Это проявляется в навязывании ребенку представления о его беспомощности и зависимости, невозможности существования без родителей. Результатом этого типа воспитания является потеря индивидуальности.

- потворствующая гиперпротекция (Э.Г. Эйдмиллер), эмоциональный симбиоз (Е.Т. Соколова) включает в себя тот же эмоциональный компонент детско-родительских отношений, но когнитивный компонент характеризуется потаканием действий ребенка;

- гипопротекция (Э.Г. Эйдмиллер), эмоциональная депривация (Е.Т. Соколова), «принципиальная любовь» (А.И. Захаров) описывается как попустительство и отсутствие контроля. Этот тип воспитания характеризуется эмоционально безразличным отношением родителей.

Диктат (Э.Г. Эйдмиллер), «ежовые рукавицы». Данный тип воспитания проявляется в систематическом подавлении одними членами семьи (преимущественно взрослыми) инициативы и чувства собственного достоинства других ее членов. Основными видами воздействия становятся приказ и давление (насилие). При данном типе воспитания у детей не формируется самостоятельность, инициативность.

Эмоциональное отвержение (А.Е. Личко, Э.Г. Эйдмиллер), Тип А (В.И. Гарбузов), отсутствие любви (А.И. Захаров), отвергающее-авторитарный тип (А.Я. Варга) характеризуется неприятием ребенка в связи с его нежелательностью.

Воспитание по типу повышенной моральной ответственности (А.Е. Личко, Э.Г. Эйдмиллер) характеризуется эмоциональной холодностью в отношении ребенка. На ребенка возлагается ответственность за реализацию родительских амбиций, за здоровье или благополучие младших или престарелых членов семьи.

Тип Б как гиперсоциализирующее воспитание (В.И. Гарбузов), инвалидирующие отношения (Е.Т. Соколова), состоит в приписывании ребенку болезненности и социальной малоуспешности (воспитание в «культе болезни» встречается, когда ребенок болеет достаточно серьезным хроническим заболеванием и воспринимает свою болезнь как привилегию, спекулирует создавшимся положением).

Жестокие взаимоотношения (А.Е. Личко), при котором главным средством семейного воспитания является физическое или моральное (унижение, ограничение свободы и т.п.) наказание. Причины жестокого обращения с детьми различны – это и педагогическая безграмотность родителей; появление нежеланного ребенка; алкогольная, наркотическая зависимость одного из родителей; наличие нервно-

психического расстройства у взрослого члена семьи; ситуативная агрессия; низкий социальный, экономический уровень семьи; следование семейным стереотипам взаимодействия и т.д.

Конструктивные типы воспитания:

Сотрудничество, принимающе-авторитарное воспитание (А.Я. Варга), безусловная любовь (А.И. Захаров) как тип взаимоотношений в семье предполагает опосредованность межличностных отношений общими целями и задачами совместной деятельности, ее четкой организацией и высокими нравственными ценностями. Эмоциональный компонент отношений предполагает любовь к ребенку вне зависимости от его успехов и достижений.

Тип воспитания включает родительскую позицию, которая и определяет его содержание.

Была установлена связь между типом воспитания и формированием определенных характерологических черт ребенка. Считается, что оберегающее, контролирующее воспитание способствует развитию неполноценности, тенденции к доминированию [9]. Жесткое воспитание влечет развитие пугливости, робости, избирательного доминирования [10]. Принятие и ограничения со стороны родителей часто приводят к зависимому поведению детей с одновременно достаточно хорошей социальной приспособляемостью. Неприятие и ограничения – к застенчивости, стыдливости, боязливости [11].

Для исследования отношения отца к воспитанию родного и неродного ребенка в условиях повторного брака мы использовали методику «Анализ семейного воспитания» Э.Г. Эйдмиллера и В. Юстицкиса [1, с. 523]. Методика предназначена для изучения опыта родителей в воспитании ребенка, выявления ошибок в родительском воспитании. Этот опросник многофункционален. Он позволяет диагностировать не только типы воспитания в семье, но и нарушения в системе взаимного влияния членов семьи, нарушения в структурно-ролевом аспекте жизнедеятельности семьи, нарушения в механизме интеграции семьи. В исследовании приняли участие 20 отцов, которые являются отцами детей от 8 до 10 лет и имеют родных детей 4 – 5 лет в повторнобрачных семьях. Возраст отцов в диапазоне от 32 до 47 лет, сферы профессиональной деятельности – от технических до интеллектуальных и эстетических. Испытуемым предлагались для заполнения отдельные бланки на каждого ребенка. Причем, мы не навязывали порядок заполнения бланков, а приветствовали самостоятельность в выборе первоочередности.

Установлено, что отцами в данной выборке используются следующие типы семейного воспитания: гипопротекция, игнорирование потребностей ребенка, недостаточность обязанностей ребенка, доминирование, чрезмерные санкции и минимальность санкций, потворствование, недостаточность требований-запретов. Другие типы воспитания представлены не были. Нами получены следующие представления отцов о ролевом аспекте жизнедеятельности семьи: проекция на ребенка собственных нежелательных качеств, расширение сферы родительских чувств. Представлены в данной выборке неразвитость родительских чувств и поощрение женских качеств как механизмы семейной интеграции.

Представляем количественные данные в процентном соотношении по указанным аспектам отношения отцов всей выборки к воспитанию родного и неродного ребенка в повторнобрачной семье. В таблице 1 представлены все выявленные аспекты семейного воспитания как общие, так и частные случаи.

Таблица 1

Аспекты семейного воспитания родного и неродного ребенка отцом в повторнобрачной семье

Аспекты семейного воспитания	Родной ребенок	Неродной ребенок
Гипопротекция (Г-)	47 % (8 чел.)	70,5 % (12 чел.)
Игнорирование потребностей ребенка (У-)	5,8 % (1 чел.)	35,3 % (6 чел.)
Чрезмерность требований-запретов (доминирование) (З+)	17,6 % (3 чел.)	41,2 % (7 чел.)
Недостаточность обязанностей ребенка (Т-)	–	17,6 % (3 чел.)
Чрезмерность санкций (жесткий тип воспитания) (С+)	–	17,6 % (3 чел.)
Потворствование (У+)	35,3% (6 чел.)	5,8% (1 чел.)
Недостаточность требований-запретов к ребенку (З-)	23,5% (4 чел.)	5,8% (1 чел.)
Минимальность санкций (С-)	23,5% (4 чел.)	–
Поощрение женских качеств (ПЖК)	11,8 % (2 чел.)	5,8 % (1 чел.)
Неразвитость родительских чувств (НРЧ)	–	23,5 % (4 чел.)
Проекция собственных негативных качеств (ПНК)	–	41,2 % (7 чел.)
Воспитательная неуверенность отца (ВН)	5,8 % (1 чел.)	5,8 % (1 чел.)
Предпочтение в ребенке детских качеств (ДК)	11,8 % (2 чел.)	–
Расширение сферы родительских чувств (РРЧ)	5,8 % (1 чел.)	–

Отмечаем, что указанные аспекты воспитания отца встречаются как по отношению к родному, так и по отношению к неродному ребенку. Так, например, гипопротекция как стиль воспитания в одной триаде может применяться отцом к обоим детям. В другой же ситуации – гипопротекция встречается в от-

ношениях отца только с одним из детей. Из таблицы 1 видим, что преобладающим стилем воспитания в повторнобрачной семье является гипопротекция – недостаточное внимание, нехватка времени и желания у отца для выполнения воспитательных функций. Причем преобладает гипопротекция во взаимодействии с неродным ребенком. Отцы чаще игнорируют потребности и доминируют в отношениях с неродным ребенком. Доминирование предполагает ограничение ребенка в свободе и самостоятельности.

Выявлены также особенности семейного воспитания неродных детей, которые не представлены в отношениях диады «отец – родной ребенок»: устранение ребенка от домашних обязанностей, чрезмерность санкций с жестокими наказаниями, проекция отцом собственных негативных качеств на ребенка.

Напротив, у родного ребенка отец предпочитает детские качества и расширяет сферу родительских чувств, когда отношения с ребенком становятся исключительно важными и противопоставляются отношениям с неродным ребенком. В качестве преобладающих стилей воспитания родного ребенка нами выявлены потворствование и гипопротекция. Однако при анализе мы обнаружили и частные случаи семейного воспитания. Так, поощрение женских качеств наблюдалось у отца в отношении мальчика, его неродного ребенка. Нами выявлены случаи гипопротекции к родному ребенку при отсутствии этого фактора по отношению к неродному ребенку. После предварительного анализа семейного воспитания в семьях повторного брака, мы предположили, что существуют различия в отношении к воспитательной практике отца к родному и неродному ребенку. Свое предположение проверили при помощи критерия t-Стьюдента по каждой шкале опросника. В таблице 2 указаны средние значения и максимальный балл по каждой шкале. Приближение или совпадение со средним значением по шкале демонстрирует наличие отклонений в системе семейного воспитания.

Таблица 2

Сравнительный анализ аспектов семейного воспитания родного и неродного ребенка отцом в повторнобрачной семье

Аспекты семейного воспитания	Родной ребенок (ср. балл)	Неродной ребенок (ср. балл)	Оценка по критерию t-Стьюдента (t _э)
Гиперпротекция (Г+) – 7	2,8	1,7	2,754 (для p = 0,01)
Гипопротекция (Г-) – 8	6,1	7,8	2,272 (для p = 0,01)
Потворствование (У+) – 8	6	3,2	2,881 (для p = 0,01)
Игнорирование потребностей (У-) – 4	1,4	2,6	2,581 (для p = 0,01)
Чрезмерность обязанностей (Т+) – 4	0,94	2,05	4,146 (для p = 0,001)
Недостаточность обязанностей (Т-) – 4	1,47	2,29	2,249 (для p = 0,05)
Доминирование (З+) – 4	3,23	3,35	1,000 (меньше t критического для p = 0,1)
Недостаточность требований-запретов (З-) – 3	1,94	1,18	3,250 (для p = 0,01)
Чрезмерность санкций (С+) – 4	1	1,94	2,369 (для p = 0,05)
Минимальность санкций (С-) – 4	3	1,94	3,246 (для p = 0,01)
Неустойчивость стиля воспитания (Н) – 5	2,94	2,82	0,696 (меньше t критического для p = 0,1)
Расширение сферы родительских чувств (РРЧ) – 6	1,53	0,94	1,614 (для p = 0,1)
Предпочтение в ребенке детских качеств (ПДК) – 4	1,88	1,70	1,376 (меньше t критического для p = 0,1)
Воспитательная неуверенность родителя (ВН) – 5	2,70	2,35	1,464 (меньше t критического для p = 0,1)
Фобия утраты ребенка (ФУ) – 6	0,76	0,64	0,489 (меньше t критического для p = 0,1)
Неразвитость родительских чувств (НРЧ) – 7	1,29	3,18	3,048 (для p = 0,01)
Проекция на ребенка собственных нежелательных качеств (ПНК) – 4	1,47	3,23	3,193 (для p = 0,01)
Вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания (ВК) – 4	0,88	2,06	3,515 (для p = 0,01)
Предпочтение мужских качеств (ПЖК) – 4	2,11	2,11	–
Предпочтение женских качеств (ПМК) – 4	0,88	0,94	1,000 (меньше t критического для p = 0,1)

Данные таблицы 2 демонстрируют, что статистически достоверно различие отношение отца к воспитанию родного и неродного ребенка в условиях повторного брака. Наиболее ярко это представлено в потворствовании, т.е. в максимальном и некритичном удовлетворении любых потребностей родного ре-

бенка и игнорировании потребностей неродного ребенка. Отцы склонны определять чрезмерные обязанности для неродного ребенка больше, чем родного. Им свойственно устанавливать завышенные требования, несоответствующие возможностям неродного ребенка. Яркие различия наблюдаются в неразвитости родительских чувств отца к детям. Однако отмечаем, что и к родному, и неродному ребенку родительские чувства выражены одинаково слабо. Высокие средние значения были так же получены в отношении проекции отца на неродного ребенка собственных нежелательных качеств. Также отцы склонны выносить супружеский конфликт в сферу воспитания неродного ребенка больше, чем родного.

Отмечаем, что нет статистически значимых различий в доминировании над детьми, отсутствии предпочтения детских качеств, отсутствии воспитательной неуверенности родителя. Отцы также не склонны инвалидизировать ребенка, и предпочитать гендерные качества, не соответствующие полу ребенка.

Заключение. Исследование и анализ типов воспитания в семье, особенностей взаимного влияния членов семьи, аспектов жизнедеятельности семьи, механизмов интеграции в повторнобрачных семьях демонстрируют следующие результаты:

- выявлены стили семейного воспитания в отношении и неродного, и родного ребенка: гипопротекция, игнорирование потребностей ребенка, недостаточность обязанностей ребенка, доминирование, чрезмерные санкции и минимальность санкций, потворствование, недостаточность требований/запретов;
- преобладающим стилем воспитания в повторнобрачной семье является гипопротекция со стороны отца;
- особенностями семейного воспитания неродных детей являются: устранение ребенка от домашних обязанностей, чрезмерность санкций с жестокими наказаниями, проекция отцом собственных негативных качеств на ребенка;
- в качестве преобладающих стилей воспитания родного ребенка нами выявлены потворствование и гипопротекция;
- статистически достоверно различие отношение отца к воспитанию родного и неродного ребенка в условиях повторного брака;
- нет статистически значимых различий в доминировании над детьми, отсутствии предпочтения детских качеств, отсутствии воспитательной неуверенности родителя. Отцы также не склонны инвалидизировать ребенка, и предпочитать гендерные качества, не соответствующие полу ребенка.

Проблемы повторнобрачной семьи на современном этапе развития психологии рассматриваются как учеными-теоретиками, так и психологами-практиками. Достаточно много вопросов на сегодняшний день остаются нерешенными. Наибольшей значимостью в исследовательском и практическом планах, как демонстрирует наше исследование, является изучение отношений между неродным родителем и неродным ребенком в повторнобрачной семье. Также мы указываем на функциональность системы семьи повторного брака в реализации воспитательной функции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Эйдемиллер, Э.Г. Психология и психотерапия семьи / Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис. – СПб., 1999. – 656 с.
2. Психология семьи / Авт.-сост. В.И. Слепкова. – Минск: Харвест, 2006. – 496 с.
3. Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – СПб.: Петрополис, 1998. – 272 с.
4. Роджерс, К. Психология супружеских отношений. Возможные альтернативы / К. Роджерс / пер. с англ. В. Гаврилова. Сер. Психология для всех. – М.: Эксмо, 2002. – 288 с.
5. Клещёва, Е.А. Повторнобрачная семья как объект исследования в психологии / Е.А. Клещёва // Весн. Брэсцк. ун-та. – 2008. – № 1. – С. 90 – 96.
6. Хейли, Дж. Стратегии семейных отношений / Дж. Хейли, М. Эриксон. – М.: Ин-т общегуманит. исслед., 2001. – 320 с.
7. Шведовская, А.А. Особенности переживания детско-родительских отношений и взаимодействие с родителями детей старшего дошкольного возраста: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. / А.А. Шведовская. – М., 2006. – 30 с.
8. Крюкова, Т.Л. Психология семьи: жизненные трудности и совладание с ними / Т.Л. Крюкова, М.В. Сапоровская, Е.В. Куфтяк. – СПб.: Речь, 2005. – 240 с.
9. Адлер, А. Понять природу человека / А. Адлер. – СПб.: Акад. проект, 1995. – 600 с.
10. Захаров, А.И. Неврозы у детей и психотерапия / А.И. Захаров. – СПб., 1998. – 336 с.
11. Леонгард, К. Акцентуированные личности / К. Леонгард. – М.: Эскиммо-Пресс, 2002. – 448 с.

Поступила 15.10.2008