

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 332.14.024:001.89(043.3)

ИНФОРМАЦИОННОЕ И МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕПУТАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

канд. экон. наук **Е.П. ЛИСИЧЁНОК**
(Полоцкий государственный университет)

Дано понятие экономического потенциала региона, определена его роль в развитии регионального хозяйства. Приведена авторская трактовка структуры интеллектуального потенциала региона как части его экономического потенциала в разрезе таких составляющих, как человеческая, репутационная, инновационная и социальная. Исследовано место репутационной составляющей в структуре интеллектуального потенциала региона. Изучены основные источники информации для регионального мониторинга состояния интеллектуального потенциала региона, а также отдельных его составляющих. Исследованы методические подходы к оценке репутации или имиджа региона, а также предлагаемые различными авторами показатели их оценки. Проведена оценка уровня развития регионов Республики Беларусь, определяющего их инвестиционную привлекательность. Проведено ранжирование регионов Республики Беларусь по уровню их инвестиционной привлекательности в разрезе выделенных направлений оценки.

Материальной основой регионального хозяйства является его экономический потенциал. Чем выше экономический потенциал региона, тем шире возможности его социально-экономического развития, и наоборот, недостаточный потенциал создаёт предпосылки для депрессивного регионального состояния. Существуют различные подходы к определению места экономического потенциала в социально-экономическом развитии региона. Так, В.Ф. Байнев [1, с. 75] отмечает, что экономический потенциал наряду с экологическим и социальным формирует ресурсный потенциал региона. Аналогичной точки зрения придерживается и В.И. Борисевич [9, с. 142]. По мнению этих авторов, *ресурсный потенциал региона* – это совокупность всех видов ресурсов, формирующихся на данной территории, которые могут быть использованы в процессе общественного производства.

Выделенные выше составляющие ресурсного потенциала региона рассматриваются ими следующим образом:

- *экологический (природно-ресурсный) потенциал региона* – это природные ресурсы, теоретически доступные для использования при данном уровне развития технологий и социально-экономических отношений с учетом приемлемой (максимально допустимой) антропогенной нагрузки на территорию;

- *социальный потенциал региона* – это совокупность возможностей, которыми располагает территориальное образование (регион) для достижения основной цели своего развития – обеспечение наиболее благоприятных условий жизнедеятельности населения. Социальный потенциал региона во многом определяется развитием социального комплекса территории, включающего в себя, прежде всего, социальную инфраструктуру (жилой фонд, учреждения образования, здравоохранения, культуры и т.п.) и демографическую обстановку в регионе;

- *экономический потенциал региона*, во многом предопределяемый его социальной и экологической компонентами, отражает уровень развития производительных сил региона, его способность производить продукцию, выполнять работы и оказывать услуги. Экономический потенциал складывается из производственного, научно-технического, образовательного, экспортного, а также потенциала межрегионального взаимодействия.

Главными элементами, определяющими экономический потенциал региона, являются [9, с. 144]: трудовые ресурсы; производственные мощности; инфраструктура; природные ресурсы и условия окружающей среды.

Несколько иной точки зрения на содержание ресурсного потенциала региона и его взаимосвязь с экономическим потенциалом придерживается российский автор И.Н. Шапкин, который полагает, что *экономический потенциал региона включает в себя ресурсный, производственный, интеллектуальный и другие его виды* [8, с. 30]. При этом важнейшее место в экономическом развитии региона, по его мнению, принадлежит ресурсному потенциалу, под которым понимается совокупность биологических, минеральных, демографических, а также научных и материально-технических ресурсов. С точки зрения управления экономический потенциал региона, по мнению ученого, можно разделить на три следующие составляющие: природно-экологический, ресурсно-производственный и трудовой потенциал.

Таким образом, мы видим, что, несмотря на некоторые различия в отношении содержания ресурсного потенциала региона, структуру экономического потенциала определяют однозначно.

Для определения места интеллектуального потенциала в структуре экономического потенциала обратимся к основным составляющим экономического потенциала региона, выделяемым И.Н. Шапкиным: природно-экологическому, ресурсно-производственному и трудовому [8, с. 32, 33].

Природно-экологический потенциал, по мнению автора, не имеет самостоятельной экономической оценки и не может быть включен в систему регионального хозяйства в качестве собственности, но играет важную хозяйственную роль. Качество основных элементов этого потенциала влияет на стоимостную оценку ресурсно-производственного потенциала, проявляется в ней и поэтому входит в экономический потенциал региона.

Ресурсно-производственный потенциал имеет денежную оценку и проявляется как тот или иной вид собственности, включая интеллектуальную собственность (интеллектуальный потенциал). Он подразделяется на следующие виды:

- земельные ресурсы, иной ресурсный потенциал, в том числе полезные ископаемые, лес и лесонасаждения, водные ресурсы, растительно-животный мир, имеющий экономическое или социальное значение;
- производственный потенциал – материальные и нематериальные активы производственных организаций, а также подразделений и звеньев непроизводственной сферы. Оценка имущества должна отражать его качественное состояние – степень его пригодности для использования, т.е. экономический потенциал;
- интеллектуальный потенциал – промышленная и другая интеллектуальная собственность в виде лицензий, запатентованных новых технологий, новой продукции и иных научно-технических разработок, а также разного рода авторские и смежные с ним права лиц, живущих на данной территории. Этот потенциал играет весьма существенную роль в экономической политике региона, обеспечивая инновационную направленность его хозяйства;
- потенциал домашнего хозяйства – домашнее имущество производственного и непроизводственного значения, в том числе недвижимость, принадлежащая населению.

Трудовые ресурсы как потенциальная величина рабочей силы в современных условиях играют всё меньшую роль. Более того, обостряется проблема обеспечения занятости высвобождаемых работников, борьбы с безработицей, что является прямым следствием интенсификации производства. Но в то же время резко возрастает другая составляющая трудового потенциала – образовательный уровень работников, их квалификация и творческие способности. Роль интеллектуальных и других творческих способностей человека в инновационной экономике играет незаменимую роль. Не следует недооценивать и других личностных качеств человека, таких как нравственные установки, отношение к труду и своим обязанностям, патриотизм. Какие-либо количественные оценки этой составляющей трудового потенциала отсутствуют.

На наш взгляд, следует выделить некоторые моменты, отмеченные И.Н. Шапкиным и требующие определённого уточнения:

- 1) автор отождествляет понятия интеллектуальный потенциал и интеллектуальная собственность, которые, как нам представляется, существенно различаются;
- 2) нематериальные активы рассматриваются автором как часть производственного потенциала региона, тогда как интеллектуальная собственность – как часть интеллектуального потенциала, что определяет разные подходы к определению источников их формирования;
- 3) интеллектуальный потенциал относится автором к ресурсно-природному потенциалу региона, имеющему денежную оценку, однако, как нам видится, более широкий подход к определению данной категории предполагает наличие в его составе элементов, которые не могут быть оценены в денежном выражении.

Бесспорным можно считать то, что интеллектуальный потенциал региона включается в состав его экономического потенциала, тем не менее существуют различия в подходах к определению его структуры. На наш взгляд, можно выделить следующие составляющие интеллектуального потенциала региона:

- **человеческая составляющая** – характеризует совокупность знаний, опыта, практических навыков и творческих способностей, физиологических характеристик (уровня здоровья) и мотивации работников предприятий, организаций и учреждений, расположенных на территории данного региона, которые целесообразно используются ими или могут быть использованы и способствуют росту конкурентоспособности региона. Данная составляющая формируется на самом низшем уровне микроэкономики и является основой формирования интеллектуальных ресурсов на всех других уровнях;

- **инновационная составляющая** – определяет способность региона к сохранению и приумножению результатов деятельности человеческого капитала посредством создания и использования продуктов научно-технического прогресса. Сюда включаются такие компоненты, как научно-технический потенциал, результаты интеллектуальной деятельности, инновационная инфраструктура региона и т.п.;

- **социальная составляющая** – характеризует социальные отношения и связи внутри региона и тем самым способствует росту эффективности использования человеческой составляющей. Она представляет собой совокупность общественных отношений, которая построена таким образом, чтобы способствовать взаимодействию между социальными группами и тем самым экономическому росту региона;

- **репутационная составляющая.** Необходимость выделения данной составляющей обусловлена, как нам представляется, тем фактом, что репутация региона является одним из основных факторов привлечения инвестиций в экономику региона, что в свою очередь способствует его экономическому росту и укреплению конкурентоспособности, т.е. благоприятная репутация сама по себе является потенциальным источником дохода для региона.

На наш взгляд, наименее изученной составляющей интеллектуального потенциала региона, которая практически не затрагивается исследованиями на региональном уровне, является репутационная составляющая. Она характеризует репутацию или имидж региона. **Имидж** – образ товара, услуги, предприятия, совокупность ассоциаций и впечатлений о них, которая складывается в сознании людей и связывается с конкретным представлением, тогда как **репутация** – создавшееся общее мнение о качествах, достоинствах и недостатках кого-либо, чего-либо. Эти категории во многом схожи. Однако, на наш взгляд, репутация – это более устойчивое понятие, которое имеет исторические корни. Имидж же – термин более современный и несколько менее устойчивый. В случае проведения эффективной работы на сложившийся имидж можно повлиять в лучшую или худшую сторону. Поэтому им следует управлять. Проведённые в данной области исследования показали, что региональный имидж может включать три основных блока – международный имидж региона, его общегосударственный имидж и внутренний имидж для населения региона.

Устоявшихся механизмов оценки международного имиджа региона нет, но существуют кредитные рейтинги территории, которые в определенной степени могут выступать в качестве индикаторов состояния международной узнаваемости и успешности регионального позиционирования. Однако в целом эти рейтинги фиксируют лишь сравнительно небольшую группу факторов, влияющих на ведение в регионе бизнес-процессов, что существенно снижает их значение в качестве единственного основания для оценки международного имиджа территориального образования.

Потенциал развития конкретного региона начинает зависеть от того, насколько успешно реализуется выбранная имиджевая стратегия, позволяющая показать все преимущества территории, что в свою очередь обуславливает создание в регионе дополнительных «точек роста» – начиная от финансовых инвестиций и заканчивая привлечением дополнительных трудовых и интеллектуальных ресурсов в регион. Поэтому можно говорить о том, что успешность реализации имиджевой стратегии региона может быть оценена, в частности, с помощью показателей, характеризующих объём и структуру иностранных инвестиций, поступивших в регион.

Общереспубликанский имидж может быть оценен на основе целого ряда показателей, общее число которых достаточно велико. В основу при оценке имиджа могут быть положены показатели, характеризующие уровень развития региона, предложенные А. Евтуховичем для регионов Польши [4]. Он выделил такие показатели, как ВВП на душу населения, число хозяйствующих субъектов, средняя доля в экспорте, капиталовложения, численность работающих в народном хозяйстве, в том числе в промышленности и в сфере рыночных и нерыночных услуг, объём реализованной промышленной продукции, добавленная стоимость, затраты на исследования и разработки, затраты на исследования и разработки в предпринимательском секторе, занятость в исследованиях и разработках, число совместных предприятий.

Оценку внутреннего имиджа населением можно провести по результатам анкетирования жителей регионов государства.

Обратимся к информационному обеспечению оценки репутационной составляющей интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь. Основными источниками информации могут стать:

- официальная годовая отчётность региональных органов статистики;
- аналитические результаты научных исследований в социально-экономической сфере;
- результаты социологических опросов и анкетирования населения, хозяйствующих субъектов региона.

По выделенным выше направлениям оценки и на основе представленных источников информации проведём оценку имиджа регионов Республики Беларусь.

Как было отмечено выше, успешность реализации имиджевой стратегии региона может быть оценена показателями, характеризующими объём и структуру иностранных инвестиций, поступивших в регион. В таблице 1 представлено распределение иностранных инвестиций по областям Республики Беларусь в 2004 – 2007 годах [6, с. 17]. Территориальное размещение иностранных инвестиций в период с 2004 по 2007 год характеризуется четко выраженной концентрацией в г. Минске (см. табл. 1). Общий объём поступлений инвестиций из-за рубежа в 2007 году в столице составил 50,6 % от общего объёма иностранных инвестиций. Как и в предыдущие годы, меньше всего инвестиций привлекли в 2007 году организации Гродненской области – 75,6 млн. долл. США (1,4 % от общего объёма иностранных инвестиций). Объёмы поступления иностранных инвестиций в Могилёвскую область не достигли уровня 2006 года. В 2007 году по сравнению с 2006 годом в общем объёме поступлений иностранного капитала возросла доля Витебской, Гомельской и Гродненской областей; рост иностранных инвестиций более чем в шесть раз отмечен в Витебской области, более чем в три раза – в Гродненской; более чем в два раза выросли объёмы поступления иностранных инвестиций в Гомельскую область [6, с. 17].

Таблица 1

Распределение иностранных инвестиций по областям Республики Беларусь в 2004 – 2007 годах (тыс. долл. США)

Регионы, области:	2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.	
	тыс. долл. США	в % к итогу	тыс. долл. США	в % к итогу	тыс. долл. США	в % к итогу	тыс. долл. США	в % к итогу
Республика Беларусь	1517381,4	100	1816169,1	100	4036054,0	100	5421864,6	100
Брестская	67815,1	4,5	64076,6	3,5	74049,7	1,8	94166,1	1,7
Витебская	67744,3	4,5	119738,3	6,6	129787,0	3,2	786366,1	14,5
Гомельская	128842,6	8,5	272873,6	15,0	357709,5	8,9	909231,2	16,8
Гродненская	18866,5	1,2	12295,7	0,7	24752,7	0,6	76521,6	1,4
г. Минск	885026,5	58,3	869814,0	47,9	2678598,0	66,4	2743679,8	50,6
Минская	303067,7	20,0	414141,6	22,8	663123,8	16,4	710904,6	13,1
Могилевская	46018,7	3,0	63229,3	3,5	108033,3	2,7	100995,2	1,9

Результаты анализа общереспубликанского имиджа белорусских регионов, проведенного на основе статистических данных [7], представлены в таблице 2.

Таблица 2

Дифференцирование уровня развития регионов Республики Беларусь по основным показателям, его определяющим (Республика Беларусь = 100 %, данные за 2007 год)

Регион, области	Номер показателя									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
г. Минск	36,2	31,9	24,7	23,2	23,2	22,2	21,1	56,7	75,2	50,6
Гомельская	10,0	22,2	15,5	14,4	14,7	14,9	21,6	33,9	9,5	16,8
Минская	16,1	15,1	16,1	14,5	15,5	13,5	13,7	3,5	6,1	13,1
Витебская	9,6	13,1	10,1	12,4	11,4	13,6	17,8	2,3	4,0	14,5
Брестская	10,7	5,4	12,2	13,6	13,0	13,2	8,6	0,7	1,7	1,7
Могилевская	8,0	6,5	10,2	11,0	11,8	11,8	8,6	1,9	2,0	1,9
Гродненская	9,4	5,8	11,2	10,9	10,4	10,8	8,6	1,0	1,5	1,4

Используемые показатели: 1 – число предприятий; 2 – объем экспорта; 3 – величина инвестиций в основной капитал; 4 – численность работающих в народном хозяйстве в целом; 5 – численность работающих в промышленности; 6 – численность работающих в непромышленной сфере; 7 – объем продукции промышленности; 8 – затраты на исследования и разработки; 9 – численность занятых исследованиями и разработками; 10 – размер иностранных инвестиций.

Оценка общереспубликанского имиджа регионов на основе показателей, характеризующих уровень развития областей и города Минска, предложенных А. Евтуховичем, дала следующие результаты: наиболее высоким уровнем развития отличаются г. Минск, Минская и Гомельская области, а наиболее низким – Могилевская и Гродненская области. Наибольшая дифференциация между регионами Республики Беларусь наблюдается по показателям, характеризующим затраты на исследования и разработки, а также численность персонала, занятого исследованиями и разработками. Таким образом, благоприятный имидж города Минска, Минской и Гомельской областей формируется, в том числе за счёт более интенсивного развития инновационной сферы в данных регионах. Преимуществом Минска, определяющим его известность, является столичное положение региона.

Достаточно интересной представляется оценка внутреннего имиджа регионов для населения Республики Беларусь. Результаты проведенного опроса представлены в таблице 3.

Таблица 3

Распределение регионов по результатам ранжирования по уровню их привлекательности, % к общему числу опрошенных

Регион, области	Доля жителей, присвоивших место региону							Итоговое место
	1	2	3	4	5	6	7	
г. Минск	67,9	23,2	1,8	3,6	1,8	0,0	1,7	1
Минская	8,9	44,6	19,6	7,1	8,9	10,9	0,0	2
Брестская	1,8	17,8	25,0	23,2	14,3	8,9	9,0	3
Гродненская	7,1	8,9	19,6	23,2	19,6	16,1	5,5	4
Гомельская	10,9	15,4	13,6	13,6	19,6	11,4	15,5	5
Витебская	3,6	7,1	19,6	28,6	19,6	14,3	6,9	6
Могилевская	1,8	1,8	8,9	10,9	16,1	26,8	33,7	7

Результаты проведённого опроса позволили ранжировать регионы по уровню их привлекательности и определить критерии, которые, по мнению опрошенных, формируют благоприятную репутацию региона.

Основные критерии, которые, по мнению респондентов, формируют благоприятную репутацию региона, следующие (по степени предпочтения):

- 1) уровень доходов населения и занятость (25 %);
- 2) финансово-экономическое положение региона (23,2 %);
- 3) уровень развития рыночной инфраструктуры (21,4 %);
- 4) уровень развития реального сектора экономики (17,9 %);
- 5) природно-ресурсная база (14,3 %).

Наиболее привлекательным с точки зрения опрошенных является Минск, что определяется более высоким уровнем развития реального сектора экономики, доходов и занятости, стабильным финансово-экономическим положением. За ним следует Минская область, основные преимущества которой – близость к столице, крупнейшему промышленному и финансовому центру. Наименее привлекательным регионом, имеющим не вполне благоприятную репутацию, является Могилёвская область. Она отличается низким уровнем развития реального сектора экономики (например, наименьшее число промышленных предприятий) и слабыми позициями по большинству экономических показателей. Таким образом, наименее разработанными в Республике Беларусь следует считать методические подходы к оценке международного имиджа региона, что не позволяет разрабатывать мероприятия, направленные на его формирование.

Как показали результаты исследований, проводимых В. Коседовским в Польше, Литве, Латвии, Беларуси (Витебская область), инструменты, имеющие целью рекламу подведомственной территории, в Республике Беларусь в настоящее время получили гораздо меньшее распространение (на их использование указали менее половины (40 %) всех респондентов), чем в польских органах управления (об этом заявили 87 % опрошиваемых субъектов), в Латвии – 77 %, Литве – 68 % [5, с. 105].

Итак, наиболее привлекательные для инвесторов регионы (Минск и Минская область) имеют хорошую репутацию и на территории Республики Беларусь. Поэтому можно сделать вывод, что формирование благоприятного имиджа должно осуществляться всесторонне и учитывать интересы не только иностранных инвесторов, туристов, но и населения Беларуси, предпринимателей, руководства. Витебская область является не достаточно привлекательным регионом как для иностранных инвесторов, так и для граждан, проживающих на территории республики, что может быть обусловлено слабой природно-ресурсной базой, не вполне благоприятными для сельского хозяйства климатическими условиями, невысоким уровнем доходов и занятости. Однако ещё одной причиной сложившейся ситуации, на наш взгляд, можно считать недостаточную работу органов местного управления и самоуправления, других региональных организаций по формированию благоприятного имиджа (репутации) Витебской области. Одним из направлений решения данной проблемы можно считать осуществление маркетинга региона, в том числе в области научно-технического и инновационного развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Байнев, В.Ф. Экономика региона: курс лекций / В.Ф. Байнев. – Минск: Акад. управл. при Президенте Респ. Беларусь, 2005. – 239 с.
2. Байнев, В.Ф. Экономика и управление регионом: учеб. пособие / В.Ф. Байнев, С.А. Пелих, А.М. Радевич; под общ. ред. С.А. Пелиха. – Минск: Акад. управл. при Президенте Респ. Беларусь, 2006. – 255 с.
3. Гожеляк, Г. Конкурентоспособность регионов / Г. Гожеляк, Б. Яловецкий // Белорус. экон. журнал. – 2001. – № 1. – С. 84 – 95.
4. Евтухович, А. Конкурентоспособность и стратегии развития польских регионов в условиях европейской интеграции / А. Евтухович // Белорус. экон. журнал. – 2002. – № 3. – С. 100 – 107.
5. Коседовский, В. Конкурентоспособность регионов в условиях системной трансформации / В. Коседовский // Белорус. экон. журнал. – 2004. – № 1. – С. 99 – 107.
6. Панкевич, С.П. Иностранные инвестиции в реальный сектор экономики Республики Беларусь в 2007 г. / С.П. Панкевич // Планово-экономический отдел. – 2008. – № 3. – С. 11 – 20.
7. Регионы Республики Беларусь: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь; редкол. В.И. Зиновский [и др.]. – Минск, 2008. – 846 с.
8. Шапкин, И.Н. Управление региональным хозяйством: учеб. пособие / И.Н. Шапкин, А.О. Блинов, Я.М. Кестер. – М.: КНОРУС, 2005. – 400 с.
9. Экономика региона: учеб. пособие / В.И. Борисевич [и др.]; под ред. В.И. Борисевича. – Минск: БГЭУ, 2002. – 432 с.

Поступила 29.06.2009