

УДК 37.01:378

**РАЗВИТИЕ СПОСОБНОСТИ К ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ
И РЕШЕНИЮ ЖИЗНЕННЫХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ****Е.А. ЁЛКИНА***(Полоцкий государственный университет)*

Теоретическое и экспериментальное исследование личностной детерминированности социального мышления заключается в выявлении способности личности к проблемному рассмотрению социальной действительности, в фиксации момента перехода от беспроблемного рассмотрения социальной действительности к осмыслению её проблем. Предметом изучения становится совокупность критериев, позволяющих характеризовать качественный переход от пассивной констатации проблем к их интеллектуальной личностной проработке (постановке, решению). Выявлено, что проблемность есть результат процесса проблематизации, обусловленный личностными особенностями протекания этого процесса. Определены типы проблемности социального мышления личности, которые отражают преобладающие тенденции избирательности в осмыслении личностью социальных проблем. Показано, что типы проблемности определяются тем, какими критериями руководствуется личность при выборе социальных проблем. Рассмотрен уровневый характер проблемности социального мышления и детерминирующая роль личностного конструкта «Я – общество».

Введение. Вся жизнь человека состоит из решения более или менее сложных проблем и противоречий. Знания, умения, установки и выработанная стратегия способствуют формированию готовности к встрече с трудностями, которые возникают в повседневной личной жизни и профессиональной деятельности. Важная задача образования – развить духовный потенциал личности, подготовить её к полноценной жизни в обществе, сформировать способность вычленить противоречие и приступить к его разрешению. Данная задача может быть разрешима с позиции проблемного подхода к изучению социального мышления. Необходимость исследования мышления как социального с позиции данного подхода была обоснована К.А. Абульхановой-Славской. Новый подход обуславливает необходимость объединить субъект действия и субъект познания, субъект мышления, что позволяет говорить уже о социальном мышлении личности. Большое значение для решения задачи формирования механизмов социального мышления в теоретико-прикладном аспекте, по мнению К.А. Абульхановой-Славской, Г.Э. Белицкой, А.В. Брушлинского, С.Л. Рубинштейна, имеет всестороннее изучение проблемности как результата процесса проблематизации, детерминированного личностными особенностями протекания этого процесса; типов проблемности социального мышления личности, которые отражают преобладающие тенденции избирательности в осмыслении личностью социальных проблем; позиции, направленности личности при осмыслении социальных проблем, которые определяются типом личностного конструкта «Я – общество».

Структура социального мышления содержит собственные процессы, имеющие свои аналоги в процессах и процедурах мышления, рассматриваемого в общепсихологическом аспекте. Это еще раз подчеркивает онтологическую связь мышления как процесса и социального мышления личности. К собственным процессам социального мышления относятся процедуры проблематизации, репрезентации, семантизации, интерпретации, категоризации и др. [1].

Более подробно остановимся на проблематизации как основном процессе социального мышления. К.А. Абульханова-Славская отмечает, что сущность социального мышления личности состоит прежде всего в процессе постановки и решения социальных проблем. Процесс, отражающий эту сущность, представляет собой процесс теоретического освоения социальной действительности. Проблематизация, как и сами социальные проблемы, возникает в результате осознания субъектом социальной действительности и последующего ее преобразования. Именно личность как субъект процесса социального познания вскрывает объективные и субъективные противоречия социальной действительности, тенденции ее развития. К.А. Абульхановой-Славской были обоснованы возможные подходы и направления исследования социального мышления личности. Так, одним из них может стать выявление тех координат, в которых были обнаружены характеристики социального мышления как целостной системы, другим – то направление, которое раскрывает конкретно-исторические особенности функционирования сознания в системе данного общества [2, с. 26].

Основная часть. Данное исследование связано с проблемой раскрытия возможностей оптимизации мышления, его потенциалов, т.е. поиска стимулов со стороны субъекта и самой социальной действительности, повышающих эвристичность мышления в целом. Рассматривая исследование в этом контек-

сте, можно сказать, что оно связано с выявлением сущности и механизмов проблематизации социального мышления, механизмов перехода от мышления стереотипизированного к проблематизирующему. Оно осуществлялось с позиций субъектного подхода. Проблемность возникает там, где есть вообще относительность к объекту, необходимость перехода от системы объектов к системе его познавательной или практической деятельности. Можно сделать следующие выводы. Во-первых, проблемность – неотъемлемая черта познания, она закономерно вытекает из объективного отношения познания к бытию. Во-вторых, поскольку познание опосредствуется мышлением, то последнее порождается проблемностью познания [3, с. 15]. И, в-третьих, «особенно острую проблемность ситуация приобретает при обнаружении в ней противоречий. Наличие в проблемной ситуации противоречий порождает процесс мышления, направленный на их снятие» [3, с. 15].

С точки зрения субъектного подхода, проблема в познании и в мышлении возникает только относительно к субъекту, т.е. самой главной ее характеристикой является относительность к субъекту. «Проблемность возникает там, где есть вообще относительность к субъекту, необходимость перехода от системы объектов к системе его познавательной или практической деятельности» [1, с. 132]. Проблема должна рассматриваться не как внешний фактор, а уже как результат субъектного осмысливания объективного противоречия, лежащего в основе определенной для себя субъектом проблемы. При выявлении проблемы в социальной действительности субъект должен сам определить, что составляет ее сущность и является необходимым и достаточным для ее решения. Он должен выявить существо противоречия, составляющего проблему, определить его стороны и альтернативы. Тогда проблематизация может быть определена как процесс, в ходе которого не только совершается мыслительная деятельность по постановке и решению проблем. Основной характеристикой здесь является снятие стереотипов через осмысление противоречий социальной действительности [4]. Наиболее сложными в изучении проблематизации представляются два момента. Первый заключается в том, что сама постановка проблемы может быть оторвана от ее решения. Далее, представленность проблем в сознании людей еще не свидетельствует об их готовности к решению этих проблем, об их способности к такому решению. Решение лежит в раскрытии механизмов самой проблематизации, сопоставлении параметров и критериев, ее определяющих.

В работе С.Л. Рубинштейна «О мышлении и путях его исследования» определяется, что конечная задача мышления заключается в разрешении вопроса о закономерной детерминации явлений [5]. Рассматривая этот тезис применительно к социальному мышлению, мы считаем, что конечной задачей социального мышления является построение моделей общения, социально-педагогическое прогнозирование, которое должно учитывать взаимосвязи и взаимозависимости всех компонентов, включенных в рассматриваемую социальную ситуацию, с последующим анализом возможности возникновения или причин существования социальных противоречий, породивших социальные проблемы. Для того чтобы провести экспериментальное исследование проблематизации социального мышления личности нам понадобилось определить такое качество проблематизации, которое можно было бы исследовать типологическим методом. Этот метод был избран нами, поскольку, с одной стороны, позволяет выявить характеристические особенности исследуемого явления, имеющие личностную детерминированность, а с другой – дает доступ к исследованию механизмов реализации этого явления через сопоставление обнаруженных типологических особенностей.

В нашем исследовании проблемности социального мышления личности присущи все особенности проблематизации как процесса социального мышления личности, и в первую очередь – субъектность. Через анализ понятия проблемности социального мышления личности, параметры и критерии, которые ее определяют, мы сможем выйти на конкретное экспериментальное исследование. То, что социальное мышление личности по своей природе имеет и социально-психологическую и личностную детерминированность, теоретически обосновано в работах К.А. Абульхановой-Славской и С.Л. Рубинштейна. Исходя из этого тезиса, можно предположить, что проблематизация как основной процесс и проблемность как результат проблематизации, также имеет двойственную детерминированность. С одной стороны, это особенности интеллектуального освоения социальных проблем, привнесенных в сознание личности, т.е. особенности осмысления личностью социальных проблем как социально-психологическая детерминанта проблемности. С другой, это детерминанта поведенческого характера, обусловленная личностными особенностями функционирования индивида как члена общества, субъекта общественных отношений. То есть это особенности усвоения, принятия норм общества, уровень активности личности при осуществлении взаимоотношений с обществом. Это как раз те факторы, которые определяют тенденции, характер личностной позиции, особенности ее реализации в процессе взаимодействия с обществом. В качестве такой детерминанты мы определили социальную адаптированность личности, являющуюся выражением обеих сторон личностной детерминанты.

Сама характеристика осмысления социальных проблем личностью по предмету осмысления предполагает наличие двух параметров, дополняющих и обуславливающих друг друга. С одной стороны, это результат процесса избирательной интеллектуальной дифференциации проблем на проблемы социальные и все остальные. В результате этого процесса в сознании личности является представленным только определенный класс проблем как социальные проблемы. С другой стороны, это результат процесса дифференциации уже «отобранных» социальных проблем по критерию личностной значимости. В результате этого процесса в сознании личности является представленным подкласс проблем, которые уже не только «понимаются», осознаются как социальные проблемы, но и «переживаются» как таковые. Осмысление уже этого класса проблем предполагает не только их теоретическое рассмотрение, но и появление личностной позиции, личностного отношения к этим проблемам, т.е. личностную включенность при осмыслении социальных проблем. Первый параметр был назван личностным осознанием социальных проблем, а второй – личностным переживанием социальных проблем. Сочетание этих двух параметров, особенности проявлений каждого из них порождают особенности осмысления личностью социальных проблем, определяют, в конечном итоге, его тип. Таким образом, особенности проблемности социального мышления личности, ее механизмы, личностные типы, определяются сочетанием параметров детерминант собственно социального мышления личности, а именно: уровнем социальной адаптированности личности, типом личностного осознания и типом личностного переживания социальных проблем.

В ходе теоретического исследования по нашей проблеме мы получили еще одну детерминанту проблемности социального мышления личности, отражающую меру субъектности социального мышления в целом через определение ее личностной позиции в социальном познании. Эту детерминанту Г.Э. Белицкая называет личностным конструктом «Я – общество». Тип этого конструкта в конечном итоге определяет способ построения личностью взаимоотношений с обществом, где в зависимости от того, субъектная или объектная позиции личности к обществу отражены в сознании индивида, определяется пассивное или активное начало проявления позиции личности по отношению к обществу. В ходе экспериментального исследования личностный тип этого конструкта можно было выявить только через определение обоих параметров проблемности, т.е. по характеру выявления он является производным. Но по характеру детерминирования личностный конструкт «Я – общество» можно определить как первичный, вобравший в себя все характеристики процесса социального мышления личности в целом. Исходя из выявленных детерминант и параметров проблемности, мы разработали тактику экспериментального исследования, где использование каждой методики соответствовало решению конкретной задачи экспериментального исследования, а основным методом исследования был избран типологический метод, посредством которого решалась общая исследовательская задача.

В качестве общей исследовательской задачи было определено выявление типологических особенностей и механизмов личностной реализации проблемности социального мышления личности. Эта задача была решена с помощью построения типологии, на основе сочетания типов и уровней всех детерминант и параметров. Первой конкретной исследовательской задачей было установление характера связи общепсихологических особенностей мышления личности с особенностями личностного осмысления социальных проблем. Эта задача решалась с помощью субтестовой методики Амтхауэра [7, с. 83], с помощью которой определялись общепсихологические особенности мышления личности. Анализ полученных результатов позволил лишь установить, что взаимосвязь особенностей мышления и личностного осмысления носит обусловленный характер. А именно, только при определенном уровне сформированности общепсихологических интеллектуальных способностей, можно предполагать реализацию всех механизмов и особенностей проявления проблематизации социального мышления личности. В противном случае мы получаем эмпирический материал, не адекватный методике исследования проблемности (ПСМ).

Задача выявления уровневой типологии социальной адаптированности личности решалась посредством шестнадцатифакторного личностного опросника Кеттелла (16 PF), где уровни социальной адаптированности выявлялись посредством сопоставления вторичных факторов. Мы использовали здесь личностный опросник, поскольку рассматривали социальную адаптированность в качестве внутрилличностной характеристики, хотя разными авторами она рассматривается по-разному, в зависимости от предмета исследования [7, с. 81]. Самой сложной задачей оказалось исследование осмысления личностью социальных проблем. Эту задачу можно было решить только через исследование ее составляющих: личностного осознания и личностного переживания социальных проблем. Для этого мы использовали оригинальную методику «Проблемность социального мышления» (ПСМ), разработанную Г.Э. Белицкой [3, с. 65]. Она состоит из двух частей, каждая из которых направлена на выявление особенностей одного из параметров. Но поскольку это происходило внутри одной методики, были учтены требования сопоставимости выявления и оценок параметров.

Методика была проверена на валидность по содержанию, в процессе двух пилотажных исследований и на конструктивную валидность. Методика отвечает общеэкспериментальным требованиям, когда критерии деятельности испытуемого и критерии оценки результата этой деятельности экспериментатором не совпадают. Особенность методики заключается в том, что мы отошли от принципа названия проблем и предложили также задачи, которые основывались на реализации механизмов мышления с учетом всех его детерминант. С помощью таблицы дифференцированного выбора мы получили тип осознания личностью социальных проблем, а с помощью мини-сочинений по предложенному плану – тип личностного переживания социальных проблем.

На основе анализа данных и интерпретации их сопоставления определили типологию проблемности социального мышления личности, отражающую как личностные особенности проблемности, так и механизмы ее реализации. В дальнейшем пришли к выводу, что типология носит уровневый характер, где только типы высшего уровня могут осуществить оптимальное осознание социальных проблем, т.е. осуществить переход от стереотипизированного мышления к проблематизирующему.

Заключение. На основе проведенного исследования сущности проблематизации социального мышления, механизмов перехода от мышления стереотипизированного к проблематизирующему, которое осуществлялось с позиций субъектного подхода, подведем следующие итоги:

- структура социального мышления содержит собственные процессы, имеющие свои аналоги в процессах и процедурах мышления, рассматриваемого в общепсихологическом аспекте. К ним относятся такие процедуры, как проблематизация, репрезентация, семантизация, интерпретация, категоризация;

- сущность социального мышления личности состоит прежде всего в процессе постановки и решения социальных проблем. Процесс, отражающий эту сущность, проблематизация, представляет собой процесс теоретического освоения социальной действительности, в котором именно личность как субъект процесса социального познания, вскрывает её объективные и субъективные противоречия, тенденции её развития;

- проблемность – это неотъемлемая черта познания, она закономерно вытекает из объективного отношения познания к бытию;

- проблематизация – процесс, в ходе которого не только совершается мыслительная деятельность по постановке и решению проблем. Основной характеристикой здесь является снятие стереотипов через осмысление противоречий социальной действительности;

- социальное мышление личности по своей природе имеет и социально-психологическую, и личностную детерминированность. Проблематизация как основной процесс и проблемность как результат проблематизации также имеет двойственную детерминированность;

- характеристика осмысления социальных проблем личностью по предмету осмысления предполагает наличие двух параметров, дополняющих и обуславливающих друг друга. Первый параметр был назван личностным осознанием социальных проблем, а второй – личностным переживанием социальных проблем. Сочетание этих двух параметров, особенности проявлений каждого из них порождают особенности осмысления личностью социальных проблем, определяют в конечном итоге его тип;

- на основе анализа экспериментальных данных установлено, что типология носит уровневый характер, где только типы высшего уровня могут осуществить оптимальное осознание социальных проблем, переход от стереотипизированного мышления к проблематизирующему.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская, К.А. Стратегия жизни / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
2. Мамардашвили, М.К. Классическая и современная буржуазная философия / М.К. Мамардашвили, Э.Ю. Соловьёв, В.С. Швыров // Вопросы философии. – 1970. – № 4. – С. 23 – 28.
3. Белицкая, Г.Э. Типология проблемности социального мышления: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Г.Э. Белицкая. – М., 1991. – 167 с.
4. Абульханова-Славская, К.А. Деятельность и психология личности / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Мысль, 1980. – 271 с.
5. Рубинштейн, С.Л. О мышлении и путях его исследования / С.Л. Рубинштейн. – М.: Мысль, 1958.
6. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 1998. – 705 с.
7. Глуханюк, Н.С. Психодиагностика (практикум) / Н.С. Глуханюк, Д.Е. Белова. – М.: Академ. проект, 2005. – 272 с.

Поступила 11.01.2007