

УДК 346.62

К ВОПРОСУ ОБ АККРЕДИТИВНОМ ПРАВООТНОШЕНИИ

Д.С. ГОРБАЛЬ

(Белорусский государственный экономический университет, Минск)

din1708@gmail.com

Рассматриваются актуальные вопросы правового регулирования аккредитивных правоотношений в Республике Беларусь и за рубежом, дается характеристика субъектному составу аккредитивного правоотношения как отдельной части внешнеэкономической сделки, отмечается специфика аккредитивного правоотношения. Приводятся особенности рассмотрения споров, возникающих в процессе исполнения аккредитивного обязательства с позиции импортера продукции по внешнеторговому контракту на поставку. С учетом проведенного анализа источников по теме статьи и юридической практики автор делает выводы о необходимости внесения определенных изменений в статью расчетов договора поставки с использованием аккредитива, а также описывает ряд действий, направленных на оптимизацию документооборота как одного из сдерживающих факторов расчетов в ходе исполнения аккредитивного обязательства.

Ключевые слова: аккредитив, аккредитивное правоотношение, внешнеэкономическая сделка, приказодатель, бенефициар, банк-эмитент, разрешение споров.

Введение. Исследованием аккредитивных правоотношений ученые занимаются со второй половины XX века, когда в СССР получили распространение внешнеэкономические сделки с использованием аккредитива. В советский период данному вопросу посвящали свои труды такие ученые, как Агарков М.М., Брагинский М.И., Витрянский В.В. С учетом развития договорных отношений и рыночной экономики возник интерес к всестороннему изучению новой для международных отношений формы расчетов. В этой связи публикуются диссертационные исследования российских ученых, среди которых можно отметить Г.З. Мансурова, И.Б. Иловайского, А.В. Миронова, А.С. Мугина, А.В. Малых, К.В. Карашева [1], которые занимались исследованиями вопросов исполнения документарных аккредитивов, использования резервных аккредитивов. На современном этапе развития внешнеэкономической деятельности вопросу аккредитивных правоотношений уделяется большое внимание со стороны белорусских авторов: Сафаревич Д.З. [2], Легчилова И.Г. [3], Углов В.В. [4], Томкович Р.Р. [5], которые исследуют вопросы исторической ретроспективы аккредитивных правоотношений и практического применения аккредитива как формы расчета по внешнеэкономическим договорам.

Актуальным вопросам аккредитивного правоотношения посвящена и настоящая статья.

Для максимально эффективной организации работы предприятия, стабильности его развития необходимо своевременно получить оплату за отгруженную продукцию и оказанные услуги, поскольку при планировании финансовых потоков, как правило, субъекты хозяйствования исходят из сроков поступления выручки, предусмотренных условиями контрактов. Одним из способов минимизации риска неполучения выручки является применение аккредитивной формы расчетов.

Основная часть. Аккредитивные правоотношения в своем развитии и становлении прошли многолетнюю историю.

В советский период использование аккредитива при осуществлении внутригосударственных расчетов было весьма незначительно и не превышало 3% от общего числа расчетов, осуществляемых через Госбанк. Аккредитив применялся преимущественно для расчетов за древесину и нефтепродукты, где одной из сторон сделки выступали совхозы. Кроме того, аккредитив использовался как мера ответственности недобросовестных контрагентов. С течением времени аккредитивные правоотношения контрагентов стали более распространенными, особенно по отношению к внешнеторговым операциям. Свидетельством использования аккредитивных правоотношений при заключении в основном международных сделок может служить информация, размещенная на сайтах банков, касательно аккредитива. Так, в частности, на сайте ОАО «Приорбанк», который под лозунгом расширения географии экспорта и импорта, снижения рисков непоставки или неоплаты предлагает воспользоваться аккредитивом для экспортеров и импортеров, ни слова не говорится о внутривнутригосударственных сделках [5].

В настоящее время правоотношения, связанные с аккредитивной формой расчетов, регламентированы нормативными правовыми актами Республики Беларусь, а также нормами международного права, а именно:

- Банковским кодексом Республики Беларусь (далее – БК);
- Инструкцией о порядке совершения банковских документарных операций, утвержденной постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 29.03.2001 № 67 (далее – Инструкция № 67) [6];

- Унифицированными правилами и обычаями для документарных аккредитивов, публикация Международной торговой палаты (далее – МТП) №600 (далее – UCP 600);
- Унифицированными правилами по межбанковским рамбурсам для документарных аккредитивов, публикация МТП № 725;
- Конвенцией Организации Объединенных Наций «Конвенция о независимых гарантиях и резервных аккредитивах» (заключена в г. Нью-Йорке 11.12.1995);
- Международной практикой резервных обязательств, редакция 1998 года, публикация МТП №590 (далее – ISP98) [2, с. 68].

Аккредитивное правоотношение можно представить в виде цепи, где каждое звено соответствует определенной операции по исполнению аккредитива и на каждом этапе его реализации имеются свои участники. Таким образом, аккредитивное правоотношение имеет сложный правосубъектный состав. К числу участников аккредитивного правоотношения относятся приказодатель, банк-эмитент, бенефициар, авизующий банк. В определенных случаях в число субъектов могут быть включены исполняющий и подтверждающий банки.

Приказодателем является лицо, по указанию которого открывается аккредитив. Как правило, это плательщик. Вместе с выдачей приказа на открытие аккредитива следует обязанность обеспечения его денежными средствами, если они отсутствуют на момент открытия аккредитива.

Банк-эмитент, как правило, – это банк, обслуживающий приказодателя. Роль банка-эмитента в аккредитивном правоотношении первична, так как именно данный банк выставляет или открывает аккредитив.

В качестве *бенефициара* (получателя денежных средств) выступает поставщик.

Помимо банка-эмитента в аккредитивном правоотношении участвуют *авизующий банк, исполняющий и подтверждающий банк*. Функция авизующего банка заключается в том, что он сообщает бенефициару об открытии аккредитива (направляет авизо). Следует отметить, что авизующий банк не несет солидарной ответственности за исполнение аккредитива. Исполняющий банк не является обязательным участником аккредитивного правоотношения. Его функции о принятии, проверке поступивших от бенефициара документов по аккредитиву, а также проведению платежа по аккредитиву могут быть исполнены банком-эмитентом. Подтверждающий банк – это банк, добавляющий к аккредитиву свое подтверждение, то есть принимающий по аккредитиву обязательства наряду с банком-эмитентом.

Несмотря на то, что аккредитив рассматривают как один из наиболее надежных способов получения своевременного расчета за поставку товара, не единичными являются судебные споры, вытекающие из аккредитивных правоотношений. Остановимся подробнее на причинах их возникновения.

Одним из спорных моментов при применении аккредитивной формы расчетов является расхождение условий аккредитива и контракта. В силу того, что нормы белорусского права предусматривают преваляющее значение условия контракта, а нормы международного права – условия аккредитива, то разумным будет в условиях внешнеторгового контракта предусматривать применимое право при разрешении конфликтов, в том числе связанных с проведением финансовых расчетов. Кроме того, как указано в пункте 23 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31.10.2011 № 21 «О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц», стороны по сделке могут самостоятельно выбрать применимое право. Следует отметить, что применимое право может быть установлено как для всего договора, так и для отдельных его положений. При этом приглашение сторон должно быть либо непосредственно указано в условиях договора, либо прямо вытекать из этих условий и обстоятельств дела в их совокупности [7].

Несмотря на статус аккредитива как гарантии своевременности поступления платежа, он не всегда может обеспечить поставку продукции при частичной предоплате посредством аккредитива. Рассмотрим пример из практики.

Международный арбитражный суд при Белорусской торгово-промышленной палате (далее – БелТПП), рассмотрев в помещении Международного арбитражного суда при БелТПП в заседаниях, которые состоялись 8 октября и 23 октября 2012 года, дело №1196/44-12 по иску акционерного общества А (Республика Беларусь) к фирме В (Китайская Народная Республика) о взыскании 28 740,00 долларов США.

В своем исковом заявлении акционерное общество А (далее – истец) указало, что 23 мая 2011 года заключило с фирмой В (далее – ответчик) контракт (далее – Контракт). Согласно условиям Контракта и спецификациям от 23 мая 2011 года №1 и №2 к Контракту ответчик принял на себя обязательство поставить истцу свинцовый сурик в количестве 20 тонн и триполифосфат натрия в количестве 40 тонн.

Контрактом и спецификациями от 23 мая 2011 года №1 и №2 к нему предусматривается оплата продукции посредством открытия безотзывных документарных аккредитивов на каждую из спецификаций следующим образом:

– первый платеж в размере 30% от суммы соответствующей спецификации должен быть проведен на основании счета продавца и обязательства продавца, в котором гарантируется отгрузка поставляемой

продукции в установленные сроки и представление в банк соответствующих отгрузочных документов, а в случае невыполнения данных условий – возврат этой суммы покупателю;

– последующие платежи по аккредитиву осуществляются в размере 20% от суммы спецификации после отгрузки товара из любого порта Китая, 20% – после прибытия в порт и 30% – после поступления товара на территорию Республики Беларусь и его получения покупателем.

По утверждению истца, первые оплаты по аккредитиву в размере по 30% от суммы каждой спецификации были им осуществлены 8 июля 2011 года согласно мемориальным ордерам на сумму 12 000,00 долларов США и на сумму 16 740,00 долларов США.

Согласно пункту 4.1 Контракта, спецификациям от 23 мая 2011 года №1 и №2 к нему в редакции дополнительного соглашения от 14 июня 2011 года №1, ответчик должен был отгрузить продукцию не позднее 5 июля 2011 года, а поставить – к 20 июля 2011 года и 1 августа 2011 года на условиях CIF, порт Клайпеда, Литва (согласно Инкотермс-2010).

В исковом заявлении указывается, что ответчик свои обязательства по поставке продукции в вышеназванный срок не исполнил, а в конце августа 2011 года истец получил письмо, в котором ответчик сообщил об отказе от исполнения Контракта и обещал возвратить полученные по аккредитиву суммы в размере 30% от суммы поставок.

В связи с тем, что, по утверждению истца, денежные средства в размере 30% от суммы поставок, что составило 28 740,00 доллара США, ответчиком не возвращены, истец заявил требование об их взыскании с ответчика. В качестве правового обоснования своего требования истец сослался на пункт 3 статьи 457 Гражданского кодекса Республики Беларусь [8].

Кроме того, истец просил отнести на ответчика расходы по уплате арбитражного сбора, понесенные при обращении с исковым заявлением в Международный арбитражный суд при БелТПП.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил и участие в рассмотрении дела не принимал.

Судом было вынесено решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Проанализировав данный судебный спор, очевидно, что для минимизации рисков недополучения выручки и упущенной выгоды стороны должны грамотно сформулировать пункты договора относительно расчетов посредством аккредитива. Приведем возможный пример формулировки условий договора поставки:

«3. Порядок расчетов

3.1. Расчеты за поставляемый товар производятся в форме безотзывного неподтвержденного аккредитива, с указанием данной формы расчетов в спецификациях.

3.2. Валюта платежа: евро.

3.3. Покупатель обязуется открыть в обслуживающем банке Покупателя безотзывный неподтвержденный аккредитив в пользу Продавца на сумму полной общей стоимости спецификации.

3.4. Покупатель обязуется согласовывать текст условий аккредитива с Продавцом до открытия аккредитива.

3.5. В случае если изменения аккредитива были следствием вины Продавца, расходы по изменению и продлению аккредитива оплачиваются Продавцом, если по вине Покупателя, соответственно оплачиваются Покупателем.

3.6. Аккредитив должен быть авизован через банк Продавца.

3.7. Аккредитив открывается на срок не менее чем 165 (сто шестьдесят пять) календарных дней и может быть продлен при необходимости.

3.8. Частичные отгрузки запрещены.

3.9. Способ исполнения аккредитива – по предъявлению документов:

– оригинал счета-фактуры (инвойса) – 1 (один) экземпляр;

– оригинал международной транспортной накладной (CMR) – 1 (один) экземпляр с отметкой пункта таможенного оформления белорусской таможи, идентифицирующей Покупателя как грузополучателя;

– оригинал сертификата качества на товар – 1 (один) экземпляр с отметкой службы контроля качества Продавца.

3.10. Комиссия и расходы банков на территории Республики Беларусь оплачиваются Покупателем, вне территории Республики Беларусь, включая прохождение платежей через счета иностранных банков, – Продавцом [9].

3.11. Товар должен быть поставлен Продавцом не позднее 60 календарных дней с даты открытия аккредитива по каждой согласованной спецификации.

3.12. Срок представления документов в исполняющий банк – в пределах срока действия аккредитива, но не позднее 90 календарных дней с даты отметки пункта таможенного оформления Республики Беларусь о завершении процедуры таможенной очистки.

3.13. *Открываемые по настоящему контракту аккредитивы подчиняются Унифицированным правилам и обычаям для документарных аккредитивов (публикация Международной торговой палаты №600 (UCP 600)).*

3.14. *В случае возникновения споров стороны будут стремиться разрешить их в претензионном порядке. В ином случае стороны обращаются в Международный арбитражный суд при БелТПП, применимое право – действующее законодательство Республики Беларусь.*

3.15. *Текст аккредитива, штрафные санкции по аккредитиву согласовываются сторонами предварительно. Свое согласие стороны подтверждают письменно» [6].*

В заключение обозначим основные выводы, сделанные в ходе исследования.

Во времена плановой экономики аккредитив использовался как форма расчетов за поставку стратегически важных товаров: древесины и нефтепродуктов. Аккредитиву отводилась роль штрафной санкции к неплательщикам, то есть плательщик нес дополнительные затраты по оформлению аккредитива и открытием аккредитива гарантировал своевременность расчета. На сегодняшний день аккредитивные правоотношения урегулированы нормами национального и международного права.

Важно отметить, что заключение внешнеэкономической сделки, в которой в качестве формы платежа указан аккредитив, и оформление непосредственно аккредитива – это два различных правоотношения. Специфика аккредитивного правоотношения заключается в его сложном субъектном составе, где помимо сторон внешнеэкономической сделки выступают банки: эмитент, авизующий, исполняющий и подтверждающий.

Заключение. Таким образом, наличие судебных споров свидетельствует об имеющихся недоработках в правовом регулировании аккредитивных отношений, которые, прежде всего, связаны с расхождением условий внешнеэкономических сделок (контрактов) и аккредитивом. Исходя из рассмотренного примера судебной практики, очевидно, что аккредитив в большей степени гарантирует получение выручки по экспортной сделке и в меньшей степени позволяет гарантировать поставку товара по импортным следкам. В связи с этим субъектам хозяйствования следует пересмотреть подход к использованию аккредитивной формы расчетов при импортных сделках. Исходя из того, что аккредитив – своего рода гарантия поступления платежа по подтвержденной поставке товара, то по условиям внешнеэкономических сделок, в которых используется в качестве формы платежа аккредитив, полагаем целесообразным указывать, что оплата производится только после получения подтверждающих документов о *состоявшемся* факте отгрузки товара.

В то же время, если импортер заинтересован в скорейшем получении продукции, ему необходимо со своей стороны согласовать возможность сокращения перечня отгрузочных документов, предоставляемых в банк. Зачастую импортер намеренно не отгружает продукцию, не подготовив документы, прямо не влияющие на исполнение аккредитивного обязательства, но требующие определенного регламента. К примеру, сертификат опасных грузов, оформляемый Продавцом в БАМАП, сертификат происхождения товара, который необходимо легализовать в консульстве Покупателя. Если импортер идет на открытие аккредитива – это уже подтверждение его намерения на завершение сделки, поэтому в его интересах завершить внешнеторговую операцию по этой сделке, соблюдая требования Указа Президента Республики Беларусь от 27.03.2008 г. №178 «О порядке проведения и контроля внешнеторговых операций» и обеспечив Продавцу возможность сократить срок отгрузки с учетом исключения документов, которые не подтверждают непосредственно факт отгрузки. Примерный и, по нашему мнению, достаточный перечень отгрузочных документов, приведен в формулировке статьи 3 договора поставки с применением аккредитивной формы расчетов.

Кроме того, следует отметить, что открытие аккредитива подтверждает наличие достаточных средств на счете импортера и усугубляет положение импортера в силу отсутствия возможности использования заблокированных банком денежных средств в операционной деятельности фирмы. Данное положение позволяет говорить о том, что затраты на оформление аккредитива со стороны импортера оправданны только в том случае, если поставка товара проводится без авансирования прямым банковским платежом, а только с применением аккредитива, без его покрытия и возможности его отзыва.

ЛИТЕРАТУРА

1. Карашев, К.В. Аккредитивное правоотношение: понятие, сущность, сравнительно-правовой анализ : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / К.В. Карашев. – М., 2005. – 220 с.
2. Сафаревич, Д.З. Аккредитив как форма расчетов / Д.З. Сафаревич // Экономика. Финансы. Управление. – 2017. – № 10. – С. 68–73.
3. Легчилова, И.Г. Основные характеристики аккредитивной формы расчетов / И.Г. Легчилова // Банковский вестник. – 2014. – № 12. – С. 54–58.

4. Углов, В.В. Направления совершенствования инструментария внешнеторгового финансирования в Республике Беларусь / В.В. Углов // Банковский вестник. – 2018. – № 6. – С. 46–51.
5. Томкович, Р.Р. Постатейный комментарий к Банковскому кодексу Республики Беларусь. Особенная часть (по состоянию на 22.11.2010) [Электронный ресурс] / Р.Р. Томкович // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
6. Об утверждении Инструкции о порядке совершения банковских документарных операций [Электронный ресурс]: Постановление Правления Национального Банка Республики Беларусь, 29 марта 2001 г., № 67 : в ред. от 18.12.2015 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
7. О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 31 окт. 2011 г., № 21 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
8. Решение Международного арбитражного Суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 2 апреля 2013 г. (дело N 1196/44-12) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
9. Как покупателю учесть расчеты за товары аккредитивом, исполняемым посредством платежа, если денежные средства для его исполнения перечислены при его открытии (по состоянию на 12.02.2020) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

Поступила 30.03.2020

TO A QUESTION OF A LETTER OF CREDIT LEGAL RELATIONSHIP

D. GORBAL

In the article the author analyzes actual issues of legal regulation directed to letters of credit in the Republic of Belarus and abroad. The author describes the subject content of letters of credit as a separate part of foreign economic transactions. The article gives the features of the consideration of disputes arising while the letter of credit is executed, from the position of an importer of products under a foreign trade contract. Based on the analysis of the articles' sources, the author makes a conclusion to implement certain changes according the supply agreement using a letter of credit. In the article a number of actions, aimed to optimize the document flow during fulfillment of a letter of credit, is also described.

Keywords: letter of credit, legal relationship, foreign economic transaction, applicant, beneficiary, issuing bank, arbitration