

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.2

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ ВИДОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ

Г.С. ДЖУМАШЕВ

(Гродненского государственного университета им. Я. Купалы)

Статья посвящена исследованию вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания и его месте в системе видов освобождения от наказания. Затрагивается проблема определения юридической природы института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, определяется значение условно-досрочного освобождения от наказания как средства исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденного, рассматриваются проблемные вопросы теории и практики применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, как теоретического характера, так и практического характера. С учетом анализа действующего казахстанского законодательства и ряда законодательств зарубежных стран, доктринальных подходов, судебной практики обосновывается необходимость внесения изменений в уголовное законодательство Республики Казахстан с целью совершенствования данного института.

Ключевые слова: освобождение от наказания, уголовное законодательство, уголовно-исполнительное законодательство, условно-досрочное освобождение от наказания, исправление осужденного.

Введение. Уголовная политика Республики Казахстан на сегодняшний день характеризуется стремлением страны минимизировать негативные тенденции в структуре и динамике преступности и обеспечить значительное сокращение численности осужденных, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. В этой связи проводится значительная работа по реформированию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и правоохранительной системы государства.

Одной из важных проблем законодательной и правоприменительной практики является индивидуализация уголовного наказания. В то же время, решение этой проблемы для достижения целей исправления осужденного, предупреждения совершения новых преступлений возможно не только за счет правильного применения общих начал назначения наказания, но и путем использования освобождения от наказания [1].

Среди всех видов освобождения от наказания наиболее широкое применение получило условно-досрочное освобождение. Так, за период с 2015 г. по 2019 г. 29,6% лиц, освобождены по отбытию срока наказания, а 35% лиц, освобождены условно-досрочно от отбывания наказания, 35,4% лицам, неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания [2].

Условно-досрочное освобождение от наказания является той единственной возможностью, которая, согласно действующему уголовному и уголовно-исполнительному законодательству, позволяет прекратить либо существенно уменьшить карательное воздействие на преступника, поскольку основная цель наказания в виде его исправления достигнута. Кроме того, институт условно-досрочного освобождения от наказания создает средства воздействия на сам процесс отбывания наказания.

Вместе с тем, изменение уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и определение курса гуманизации уголовной политики требуют анализа их применения и устранения противоречий в законодательстве, в том числе в институте условно-досрочного освобождения от наказания, который активно продолжает развиваться, несмотря на наличие ряда проблем в правоприменительной практике.

Основная часть. Раскрывая правовую природу условно-досрочного освобождения от наказания, считаем необходимым уделить внимание в целом институту освобождения от наказания и роли в нем условно-досрочного освобождения.

Уголовное законодательство Республики Казахстан предусматривает значительный перечень видов освобождения от наказания, позволяющий обеспечивать индивидуальный подход в решении вопросов освобождения от наказания: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 72 УК РК); замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращение срока назначенного наказания (ст. 73 УК РК); освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 75 УК РК); освобождение от наказания вследствие стечения тяжелых обстоятельств (ст. 76 УК РК); освобождение от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора (ст. 77 УК РК); освобождение от наказания на основании акта амнистии или помилования (ст. 78 УК РК) [3].

Общее предназначение института освобождения от наказания заключается в отсутствии необходимости применения к осужденному уголовного наказания в полном объеме, социальное значение которого состоит в том, чтобы сэкономить меры уголовной репрессии и стимулировать исправление лица [4, с. 270].

Освобождение от наказания не является новеллой действующего уголовного законодательства, а представляет собой традиционный для отечественного уголовного права институт и его развитие происходило в единстве с институтом освобождения от уголовной ответственности, что объективно отражалось на специфике его юридической природы.

Возникший в начале XVIII века рассматриваемый институт осуществлялся посредством норм системы обычного права казахов специальным органом – судом биев [5, с. 69]. Впервые в самостоятельном виде основание освобождения от наказания нашло закрепление в УК КазССР от 22 июля 1959 года и применялось в отношении «деяний, содержащих признаки преступлений, не представляющих большой общественной опасности», а также при совершении данных деяний лицом, также не представляющим большой общественной опасности. При этом, осужденный освобождался от наказания только в тех случаях, когда его исправление и перевоспитание могло быть достигнуто с помощью мер общественного воздействия [6].

Реформирование казахского уголовного законодательства, принятие УК РК 1997г., позволило конкретизировать дефиниции отдельных видов освобождения от наказания, а также способствовало унификации законодательной техники их оформления, расширению сферы судебного усмотрения при решении вопросов об освобождении от наказания. С момента принятия УК РК 1997 г. нормы, регламентирующие виды освобождения от наказания, неоднократно подвергались изменениям и дополнениям, касающимся как содержания самих видов освобождения от отбывания наказания, так и чисто технических правок. В частности, значительно расширилась сфера применения отдельных видов освобождения от наказания, в том числе, за счет изменения круга субъектов, подлежащих освобождению от наказания. Введены дополнительные условия для оценки исправления лица при условно-досрочном освобождении от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания [7; 8; 9]. Таким образом, совершенствование конструкции и содержания института стало объективным явлением, обусловленным как его динамичным развитием, так и необходимостью обеспечения системности законодательства при внесении изменений и дополнений в иные институты права.

Признавая важное значение института освобождения от наказания, многие ученые-юристы выделяют отдельные аспекты его социального проявления. Ряд ученых (Ю.В. Грачева, Н.А. Стручков) определяют важное социально-правовое предназначение института освобождения от наказания в экономии мер уголовной репрессии [10, с. 457; 11, с. 911]. А.М. Носенко, С.Я. Улицкий, А.Ф. Сизый рассматривали условно-досрочное освобождение как субъективное право осужденного, то есть обеспеченную законом меру возможного поведения лица, направленную на достижение его целей и удовлетворение интересов [12, с. 6; 13, с. 8; 14, с. 25–28]. А.А. Пионтковский рассматривал условно-досрочное освобождение от наказания как часть карательной системы, которая служит переходной ступенью к окончательному прекращению карательного воздействия, а другие ученые (Р.А. Базаров и К.В. Михайлов, О.А. Возняк, Г.М. Рысмагамбетова) определяют освобождение от наказания как поощрительный институт уголовного права [15, с. 134–137; 16, с. 495; 17, с. 12; 18, с. 9]. Анализ мнений ученых позволяет сделать вывод, что социальная значимость института освобождения от наказания состоит в том, чтобы эффективно противодействовать преступности посредством разумного сочетания карательных средств и экономии мер государственного принуждения, способствовать стимулированию исправления лиц, совершивших преступление, и ресоциализации осужденных.

Вместе с тем, анализ действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства свидетельствует о проблемах правового регулирования отдельных видов освобождения от наказания и сложностях их применения в правоприменительной практике.

Условно-досрочное освобождение от наказания (далее – УДО) является одним из значимых поощрительных институтов для осужденных. Как справедливо отмечается в юридической литературе, возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является мощным стимулом для осужденных в их положительном поведении. У оступившихся людей появляется надежда и стремление измениться к лучшему для возвращения к нормальной жизни [19].

Применение УДО направлено на прекращение ограничений, предусмотренных в период отбывания лишения свободы. Главные из этих ограничений состоят в том, что осужденные вынуждены жить в сообществе с людьми не по собственному выбору, строить свою жизнь в соответствии с режимом отбывания наказания, который определяется уголовно-исполнительным законодательством, лишены постоянных контактов с родными и близкими, ограничены в выборе рода деятельности и т.п. [20, с. 45]. При применении условно-досрочного освобождения от наказания у осужденного происходит изменение правового статуса, связанное с исключением ограничений, применяемых в период отбывания им наказания.

Рассматривая условно-досрочное освобождение, большинство ученых приходят к тому, что это межотраслевой институт, в котором уголовно-правовые нормы имеют приоритетное значение. Так, В.И. Селивер-

стов считает, что «основания условно-досрочного освобождения – в уголовно-исполнительном законодательстве, процессуальные аспекты суда – в уголовно-процессуальном законодательстве», следовательно, «данный вид освобождения является комплексным правовым институтом» [21, с. 243].

Отечественный законодатель в ст. 72 УК РК определил виды преступлений и наказаний, по которым применяется условно-досрочное освобождение, указал необходимые сроки отбывания наказания при его применении, в целом раскрыл порядок и условия применения. В главе 26 Уголовно-исполнительного кодекса РК регламентированы основания и порядок освобождения от наказания, в том числе и условно-досрочного [22]. Вместе с тем, анализ действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего вопросы условно-досрочного освобождения от наказания, свидетельствует о проблемах его правового регулирования и сложностях применения в правоприменительной практике.

Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, за период с 2015 по 2019 годы свидетельствуют о том, что количество лиц, условно-досрочно освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной системы значительно выше, чем лиц, освобожденных по отбытии срока наказания. За 9 месяцев 2019 г. судами республики рассмотрено 3177 ходатайств об условно-досрочном освобождении (2018 г. – 3858), из них удовлетворено 2201 ходатайство (2018 г. – 2 752), что составило 69,3% (71,3%). Из общего количества поданных ходатайств об условно-досрочном освобождении было отказано 30% осужденных [23].

Как свидетельствует анализ изученных нами материалов, в *каждом пятом случае*, судами отказано в УДО вразрез оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 72 УК РК (фактическое отбытие предусмотренных в ст. 72 УК РК сроков, полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания). При этом, суды, в нарушение требований п. 12 Нормативного постановления Верховного суда РК от 2 октября 2015 г. № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» [24] мотивировали свои решения, непредусмотренными для такого отказа основаниями: тяжесть уголовного правонарушения, недоказанность исправления осужденного и др.

Так, в одних случаях для судов при вынесении положительного решения об условно-досрочном освобождении от наказания явилось достаточным раскаяние и признание вины осужденным, его отношение к труду, учебе, отсутствие или погашение дисциплинарных взысканий в течение года. В других случаях суды обращают внимание на количество судимостей, их тяжесть и наличие нарушений режима в течение всего срока отбывания наказания, в третьих – при удовлетворении ходатайства осужденных суды учитывают удовлетворение исковых требований потерпевших, отсутствие исполнительного листа, связь с родными и близкими, наличие места жительства после освобождения, а также применялось ли ранее условно-досрочное освобождение и т.п.

К примеру, судом г. Усть-Каменогорска отказано в условно-досрочном освобождении от наказания осужденному Б. на основании того, что участие в культурно-массовых мероприятиях и облагораживании территории колонии не дает основание для признания его твердо вставшим на путь исправления. Между тем, данный осужденный в период отбывания наказания трижды поощрялся, ему присвоена первая положительная степень поведения, взысканий и ущерба не имеет [25]. Суд г. Петропавловск отказал в условно-досрочном освобождении от наказания осужденному К., мотивируя свой отказ тем, что во время отбывания наказания его супругой допущено нарушение, выразившееся в попытке передачи запрещенных предметов, при этом осужденный К. имел ряд поощрений, злостных нарушений не допускал, ущерба не имел [26]. В мае 2017 года Бостандыкским районным судом г. Алматы отказано в условно-досрочном освобождении от наказания осужденному Ф., при этом суд мотивировал свой отказ тем, что все поощрения он получил формально и «ничем не отличается от других осужденных». Апелляционная инстанция поддержала решение районного суда, мотивируя тем, что данные вопросы должны рассматриваться не формально для повышения статистических данных по освобождению, а на основании полного исследования личности, поведения осужденных, тем самым протест прокурора был отклонен [27].

Одной из причин сложившейся ситуации, на наш взгляд, является наличие в ч. 1 ст. 72 УК РК формулировки «может быть», представляющей дискреционные полномочия суду и позволяющей суду на свое усмотрение применять или не применять данную норму. На наш взгляд, если существуют все законные основания, необходимые для применения условно-досрочного освобождения от наказания, суд обязан применить его по отношению к осужденному. Более того, суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от наказания по основаниям, не указанным в законе. Все это противоречит правилам применения условно-досрочного освобождения от наказания и требует своего решения путем исключения из ч. 1 ст. 72 УК РК словосочетания «может быть», закрепив обязанность суда применить условно-досрочное освобождение от наказания при соблюдении условий, предусмотренных в ст. 72 УК РК.

Другой немаловажной проблемой института условно-досрочного освобождения от наказания является ограниченное количество видов наказаний, за которое оно может быть применено. Согласно ч. 1

ст. 72 УК РК условно-досрочное освобождение может применяться от наказаний в виде ограничения свободы или лишения свободы. Вместе с тем, в отношении осужденных к наказанию в виде исправительных работ, общественных работ не используется в полном объеме один из основных принципов УИК РК – стимулирование правопослушного поведения осужденных.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РК к условно осужденным суд может постановить об отмене условного осуждения и снятии с осужденного судимости, то почему к осужденным на исправительные работы и общественные работы не применяются поощрительные нормы в виде условно-досрочного освобождения. Более того, одинаковыми являются обязанности, устанавливаемые судом для приговоренных к ограничению свободы, и ограничения, предусмотренные ч. 1 ст. 53 УИК РК и ст. 59 УИК РК для осужденных на исправительные и общественные работы.

Следует отметить, что в ст. 53 УК РСФСР (1960 г.) условно-досрочное освобождение было предусмотрено для лица, осужденных на исправительные работы. Помимо этого, в некоторых странах условно-досрочное освобождение применяется к осужденным на исправительные работы (Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан), а также к осужденным, привлеченным к общественным работам (Республика Армения, Российская Федерация) [28–33].

Заключение. В связи с этим, на наш взгляд, целесообразно регламентировать в отечественном законодательстве возможность условно-досрочного освобождения в отношении приговоренных к исправительным и общественным работам. Обязательный срок отбывания наказания для применения условно-досрочного освобождения в отношении вышеуказанных видов наказаний целесообразно установить в размере не менее половины отбытого срока наказания, так как данные виды наказаний обладают меньшим карательным потенциалом по сравнению с лишением свободы, а фактически отбывтый этими осужденными срок наказания установить в размере не менее шести месяцев.

Еще одним из наиболее актуальных вопросов является применение условно-досрочного освобождения от наказания осужденных за совершение коррупционных преступлений. Как свидетельствуют данные об осужденных за совершение коррупционных преступлений Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан за 9 месяцев 2019 года осуждено 316 лиц, к лишению свободы привлечено 282 лица (89%), при этом условно-досрочно освобождено 32 лица (11,3%), к 78 (27,6%) лицам в последующем лишение свободы заменено на более мягкие виды наказания (17 – ограничение свободы, 61 – штраф), 8 лиц освобождены от отбывания наказания по иным основаниям. Таким образом, значительная часть виновных лиц, после применения к ним наказания в виде лишения свободы освобождаются условно-досрочно либо им изменяется наказание на более мягкие виды.

Следует отметить, что в ряде зарубежных стран условно-досрочное освобождение от наказания за совершение коррупционных преступлений не применяется. Так, например, в Республике Беларусь в соответствии с Декретом № 3 от 10 мая 2019 года «О дополнительных мерах по борьбе с коррупцией» лица, осужденные за совершение коррупционных преступлений, не подлежат представлению к условно-досрочному освобождению от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания [34]. Запрет на применение УДО предусмотрен и в ряде штатов США к лицам, осужденным за коррупцию, несмотря на длительные сроки лишения свободы – 10–15 лет.

Учитывая судебно-следственную практику и зарубежный опыт, предлагается ввести запрет на применение условно-досрочного освобождения от наказания за коррупционные преступления. Считаем целесообразным внести изменения в уголовное законодательство Республики Казахстан, что будет способствовать дальнейшему совершенствованию института условно-досрочного освобождения от наказания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ус, О.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания [Электронный ресурс] / О.В. Ус // КиберЛенинка : [науч. электрон. б-ка]. – 2011. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/uslovno-dostrochnoe-osvobozhdenie-ot-otbyvaniya-nakazaniya>. – Дата доступа: 27.01.2020.
2. Статистические отчеты [Электронный ресурс] // Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. – Режим доступа: <http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>. – Дата доступа: 27.01.2020.
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. [Электронный ресурс] // Информационная система «ПАРАГРАФ». – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#pos=0;0. – Дата доступа: 27.01.2020.
4. Уголовное право России. Общая часть : учеб. / Под ред. проф. А.И. Рагога. – М. : Ин-т междунар. права и экономики им. А.С. Грибоедова, 1998. – 320 с.
5. Култеев, Т.М. Уголовное обычное право казахов / Т.М. Култеев. – Алма-Ата, 1995. – 256 с.

6. УК КазССР от 22 июля 1959 года [Электронный ресурс] // Информационная система «ПАРАГРАФ». – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004273. – Дата доступа: 27.01.2020.
7. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав ребенка [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан, 9 апр. 2016 г., № 501-V // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000501>. – Дата доступа: 28.01.2020.
8. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных и специальных государственных органов [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан, 12 июля 2018 г., № 180-VI // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000180_ – Дата доступа: 28.01.2020.
9. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан, 21 янв. 2019 г., № 217-VI // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000217>. – Дата доступа: 28.01.2020.
10. Грачева, Ю.В. Освобождение от наказания / Ю.В. Грачева // Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рапога, А.И. Чучаева. – Изд. 2-е. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 560 с.
11. Стручков, Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н.А. Стручков. – Саратов : Сарат. ун-т, 1978. – 288 с.
12. Носенко, А.М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.М. Носенко. – Киев, 1973. – 19 с.
13. Улицкий, С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / С.Я. Улицкий. – Алма-Ата, 1964. – 20 с.
14. Сизый, А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных : автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / А.Ф. Сизый. – М., 1995. – 44 с.
15. Пионтковский, А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование / А.А. Пионтковский. – Казань, 1900. – 251 с.
16. Базаров, Р.А. Общая характеристика освобождения от наказания / Р.А. Базаров, К.В. Михайлов // Энциклопедия уголовного права : в 35 т. ; отв. ред. В.Б. Малинин. – СПб., 2008. – Т. 10. – 890 с.
17. Возняк, О.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Возняк. – Астана, 2008. – 26 с.
18. Рысмагамбетова, Г.М. Роль амнистии и помилования в осуществлении уголовно-правовой политики Республики Казахстан : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Г.М. Рысмагамбетова. – Караганда, 2007. – 34 с.
19. Толесбай, С. По правилам УДО [Электронный ресурс] / С. Толесбай // Сетевое издание "Zakon.kz". – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4521711-po-pravilam-udo-uslovno-dosrochnoe.html>. – Дата доступа: 28.01.2020.
20. Конкина, О.В. Институты условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания по действующему уголовному законодательству России / О.В. Конкина. – Рязань : Академия ФСИН России, 2014. – 192 с.
21. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная : учеб. / О.В. Бобылев [и др.] ; Под общ. ред.: Л.Д. Гаухман [и др.]. – М. : Юриспруденция, 1999. – 784 с.
22. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : 5 июля 2014 г. // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234#z791>. – Дата доступа: 28.01.2020.
23. Обобщение судебной практики рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении (ст. 72 УК) за 9 месяцев 2019 года [Электронный ресурс] // Судебный кабинет. – Режим доступа: <http://office.sud.kz/forumTaldau/forum.xhtml?content=classes&category=58&article=18&view=generalization>. – Дата доступа: 28.01.2020.
24. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания [Электронный ресурс] : Постановление Верх. Суда РК, 2 окт. 2015 г., № 6 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000006S#z25>. – Дата доступа: 28.01.2020.
25. Архив суда г. Усть-Каменогорска. – Уголовное дело № 12513359.
26. Архив суда г. Петропавловск. – Уголовное дело № 1245879.
27. Архив Бостандыкского районного суда г. Алматы. – Уголовное дело № 1267894.

28. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] : 30 дек. 1999 г. : в ред. Закона Азербайджанской Республики от 09.07.2019 г., № 1639-VQD // Информационная система «ПАРАГРАФ». – Режим доступа: http://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=30420353. – Дата доступа: 28.01.2020.
29. Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс] : 29 апреля 2003 г. // Информационная система «ПАРАГРАФ». – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31424995. – Дата доступа: 28.01.2020.
30. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г., № 275-3: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.11.2019 г. // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – 2019. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275>. – Дата доступа: 28.01.2020.
31. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : 1 окт. 1997 г. – Режим доступа: http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000871468. – Дата доступа: 28.01.2020.
32. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс] : 21 мая 1998 г. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8_%D0%A2%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD. – Дата доступа: 28.01.2020.
33. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: 13.06.1996 N 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: в ред. Федерального закона от 02.12.2019 г. // КонсультантПлюс. – 2019. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/. – Дата доступа: 18.12.2019.
34. О дополнительных мерах по борьбе с коррупцией [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 10 мая 2019 г., № 3 // Пресс-служба Президента Республики Беларусь. – Режим доступа: http://president.gov.by/ru/official_documents_ru/view/dekret-3-ot-10-maja-2019-g-21072/. – Дата доступа: 28.01.2020.

Поступила 29.01.2020

PAROLE AND ITS PLACE IN THE SYSTEM OF TYPES OF RELEASE FROM PUNISHMENT

G. DZHUMASHEV

The article is devoted to the study of the issue of conditional early release from punishment and its place in the system of types of release from punishment. The article deals with the problem of determining the legal nature of the institution of parole from serving a sentence, determines the value of parole as a means of correcting and stimulating law-abiding behavior of the convicted person, and considers problematic issues of the theory and practice of applying parole from serving a sentence, both theoretical and practical. Taking into account the analysis of the current Kazakh legislation and a number of laws of foreign countries, doctrinal approaches, and judicial practice, the author justifies the need to make changes to the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan in order to improve this institution.

Keywords: *release from punishment, criminal legislation, criminal enforcement legislation, conditional early release from punishment, correction of the convicted person.*