

УДК 343.1

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНОМ РАСКАЯНИЕМ

Я.П. ПОТОЦКАЯ

(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

Проводится анализ нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Предлагается классификация условий, при установлении которых орган уголовного преследования вправе принять решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30 УПК Республики Беларусь. Анализируются отдельные условия деятельного раскаяния, содержащиеся в ст. 88 УК Республики Беларусь. Раскрывается содержание понятий «активное содействие выявлению преступления» и «активное содействие раскрытию преступления».

Ключевые слова: прекращение предварительного расследования, освобождение от уголовной ответственности, орган уголовного преследования, деятельное раскаяние, выявление преступления, раскрытие преступлений.

Введение. Современная уголовно-правовая политика Республики Беларусь направлена на расширение механизмов влияния на лиц, совершивших преступление, без применения к ним наказания и иных мер уголовной ответственности. Направление такой политики обосновывается развитием общественных отношений, международно-правовой интеграцией, а также принципами гуманизма и экономии процессуальных средств [1]. Заданных путей развития уголовной политики возможно достичь путем модернизации уже имеющегося института освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, внедрения новых и совершенствования имеющихся норм указанного института.

Основная часть. В уголовном и уголовно-процессуальном законах понятие «деятельное раскаяние» упоминается только в названии ст. 88 УК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» и в диспозиции ст. 30 УПК в качестве одного из оснований прекращения производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности.

Понятие «деятельное раскаяние» достаточно глубоко изучено, исследователями предложено множество схожих вариантов определения данного термина. Наиболее полное определение деятельного раскаяния предложил А.Г. Калугин. По его мнению, деятельное раскаяние – это осознанные, добровольные, активные действия лица, совершившего преступление, объективно отражающие его психическое отношение к содеянному и выраженные в полном признании своей вины, явке с повинной или других общественно полезных поступках, направленных на заглаживание причиненного вреда и содействие раскрытию преступления [2]. Схожего мнения придерживаются и другие правоведы [3; 4].

В соответствии со ст. 88 УК лицо может быть освобождено от уголовной ответственности при следующих условиях:

- лицо впервые совершило преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление;
- после совершения преступления добровольно явилось с повинной или активно способствовало выявлению и (или) раскрытию преступления;
- возместило причиненный преступлением ущерб (вред), возвратило неосновательное обогащение и (или) уплатило доход, полученный преступным путем;
- внесло на депозитный счет органа, ведущего уголовный процесс, уголовно-правовую компенсацию в размере пятидесяти процентов причиненного преступлением ущерба (вреда), но не менее тридцати базовых величин.

В литературе и практической деятельности нет единого мнения относительно того, все ли указанные активные действия должны быть совершены для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности или достаточно некоторых из них.

Одни авторы придерживаются позиции, что необходимо выполнение всех условий и наличие их только в совокупности позволяет поставить вопрос об освобождении от уголовной ответственности. Другие считают, что для освобождения от уголовной ответственности достаточно выполнения некоторых условий, предусмотренных в уголовном законе.

Согласно Х.Д. Аликперову, достаточно наличия явки с повинной и содействия раскрытию преступления [5]. Однако А.В. Савкин считает, что несколько признаков деятельного раскаяния должны рассматриваться в совокупности, наличие лишь одного из них понимается уже не как деятельное раскаяние, а как отдельное смягчающее ответственность обстоятельство [6].

В Республике Беларусь первоначальная идея создания института раскаяния заключалась в обязательном соблюдении всех условий, указанных в ст. 88 УК одновременно: 1) добровольно явилось с повинной, 2) активно способствовало выявлению преступления, 3) возместило причиненный ущерб или иным образом загладило нанесенный преступлением вред. Все эти условия по отдельности относились к обстоятельствам, смягчающим ответственность, предусмотренным ст. 63 УК, и только лишь их совокупность могла послужить основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

С учетом развития законодательства в сторону гуманизации и индивидуализации наказания первоначальная редакция указанной статьи постепенно изменялась. Законами внесены изменения, согласно которым расширены условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Явка с повинной и способствование выявлению преступления стали альтернативными условиями деятельного раскаяния, условие «активно способствовало выявлению преступления» расширено путем добавления «и (или) раскрытию». Добавлены следующие условия: «неосновательное обогащение» и «доход, полученный преступным путем», а также «уплата уголовно-правовой компенсации». С новым изложением диспозиции ст. 88 УК уже становится необязательным добровольная явка с повинной в органы уголовного преследования, а достаточно совершения активных действий, направленных на оказание помощи органу, ведущему уголовный процесс, уже после выявления такого лица. Допустимо прекращение производства по уголовным делам о преступлениях, где отсутствует потерпевшая сторона. Не исключается возможность прекращения производства по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности и в финансово-кредитной сфере.

Исходя из содержания ст. 88 УК, можно выделить две группы условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: объективные условия, существующие независимо от усмотрения органа уголовного преследования (преступление совершено впервые и определенной законом категории) и субъективные условия, характеризующие поведение лица после совершенного им преступления (рисунок).

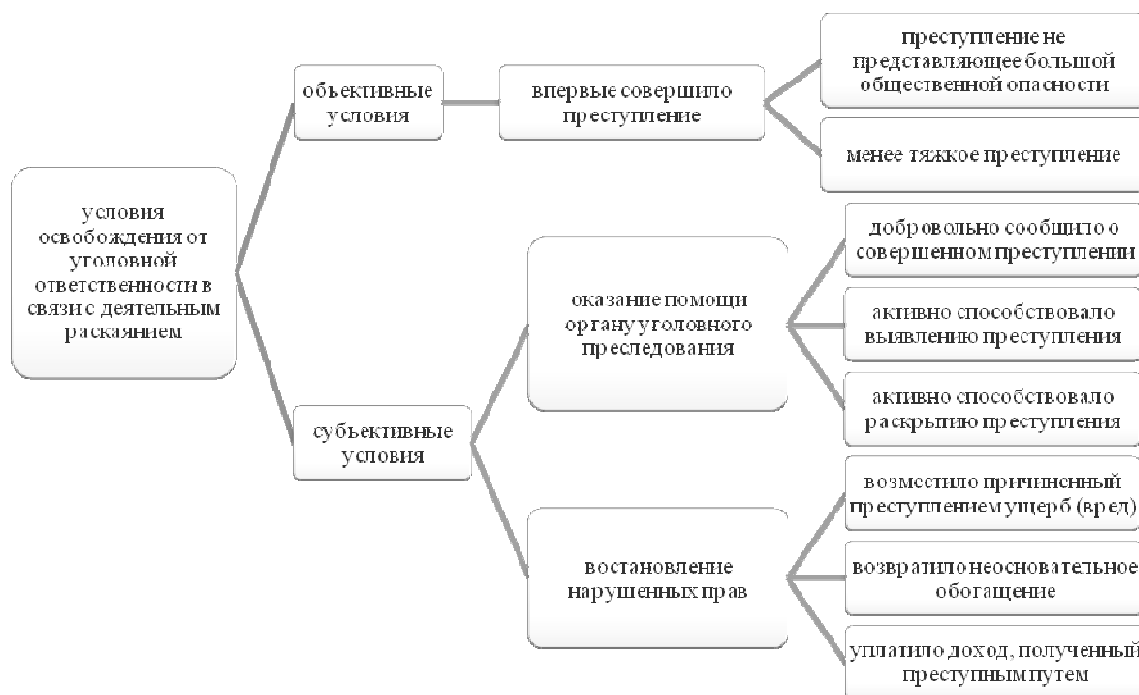


Рисунок. – Классификация условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Первая группа смежных субъективных условий освобождения характеризует степень оказания помощи органу уголовного преследования, к таковым относятся: добровольная явка с повинной, активное способствование выявлению преступления, активное способствование раскрытию преступления. Вторая – степень восстановления нарушенных прав – возмещение причиненного преступлением ущерба (вреда), возвращение неосновательного обогащения, уплата дохода, полученного преступным путем.

Постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29.03.2012 № 1 «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь» (далее – Пленум) разъ-

яснено, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при наличии совокупности условий, указанных в ст. 88 УК.

На наш взгляд, исходя из расстановки соответствующих союзов в тексте диспозиции указанной статьи, для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием наличие объективных условий обязательно, в то время как из субъективных условий достаточно наличия некоторых из них. Выполнение каждого условия из группы смежных субъективных условий должно объективно следовать из обстоятельств совершенного преступления и наличия объективной возможности их выполнения. Схожего мнения придерживается ряд исследователей в данной области [7–9].

В представляемой работе рассмотрим первую группу смежных субъективных условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, характеризующих степень оказания помощи органу уголовного преследования.

Чтобы понять, какой смысл в вышеуказанные условия вносит законодатель, необходимо обратиться в содержании понятий «выявление» и «раскрытие» преступлений, как они соотносятся друг с другом и с иными созвучными понятиями уголовно-процессуального закона.

В уголовном законе активное способствование выявлению преступления является условием освобождения от уголовной ответственности по специальным основаниям, предусмотренным в примечаниях к отдельным статьям Особенной части УК, а также обстоятельством, смягчающим ответственность, указанным в ст. 63 УК.

В уголовно-процессуальном законе понятие «активно способствовало выявлению преступления» не используется. Вместе с тем слова «выявление» и «выявить» в УПК используются в различных контекстах:

- государственные органы, должностные лица, уполномоченные осуществлять расследование, обязаны в пределах своей компетенции принимать необходимые меры по обнаружению преступлений, *выявлению лиц, их совершивших* (ч. 2 ст. 15 УПК);
- проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий и принятие иных мер в целях обнаружения преступлений и *выявления лиц, их совершивших* (п. 4 ч. 2 ст. 37, ч. 2 ст. 38 УПК);
- могут служить средствами по обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств уголовного дела, *выявлению виновных* (ст. 96 УПК);
- если в ходе расследования будут *выявлены преступления*, дела о которых относятся к подследственности другого органа предварительного следствия, расследование продолжается органом, его осуществлявшим (ч. 3 ст. 182 УПК).

Из приведенных законодательных положений видно, что применительно к слову «преступление» в отдельных случаях употребляется слово «обнаружение», в то время как к лицам, совершившим преступление, – слово «выявление». В ст. 184 УПК слова «выявление» и «обнаружение» используются применительно к преступлению одновременно: предварительное расследование производится по месту совершения преступления, а в случае, если его невозможно определить, по месту его *обнаружения* или *выявления*.

В толковых словарях «выявление», «обнаружение» являются синонимичными словами. В качестве синонимов к таким словам также используются: обнаружение, находка, раскрытие, проявление, открытие, разоблачение [10]. Каково значение слов «выявление» и «обнаружение» в плоскости уголовно-процессуального закона, являются ли они взаимозаменяемыми либо несут различный смысл?

В соответствии со ст. 3 Закона Республики Беларусь от 15.07.2015 № 307-З «Об оперативно-розыскной деятельности» одной из задач оперативно-розыскной деятельности является выявление преступлений и граждан, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Задачи оперативно-розыскной деятельности реализуются в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, перечень которых содержится в вышеуказанном законе. Выявление преступления происходит в результате заранее подготовленной, организованной работы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, когда непроцессуальными методами и способами добывается информация, подтверждающая наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом.

Полномочиями на проведение оперативно-розыскных мероприятий обладают органы дознания, однако не все его структурные подразделения. На милицию общественной безопасности органов внутренних дел, отдел по гражданству и миграции и другие структурные подразделения органов дознания, которые не наделены полномочиями на проведение оперативно-розыскных мероприятий, в соответствии с Законом от 17.07.2007 № 263-З «Об органах внутренних дел Республики Беларусь», также возложена задача выявления и пресечения преступлений. Такая задача реализуется ими в рамках исполнения основных обязанностей (охрана общественного порядка, ведение административного процесса, организация исполнения и отбывания наказания и др.). Полученная информация о совершенном (подготавливаемом, совершаемом) преступлении передается в следственные подразделения, где уже осуществляется ее оценка на наличие признаков преступления.

Полагаем, что термины «обнаружить преступление» и «выявить преступление» имеют схожий, но не одинаковый смысл. Выявление преступлений предполагает совершение активных действий, направленных на получение информации о преступлении, которые позволяют открыть то, что ранее не

было известно. Такие действия, как правило, находятся за рамками процессуальной деятельности органа уголовного преследования и осуществляются в ходе оперативно-розыскной деятельности. Цель выявления преступления – получение достоверной информации о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении. Как верно отметил Г.Н. Мухин, в оперативно-розыскной деятельности вместо понятия «обнаружить» используется «выявить», что подчеркивает целенаправленную деятельность органов уголовного преследования, направленную на обнаружение преступления [11].

В соответствии с ч. 2 ст. 36 УПК следователь не наделен полномочиями на выявление преступлений. Вместе с тем уголовно-процессуальный закон наделяет орган уголовного преследования, к которому также относится следователь, в пределах своей компетенции принимать *меры по обнаружению преступлений* и выявлению лиц, их совершивших.

Обнаружение преступления не предполагает совершение органом уголовного преследования заранее спланированных действий, направленных на получение информации о ранее неизвестном преступлении. Такие сведения могут поступить в орган уголовного преследования посредством заявления граждан или сообщения должностных лиц государственных органов и организаций либо быть обнаружены в ходе расследования иных преступлений. Получение информации о предполагаемом преступлении еще не означает, что преступление имело место, т.к. органом уголовного преследования еще не дана оценка полученным сведениям, а при их недостаточности – не проведены процессуальные действия, предусмотренные ч. 2 ст. 173 УПК. Только после того, как орган уголовного преследования придет к выводу о наличии признаков преступления, можно констатировать, что преступление обнаружено.

Таким образом, выявление преступления предполагает деятельность органов уголовного преследования с целью получения ранее неизвестной информации о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, направленную на обнаружение преступления.

Выявление и обнаружение преступления предшествует его расследованию, но по ходу расследования одного преступления может быть получена информация, свидетельствующая о совершении иных преступлений либо отдельных преступных эпизодов, но чтобы считать преступление обнаруженным, такая информация требует проверки и оценки.

Следуя вышеизложенному, способствование выявлению преступления – это оказание помощи органу уголовного преследования в получении и подтверждении информации о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, о котором ранее не было известно органу уголовного преследования, путем участия в оперативно-розыскных мероприятиях и иных мероприятиях, следственных и иных процессуальных действиях. Когда информация о совершенном преступлении уже поступила в орган уголовного преследования, о способствовании выявлению этого преступления говорить уже нельзя. Когда лицо, совершившее преступление, привлекается к участию в следственных и иных процессуальных действиях в целях проверки поступившей информации о преступлении, в рамках которых им оказывает помощь в сборе доказательств путем предоставления орудий преступления, документов и предметов, имеющих значение для дела, то такое лицо способствует обнаружению преступления. Выявление преступления в данном случае может иметь место только по отношению к другим преступлениям либо иным эпизодам обнаруженного преступления.

Таким образом, о способствовании выявлению преступления как условия деятельного раскаяния может идти речь только в том случае, если это лицо само сообщило о совершенном преступлении (что отражено в заявлении или протоколе явки с повинной) и было привлечено к участию в следственных и иных процессуальных действиях с целью проверки поступившей информации. Если информация о совершенном преступлении поступила органу уголовного преследования не от самого лица, его совершившего, орган уголовного преследования при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности должен оценивать только условие «активное способствование раскрытию преступления».

Открытым остается вопрос, можно ли под способствованием выявлению уже обнаруженного (расследуемого) преступления учитывать сообщение информации о совершении этого преступления иным лицом либо о совершении иного преступления. В ст. 88 УК на это прямо не указано, но такие действия являются специальным условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к отдельным статьям Особенной части уголовного закона (ст. 431, 432 УК).

Полагаем, что по общему основанию освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием сообщение информации о соучастнике преступления должно учитываться при рассмотрении вопроса об освобождении от уголовной ответственности лица. Если лицо, совершившее преступление, сообщает информацию о соучастнике преступления, он способствует выявлению иных лиц, совершивших преступление. На наш взгляд, такое условие должно оцениваться положительно при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности, что необходимо прямо указать в ст. 88 УК путем добавления конструкции «выявление лиц, совершивших преступление».

Для уяснения смысла субъективного условия «активное способствование раскрытию преступления» необходимо разобраться с таким понятием, как «раскрытие преступления», его соотношением с понятиями «выявление» («изобличение») лица, совершившего преступление и «расследование преступлений».

В уголовном законе термин «раскрытие преступления» употребляется только в ст. 88 УК как одно из условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. В Уголовно-процессуальном кодексе данный термин упоминается в перечне обстоятельств, которые должны быть исследованы при рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (п. 2 ч. 2 ст. 46811 УПК). Анализируемый термин ранее содержался в УПК БССР 1960 года и раскрывал одну из задач советского уголовного судопроизводства: быстрое и полное раскрытие преступлений. В действующем УПК задачами уголовного процесса является защита личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства путем быстрого и полного расследования преступлений, общественно опасных деяний невеняемых, изобличения и привлечение к уголовной ответственности виновных. Ввиду изменения приоритетных задач уголовного процесса, а также ввиду неоднозначности термина «раскрытие преступлений» он практически не используется в действующем законодательстве, однако по-прежнему предусмотрен в диспозиции ст. 88 УК в качестве одного из условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. О способствовании раскрытию преступления упоминается и в положении о порядке осуществления в Республике Беларусь помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию и устранению последствий преступления, утвержденном Указом Президента Республики Беларусь от 03.12.1994 № 250.

В литературе данный термин неоднократно выступал предметом дискуссий. Понятие «раскрытие преступления» подвергается исследованию со стороны трех аспектов: уголовно-процессуального, криминалистического и оперативно-розыскного, вследствие этого не выработано единого мнения относительно сущности и содержания данного понятия [12].

В криминалистическом аспекте раскрытие преступления сводится к получению информации о лице, совершившем преступление; в оперативно-розыскном аспекте раскрытие преступления – это получение непроцессуальными способами и методами информации о преступлении и лицах, их совершивших. В уголовно-процессуальном аспекте раскрытие преступления связано с процессом доказывания наличия общественно опасного деяния и виновности лица.

В практической деятельности органов уголовного преследования достаточно часто используются слова «раскрытое преступление» или «раскрытие фактового преступления». В первом случае это относится к очевидным преступлениям, когда на момент возбуждения уголовного дела уже известно лицо, совершившее преступление, и дело возбуждается в отношении лица. Во втором случае речь идет о неочевидных преступлениях, когда уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, и в ходе его расследования устанавливается лицо, совершившее преступление.

Термин «раскрываемость» используется в статистических учетах, формируемых специальными подразделениями МВД Республики Беларусь. Статистические данные содержатся в регистрационных карточках, которые заполняет следователь при принятии отдельных процессуальных решений. В ходе предварительного расследования следователем относительно лица, совершившего преступление, выставляются две формы карточек – форма 1-Л и форма 3-Л. Регистрационная карточка формы 1-Л «О подозреваемом, обвиняемом» выставляется в случае принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении лица либо при появлении в уголовном деле подозреваемого (вынесение постановления о признании подозреваемым, постановления о задержании либо постановления о применении меры пресечения до вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого). Данные статистические сведения не являются определяющими критериями раскрываемости преступлений. Статистика раскрытых преступлений формируется на основании регистрационных карточек формы 3-Л «Лицо, совершившее преступление», которые заполняются следователем по окончании предварительного следствия при принятии одного из следующих решений: передачи уголовного дела прокурору для направления в суд в порядке ст. 262, 454, 444 УПК; прекращения производства по уголовному делу по отдельным нереабилитирующим основаниям (п. 3, 4, 7 ч. 1 ст. 29, ч. 1 ст. 30 УПК); отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 7 ч. 1 ст. 29 УПК.

Содержание понятия «раскрытие преступления» в литературе является дискуссионным уже длительное время. В частности, Р.С. Белкин выявил четыре существующих позиции относительно исследуемого понятия, которые момент раскрытия преступления связывают с принятием определенного процессуального решения (от принятия следователем дела к своему производству до вступления в силу приговора суда) [13].

Другой автор, В.Г. Тарасевич [14], предложил рассмотреть раскрытие преступления в двух аспектах – процессуальном и криминалистическом. Под криминалистическим (предварительным) раскрытием преступления следует понимать выяснение всех обстоятельств события преступления, изобличающих лиц, его совершивших, и устанавливающих характер и степень их ответственности за содеянное. Предварительное раскрытие, по его мнению, основано на оценке следователем материалов предварительного следствия.

В уголовно-процессуальном законе Российской Федерации, в отличие от белорусского законодательства, наравне с термином «раскрытие преступления» в качестве условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием используется термин «расследование преступления» (ст. 75 УК РФ).

Полагаем, что раскрытие является составной частью расследования преступлений и направлено на установление лица, совершившего преступление. Как верно отметил Л.И. Лавдаренко [15], раскрытие преступления отличается от «полного, всестороннего, объективного расследования», неполнота расследования не должна касаться основного – виновности лица в совершенном преступлении.

Раскрытие преступления осуществляется в результате уголовно-процессуальной деятельности путем доказывания виновности лица в совершенном преступлении, что не исключает использования средств и методов оперативно-розыскной деятельности.

Вызывает интерес точка зрения, которой придерживается В.Н. Верюгин [16]: информация, зафиксированная средствами оперативно-розыскной деятельности в процессе выявления преступления, при положительном решении вопроса ее реализации (легализации) переводится в режим раскрытия преступления. До этого момента происходит процесс выявления преступления и выявления лиц, их совершивших.

Раскрытие преступления начинается после выявления (обнаружения) преступления и осуществляется параллельно с расследованием. Расследование – это стадия уголовного процесса, на которой следователь осуществляет деятельность по исследованию обстоятельств совершенного преступления и установлению лица, совершившего преступление, а также производит иные следственные и процессуальные действия, имеющие значение для правильного разрешения дела, защиты прав и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц. Расследование уголовного дела проводится независимо от того, раскрыто преступление либо нет. Если в процессе расследования не будет установлено лицо, совершившее преступление, раскрытия преступления не будет. По истечении установленного законодательством срока производство по уголовному делу приостанавливается до установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а при неустановлении такового прекращается за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Совершение преступления конкретным лицом отражено в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. С вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого такое лицо считается совершившим преступление. К этому моменту уже собрана совокупность доказательств, подтверждающих виновность лица в конкретном преступлении.

Полагаем, что момент раскрытия преступления, а равно установления лица, совершившего преступление, происходит в момент вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Принятие такого решения не означает, что расследование завершено. После вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого могут осуществляться иные следственные и иные процессуальные действия, направленные на полное, всестороннее и объективное расследование уголовного дела, принимаются меры к возмещению вреда, причиненного преступлением, розыску имущества, добытого преступным путем, меры процессуального принуждения, осуществляется розыск скрывшегося обвиняемого, выявляются обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и др.

Проведя анализ понятия «раскрытие преступления», попытаемся определить, что входит в содержание способствования раскрытию преступления. Под таковым следует понимать содействие органу уголовного преследования в собирании доказательств, необходимых в своей совокупности для изобличения такого лица и иных лиц в совершении преступления, путем активного участия в следственных и иных процессуальных действиях с последовательным изложением показаний по обстоятельствам совершенного преступления с указанием на местонахождение предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, либо их непосредственное представление.

На стадии предварительного расследования лицо, совершившее преступление, может оказывать способствование расследованию уголовного дела. Например, оказывать помощь в обнаружении имущества, на которое может быть наложен арест в целях обеспечения гражданского иска, по своей инициативе представлять документы, характеризующие его личность, а также сообщать данные об очевидцах преступления и их местонахождении. В ст. 88 УК способствование расследованию уголовного дела не предусмотрено в качестве условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Среди российских авторов существуют различные мнения относительно чистосердечного раскаяния и признания вины в контексте деятельного раскаяния. Согласно большинству авторов, чистосердечное раскаяние и признание вины условно включены в деятельное раскаяние. Явившись с повинной, способствуя раскрытию преступления, возмещая причиненный преступлением вред, лицо признается в том, что именно оно совершило данное преступление [6]. Отдельные авторы предлагают дополнительно указать в нормах о деятельном раскаянии положение о признании своей вины лицом, совершившим преступление [17]. Однако, как считает Г.Б. Магомедов, в понятие явки с повинной уже включен такой признак, как признание своей вины, и дублирование его в деятельном раскаянии, излишне [18]. В содержание явки с повинной М.Б. Чернова включает подробное и достоверное изложение обстоятельств совершенного деяния (чистосердечное признание) и отрицательное отношение лица к содеянному (чистосердечное раскаяние) [19].

В соответствии с законодательством Республики Беларусь чистосердечное раскаяние относится к обстоятельствам, смягчающим ответственность. Чистосердечное раскаяние может наступить на любой

стадии уголовного процесса и подлежит отражению в протоколах следственных действий. В перечне условий освобождения от уголовной ответственности по ст. 88 УК чистосердечное раскаяние также не предусмотрено и самостоятельно не может рассматриваться в качестве условия освобождения от уголовной ответственности. Признание обвиняемым своей вины отражено в нормах уголовно-процессуального закона в качестве одного из условий ускоренного производства и сокращенного порядка судебного следствия. В ст. 88 УК признание вины в качестве условий прямо не указано. В содержание понятия «чистосердечное раскаяние» уже включено признание вины, так как раскаяться лицо может только в тех действиях, которые он совершал, поэтому отдельного выделения его в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность или условия освобождения от уголовной ответственности, не требуется.

В соответствии с указанным постановлением Пленума решение об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием должно быть основано на убежденности суда в том, что меры, принятые обвиняемым во исполнение этих условий, свидетельствуют о его чистосердечном раскаянии. Чистосердечное раскаяние обуславливает активное поведение лица после совершенного преступления, придает ему деятельный характер. Чистосердечное раскаяние лица в совокупности с активным способствованием раскрытию преступления должно оцениваться с позиции деятельного раскаяния только при наличии иных условий анализируемой группы.

На убеждении органов уголовного преследования в том, что лицо, совершившее преступление, осознало свое противоправное поведение, стало на путь исправления, что выразилось в положительном постпреступном поведении такого лица, делается вывод о том, что лицо не нуждается в применении к нему наказания и (или) иных мер уголовной ответственности. Именно по этой причине исследуемое основание освобождения от уголовной ответственности носит императивный характер.

Принятие решения о прекращении производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием происходит по внутреннему убеждению органа, который ведет уголовный процесс, и оценивается в отношении каждого лица индивидуально.

Заключение. Уяснение содержания отдельных условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием позволит правильно применять их в практической деятельности органов уголовного преследования при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности. В целях правильного и единообразного их применения возможно сформулировать положения, направленные на совершенствование законодательной регламентации таких условий в действующем уголовно-процессуальном законе, а также предложить изменить редакцию некоторых разъяснений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, изложенных в постановлении от 29.03.2012 № 1 «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь».

В части 1 ст. 88 УК после слов «активно способствовало выявлению преступления» записать слова «лиц, его совершивших, и (или) раскрытию преступления»;

Полагаем, что в постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29.03.2012 № 1 «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь» следовало бы внести следующие изменения:

Пункт 4 Пленума изложить в следующей редакции: «Обратить внимание судов, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при наличии совокупности условий, указанных в ст. 88 УК, если с учетом обстоятельств совершенного преступления оно имело возможность их выполнить».

Активное способствование выявлению преступления и лиц, его совершивших, выражается в оказании лицом, совершившим преступление, помощи органу уголовного преследования в получении информации о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, а также обо всех лицах его совершивших, о которых ранее не было известно органу уголовного преследования. В целях подтверждения и проверки полученной информации лицо, совершившее преступление, по усмотрению органа уголовного преследования может привлекаться для участия в оперативно-розыскных мероприятиях, следственных и иных процессуальных действиях, в ходе которых добровольно и последовательно должно излагать обстоятельства преступления, указывать на местонахождение орудий и иных предметов преступления либо их непосредственно представлять.

Активное способствование раскрытию преступления выражается в оказании помощи органу уголовного преследования в собирании доказательств, необходимых в своей совокупности для изобличения такого лица и иных лиц в совершении преступления путем активного участия в следственных и иных процессуальных действиях с последовательным изложением показаний по обстоятельствам совершенного преступления с указанием на местонахождение предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, либо их непосредственно представлять.

Решение об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием должно быть основано на убежденности суда в том, что меры, принятые обвиняемым во исполнение этих условий, свидетельствуют о его чистосердечном раскаянии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хатеневич, Т.Г. Тенденции современного правовопонимания на примере экономии средств уголовно-правового воздействия проявления гуманизма в уголовно-правовой сфере / Т.Г. Хатеневич // Актуальные проблемы совершенствования уголовного законодательства Республики Беларусь на современном этапе : сб. науч. ст. – Минск : Бизнесофет, 2016. – Вып. 2-й, посвящ. 80-летию проф. Э.А. Саркисовой. – С. 259–280.
2. Калугин, А.Г. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.Г. Калугин ; Акад. управления МВД России. – М., 1999. – 195 л.
3. Савкин, А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении / А.В. Савкин, С.П. Щерба. – М. : Спарк, 1997. – 112 с.
4. Никулин, С.И. Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью : учеб. пособие / С.И. Никулин ; под ред. Н.И. Загородникова. – М. : МВШМ, 1985. – 64 с.
5. Аликперов, Х.Д. Преступность и компромисс / Х.Д. Аликперов. – Баку : Элм, 1992. – 196 с.
6. Савкин, А.В. Деятельное раскаяние в преступлении: правовые и криминалистические проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / А.В. Савкин ; Всерос. науч.-исслед. ин-т МВД РФ. – М., 2002. – 425 л.
7. Жиров, Р.М. Некоторые проблемные вопросы института деятельного раскаяния / Р.М. Жиров, А.А. Маремуков // Фундаментальные основы правового государства и актуальные вопросы реформирования современного законодательства : материалы III междунар. науч.-практ. конф. – МЦНС «Наука и просвещение». – С. 92–94.
8. Благов, Е.В. Об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / Е.В. Благов // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 7 (80). – С. 90–97.
9. Бойко, В.Н. Основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / В.Н. Бойко, О.С. Зелезинская // Ученые заметки ТОГУ. – 2013. – № 4 – С. 439–443.
10. Glosum. Сборник словарей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://glosum.ru>. – Дата доступа: 30.04.2019.
11. Мухин, Г.Н. Выявление, раскрытие и расследование преступлений: современные проблемы теории и практики / Г.Н. Мухин ; под общ. ред. проф. Г.Н. Мухина. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 224 с.
12. Зникин, В.К. Раскрытие преступления как вектор оптимального его расследования / В.К. Зникин // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2014. – № 2 (12). – С. 59–65.
13. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации : в 3 т. / Р.С. Белкин. – М., 1997. – Т. 3. – 538 с.
14. Танасевич, В.Г. О криминалистической характеристике преступлений / В.Г. Танасевич, В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. – 1976. – № 25. – С. 94–104.
15. Лавдаренко, Л.И. Понятия «расследование» и «раскрытие преступлений», их соотношение в сборнике / Л.И. Лавдаренко // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы XIX Междунар. науч.-практ. конф. / ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России. – Иркутск, 2014. – С. 53–56.
16. Верютин, В.Н. К вопросу о понятии и сущности раскрытия преступлений / В.Н. Верютин // Вестн. Волгогр. акад. МВД России. – 2009. – № 4 (11). – С. 132–137.
17. Рыжаков, А.П. Явка с повинной: заявление и протокол явки с повинной. Комментарий к статье 142 УПК РФ / А.П. Рыжаков // Справочная Система Консультант Плюс: Комментарии законодательства. – 2002.
18. Магомедов, Г.Б. Преступление небольшой и средней степени тяжести: освобождение от уголовной ответственности / Г.Б. Магомедов. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 144 с.
19. Чернова, М.Б. Деятельное раскаяние как институт освобождения от уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / М.Б. Чернова ; С.-Петербург. ун-т МВД России. – СПб., 2006. – 23 с.

Поступила 27.08.2019

**SOME ASPECTS OF THE TERMINATION OF PRELIMINARY INVESTIGATION
WITH RELEASE FROM THE CRIMINAL RESPONSIBILITY DUE
TO THE ACTIVE REPENTANCE**

Y. PATOTSKAYA

It this article analyzed norm of release from a criminal responsibility in connection with active repentance. Classification of the conditions at which the criminal prosecution authority has the right to make the decision on release from a criminal responsibility in connection with active repentance in accordance with paragraph 3 of part 1 of article 30 of the Code of Criminal Procedure of the Republic of Belarus is proposed. There are some conditions of active repentance wich analyzed in this clause it contained in the 88 article of the Criminal Code of the Republic of Belarus are analyzed. The content of the concepts “active assistance in detecting a crime” and “active assistance in solving a crime” is revealed.

Keywords: *termination of preliminary investigation, release from criminal responsibility, criminal prosecution body, active remorse, detection of a crime, crime detection.*