

УДК 343.2

**КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ ВИДОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ  
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ***канд. юрид. наук, доц. Т.Г. ХАТЕНЕВИЧ**(Гродненский государственный университет имени Янки Купалы)*

*Определена необходимость дальнейшей разработки критериев классификации видов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Выявленные в рамках института освобождения от уголовной ответственности и наказания на основании выделения различных критериев классификации таксономические единицы должны быть учтены при определении принципов построения нормативной модели освобождения от уголовной ответственности и наказания. Показано практическое значение каждого исследуемого деления видов освобождения от уголовной ответственности и наказания на группы. Критерии классификации видов освобождения от уголовной ответственности могут быть учтены также в процессе дальнейшей дифференциации мер уголовно-правового воздействия; служат необходимой основой для выявления противоречий, несогласованностей в нормах института освобождения от уголовной ответственности и наказания и для унификации в рамках института как единого целого, условий освобождения от уголовной ответственности и наказания.*

**Ключевые слова:** *уголовная ответственность, освобождения от уголовной ответственности и критерии классификации; нормативная модель.*

**Введение.** Институт освобождения от уголовной ответственности и наказания – один из поступательно развивающихся в системе уголовного права. Существенное изменение содержания института освобождения от уголовной ответственности и наказания произошло в период завершившегося в 1999 г. последнего реформирования уголовного законодательства. На современном этапе совершенствование института выражается в дальнейшей дифференциации оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания, корректировке и поступательном совершенствовании видов освобождения, усложнении и оптимизации условий, установленных в уголовном законе для такого освобождения, дополнении института некоторыми инновационными положениями. Например, в 2005 г. увеличилось количество видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в Общей части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). В этом же году и в последующем уточняется перечень видов преступлений (уклонение от мероприятий призыва на воинскую службу, финансирование террористической деятельности, содействие террористической деятельности и др.), при совершении которых возможно освобождение от уголовной ответственности по специальным основаниям. В 2015 г. институт был дополнен положениями об уголовно-правовой компенсации. Это явилось следствием включения в механизм уголовно-правового воздействия новой меры материального характера, которая может применяться не только в режиме осуждения.

Указанные и многие другие изменения норм института, с одной стороны, являются следствием поиска эффективных правовых средств устранения последствий нарушений уголовно-правовых запретов, противодействия новым преступным вызовам и угрозам международного характера; с другой – определены устремлением законодателя обеспечить системность правового регулирования при внесении изменений и дополнений в тексты различной отраслевой принадлежности. Если анализировать статистику совершенствования только норм гл. 12 «Освобождение от уголовной ответственности и наказания» УК, то с 1999 г. она подвергалась изменениям и дополнениям более двенадцати раз. Изменилось содержание двенадцати статей. Редакция ст. 86 УК изменялась шестью законами. Из шестнадцати статей главы стабильными остались только четыре. Изменения вносились в 2002, 2003 (дважды), 2005, 2006, 2008 (дважды), 2009, 2010 (дважды), 2011, 2015 гг.

Представляется, что одним из методов реализации научно обоснованного подхода к дальнейшему совершенствованию рассматриваемого института является осмысление освобождения от уголовной ответственности и наказания через его разделение на виды согласно важным и существенным признакам. Теоретическая разработка критериев классификации видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, изучение принципов и критериев их воплощения в уголовном законе открывает новые возможности для практики правотворчества и правоприменения.

**Основная часть.** Научно-обоснованное развитие выработанных ранее (в работах Н.В. Бабия [1], А.В. Баркова [2], Л.В. Головки [3], П.А. Дубовца [4], А.В. Ендольцевой [5], К.В. Михайлова [6], Э.А. Саркисовой [7] и др.) оснований классификации с учетом анализа результатов реализованной в уголовном законе дифференциации видов и условий освобождения, а также проблемных аспектов их применимости на практике направлено на получение новых знаний. Такие новые знания необходимы для построения на систем-

ной основе эффективной сбалансированной нормативной модели освобождения от уголовной ответственности и наказания, для определения достаточности и необходимости количества видов и условий такого освобождения в контексте реализации целей и задач уголовно-правового регулирующего воздействия. На основании анализа критериев классификаций видов освобождения от уголовной ответственности и наказания возможно установить и устранить коллизии, несогласованности в рамках института и в целом определить оптимальные его границы в механизме уголовно-правового регулирования, выявить гармоничные связи с иными элементами единой конструкции уголовного права. Классификация представляется в качестве инструмента аналитического мышления, необходимого для решения некоторых проблем унификации в уголовном праве, для правильного определения оснований дифференциации условий освобождения от уголовной ответственности и наказания, установления единых, справедливых требований к освобождаемым. Важными аспектами конструирования оптимальных нормативных моделей видов освобождения от уголовной ответственности и наказания является необходимость обеспечения их сочетаемости с содержанием таких мер уголовно-правового воздействия, которые включают принудительные элементы санкционного обеспечения уголовно-правового запрета (уголовная ответственность, наказание), а также межотраслевой согласованности мер правового воздействия на правонарушителей. В данном случае необходимо упомянуть освобождение от уголовной ответственности в связи с привлечением лица к административной ответственности, меры общественного воздействия. Различные классификации видов освобождения от уголовной ответственности и наказания необходимы и в целях правильного понимания правовой природы, законного и обоснованного применения соответствующих норм на практике.

Используя широкий диапазон возможностей института освобождения от уголовной ответственности и наказания в решении задач уголовно-правового воздействия, законодатель предусмотрительно улавливает различные случаи и условия освобождения, основанные на возможности учета характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности лица, совершившего преступление, обстоятельств содеянного. В настоящее время в Общей части УК закреплено шестнадцать видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, в его Особенной части – двадцать четыре специальных вида освобождения от уголовной ответственности за сорок три вида преступлений. При этом действующий УК не содержит определений понятий освобождения от уголовной ответственности, освобождения от наказания, не определяет, что такое основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, чем они отличаются от условий освобождения от уголовной ответственности и наказания. Более того, по данным вопросам нет согласованности и среди ученых. Еще одной особенностью УК 1999 г. является характер систематизации нормативного материала об освобождении от уголовной ответственности и наказания в структуре уголовного закона. Так, нормы помещены в раздел, посвященный уголовной ответственности, при этом отсутствует разделение норм об освобождении от уголовной ответственности и об освобождении от наказания через помещение их в различные структурные части уголовного закона. Например, в Уголовных кодексах Кыргызской Республики, Республики Армения, Российской Федерации самостоятельные структурные единицы кодексов отведены отдельно для норм об освобождении от уголовной ответственности и отдельно для норм об освобождении от наказания. В уголовном законе Российской Федерации, который наиболее воспринял организацию положений об освобождении от уголовной ответственности и наказания Модельного законодательства государств-участников СНГ, раздел IV «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания» объединяет две самостоятельные главы: 11 «Освобождение от уголовной ответственности» и 12 «Освобождение от наказания».

Логика решения о соответствующем размещении указанного нормативного материала в УК, несомненно, в определенной степени связана с нормативным определением уголовной ответственности в качестве центральной уголовно-правовой категории, закреплением неотвратимости ответственности в качестве принципа уголовного закона и уголовной ответственности. Данные факторы определяют и вектор научных исследований освобождения от уголовной ответственности и наказания как единого института правового явления, и одновременно – с точки зрения целостности правового понятия – необходимость установления оснований дифференциации его на классы. При этом следует учесть, что как уголовная ответственность, так и наказание, являясь взаимосвязанными правовыми явлениями, все же сохраняют свою самостоятельность, автономность правовой природы. Поэтому и освобождение от уголовной ответственности, и освобождение от наказания должны рассматриваться как различные явления правовой материи. Например, результатом одного из самых распространенных расчленений видов освобождения от уголовной ответственности (и наказания) и последующей их группировки с помощью обобщенного типа является выделение освобождения от уголовной ответственности, освобождения от наказания и освобождения от отбывания наказания. Такая классификация имеет нормативное основание, т.к. следует из содержания ст. 82 «Общие положения об освобождении от уголовной ответственности и наказания» УК, устанавливающей, что лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности или наказания либо досрочно освобождено от отбывания назначенного судом наказания. Обратим внимание, что законодатель в тексте указанной статьи использует логический прием дизъюнкции, в то время как союз

«и» в названии главы 12, исходя из грамматического и систематического толкования, выполняет задачу конъюнкции.

В научной литературе называются критерии разграничения рассматриваемых правовых явлений. Назовем их условно основаниями классификации видов освобождения (отказа) от реализации уголовно-правовых последствий совершенного преступного деяния (от применения уголовно-правового принуждения, уголовной санкции, уголовно-правового воздействия). Так, Э.А. Саркисова предлагает отличать освобождение от наказания от освобождения от уголовной ответственности по субъекту применения, направленности и основаниям применения [7, с. 465]. Освобождение от наказания осуществляется только судом, а освобождение от уголовной ответственности может быть осуществлено как судом, так и прокурором либо следователем с согласия прокурора. Освобождение от наказания распространяется на уже осужденных по приговору суда лиц, освобождение от уголовной ответственности имеет своим адресатом лиц, совершивших преступления, но не осужденных судом. Освобождение от наказания связывается, как правило, со степенью достижения исправления осужденного в процессе отбывания назначенного наказания.

Таким образом, в рамках единого правового явления – отказа от применения уголовно-правового принуждения, критериями разграничения (разделения) освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания (от отбывания наказания) являются основания и условия реализации видов освобождения, его субъект и направленность, этап развития уголовно-правовых отношений, стадия уголовного процесса. Освобождение от уголовной ответственности – это отказ государства от осуждения лица, совершившего преступление, и реализации в отношении него мер уголовно-правового воздействия на основе осуждения. Освобождение от наказания – это отказ (освобождение) от применения в отношении осужденного лица назначенной принудительной меры уголовно-правового воздействия, заключающейся в предусмотренных законом лишении или ограничении его прав и свобод.

В теории и на практике значимым является деление на общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности. Выделение критерия такой классификации остается вопросом спорным. Согласно наиболее распространенной точке зрения это структура уголовного закона, наличие его Общей и Особенной частей (А.Г. Антонов [8, с. 12], Л.В. Головкин [9, с. 37], А.В. Ендольцева [10, с. 62], В.Ю. Ивонин [11, с. 16], И.Л. Марогулова [12, с. 96]). В связи с этим В.В. Сверчков предлагает виды освобождения от уголовной ответственности именовать общими и особенными [13, с. 61]. На наш взгляд, критерием классификации в данном случае является не месторасположение норм, определяющих вид освобождения, а применимость того либо иного вида освобождения от уголовной ответственности к конкретному преступлению (определенной категории или вида, выделяемого в соответствии с объектом посягательства). В частности, специальные виды освобождения от уголовной ответственности распространяются на конкретные виды преступлений, названные в специальной норме, применение общих видов освобождения от уголовной ответственности зависит не от вида преступления по объекту посягательства, а, как представляется, от категории преступления, классификационной степени его тяжести. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности специфичны для каждого преступления (или группы преступлений), предусматривают особенные условия для освобождения от уголовной ответственности за преступления высокой степени общественной опасности, поэтому, как правило, и располагаются в Особенной части уголовного закона. Так, норма об освобождении от уголовной ответственности участника преступной организации или банды закреплена в статье Общей части УК, однако является специальной. Она поощряет деятельное раскаяние и стимулирует раскрытие таких опасных преступлений, как создание преступной организации либо участие в ней (ст. 285 УК), бандитизм (ст. 286 УК) и других, совершенных в составе преступной организации или банды.

Виды освобождения от уголовной ответственности и наказания дифференцируются на дискреционные и императивные [3, с. 38; 14, с. 64; и др.]. Их также именуют факультативными (диспозитивными) и обязательными видами освобождения от уголовной ответственности и наказания [12, с. 7; 6, с. 32; 11, с. 62]. Discretion – англ., discretio – лат.: усмотрение. Освобождение от уголовной ответственности и наказания по так называемым факультативным основаниям является правом уполномоченных органов, возможность и целесообразность решения об освобождении от уголовной ответственности и наказания зависят от публично-правовой оценки в каждом конкретном случае фактических обстоятельств и их совокупного прогностического потенциала. Законодатель предоставил право уполномоченным органам оценивать с публично-правовых позиций наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания. Практически все виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в Общей части УК, являются факультативными. Исключение составляет освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Также, как и освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности, оно относится к императивным видам. Однако в случае совершения преступления, за которое может быть назначено наказание в виде пожизненного заключения или смертной казни, или если лицо было осуждено к таким наказаниям, основание освобождения от уголовной ответственности или наказа-

ния приобретает дискреционный характер, у правоприменителя имеется возможность мотивированно индивидуализировать решение. В императивном порядке законодатель предписал освобождение от уголовной ответственности в соответствии с условиями, установленными в ст. 20 УК, участника преступной организации и банды, а также по иным специальным основаниям. Виды освобождения от наказания, предусмотренные УК, сконструированы в основном как факультативные. Императивный вид освобождения от наказания предусмотрен в ч. 1, 3 ст. 92 «Освобождение от наказания или замена наказания более мягким по заболеванию» УК.

Рассматриваемая классификация имеет большое практическое значение, т.к. одной из актуальных проблем правоприменения является обеспечение индивидуального подхода к определению лицу меры уголовно-правового воздействия и одновременно единообразия при освобождении от уголовной ответственности и наказания по дискреционным основаниям. Особую дискуссионность факультативный характер видов освобождения от уголовной ответственности и наказания приобретает в отношении преступлений, не представляющих большой общественной опасности (И.Л. Марогулова [10, с. 96], Л.В. Павлова [13, с. 96]; и др.). Предлагается предусмотреть в отношении преступлений, не обладающих высокой степенью общественной опасности, императивный характер освобождения от уголовной ответственности. Это позволит лицу, совершившему преступление, более уверенно совершать поощряемые посткриминальные действия, рассчитывая на свое обязательное освобождение от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности и наказания также подразделяется на условные и безусловные виды (А.В. Ендольцева [5, с. 65], С.Г. Келина [12, с. 39], С.Н. Сабанин [14, с. 22], П.В. Коробов [15] и др.). Условные виды освобождения называются также временными, а безусловные – окончательными. Когда лицу, совершившему преступление, не предъявляются какие-либо требования, относящиеся к его последующему поведению, нарушение которых влечет за собой отмену освобождения, освобождение считается безусловным (окончательным и не может быть впоследствии отменено ни по каким основаниям). Такой критерий определяет, что все виды освобождения от уголовной ответственности являются безусловными. К условным относятся виды освобождения от наказания. Например, условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 90 УК). Может быть отнесена к условным видам отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет (ст. 93 УК), освобождение от наказания в порядке помилования (ст. 96 УК), на основании акта амнистии (ст. 96 УК). Условный характер видов освобождения от наказания приближает, учитывая объем и содержание возлагаемых обременений на лицо, совершившее преступление, их правовую природу к мерам уголовной ответственности, не связанным с применением назначенного наказания. Этот факт требует пристального внимания к дифференциации, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и деятеля, условий испытания при освобождении от наказания и требований ограничительного и исправительного характера, возлагаемых в период отсрочки, испытательного срока, осуждения при реализации мер уголовной ответственности. Отметим также, что в научной литературе указаны преимущества условных видов освобождения от уголовной ответственности перед безусловными (С.Н. Сабанин, П.В. Коробов, Х.Д. Аликуперов, К.Ш. Курбанова) [14, с. 23; 15, с. 54; 16, с. 56]. Практически значимым также является необходимость разрешения давно дискутируемого вопроса о теоретически допустимом неоднократном освобождении от уголовной ответственности и наказания, за что особенно критикуются безусловные виды освобождения [16, с. 56]. Поэтому в зарубежных источниках высказывается предложение, например, о придании амнистии и помилованию условного характера, а неотбытый срок наказания предлагается считать испытательным [17, с. 110; 18, с. 163]. Также предложено придать условный характер освобождению от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим и сопроводить данные виды освобождения испытательным сроком [15, с. 56].

Важным, на наш взгляд, при совершенствовании уголовного закона является учет характеристик таксономических единиц при классификации видов освобождения от уголовной ответственности и наказания на субъективные и объективные виды [19]. Такие виды выделяются в зависимости от наличия посткриминальной деятельности лица, совершившего преступление, в конструкции фактического состава для освобождения от уголовной ответственности и наказания (Л.В. Головкин [12, с. 39], А.В. Ендольцева [14, с. 66]; и др.). Если волеизъявление виновного направлено на прекращение конфликтных отношений с преодолением вредных последствий совершенного общественно опасного деяния собственными усилиями, что определяется условиями освобождения от уголовной ответственности и наказания, то такое освобождение относят к субъективным видам. В объективных видах освобождения от уголовной ответственности и наказания законодатель освобождение связал с наступлением юридически значимых обстоятельств, не зависящих от воли лица, совершившего преступление. Среди объективных видов – предусмотренное в ст. 87 «Освобождение от уголовной ответственности в силу утраты деянием или лицом общественной опасности» УК. Отнесение данного вида освобождения от уголовной ответственности к объективным позволит на практике отграничивать основания его применения от деятельного раскаяния и примирения с потерпевшим. Относительно дискуссионных аспектов данной классификационной группы отметим, что высказана

точка зрения рассматривать субъективность и объективность не самих видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, а условий, обстоятельств, образующих фактический состав освобождения от уголовной ответственности и наказания [11, с. 75]. Это предложение актуально, например, в свете освобождения от уголовной ответственности в соответствии с ч. 4 примечаний к гл. 37 УК, которое будет являться субъективным или объективным в зависимости от того, какие смягчающие обстоятельства имели место в конкретной ситуации.

**Заключение.** В научной литературе разработаны и иные критерии классификации видов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Их многочисленность указывает на подвижность и гибкость рассматриваемого института, отражает востребованность его норм одновременно в решении различных практических вопросов: восстановления социальной справедливости, устранения последствий совершения преступлений, не представляющих большой общественной опасности и менее тяжких, противодействие нарушениям уголовного закона высокой степени общественной вредности. Актуальные вопросы определения места норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности и наказания, в системе уголовно-правового воздействия, установление граней между уголовной ответственностью и освобождением от таковой могут быть решены в т.ч. путем познания различных свойств института через классификацию его видов. Освобождение от уголовной ответственности – это отказ государства от осуждения лица, совершившего преступление, и реализации в отношении него мер уголовно-правового воздействия на основе осуждения. Освобождение от наказания – это отказ (освобождение) от применения в отношении осужденного лица назначенной принудительной меры уголовно-правового воздействия, заключающейся в предусмотренных законом лишении или ограничении его прав и свобод. Виды освобождения от уголовной ответственности и наказания делятся на общие и специальные, дискреционные и императивные (обязательные и факультативные, диспозитивные), условные и безусловные (временные и окончательные), субъективные и объективные. Отнесение к той или иной классификационной группе вида освобождения от уголовной ответственности или наказания позволяет на практике понять их правовую природу, правильно и единообразно применять уголовный закон, отграничивать основания освобождения от уголовной ответственности и наказания друг от друга, а также от некоторых форм реализации уголовной ответственности (когда наказание не приводится в исполнение, а лицо, совершившее преступление, в режиме осуждения выполняет обязанности исправительного характера подобно условным видам освобождения от наказания). В дальнейшем с помощью классификации следует провести систематизацию условий освобождения от уголовной ответственности, что имеет отдельное значение для построения оптимальных моделей поощрительных норм уголовного права.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бабий, Н.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания / Н.А. Бабий // Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учеб. / Н.А. Бабий. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2013. – С. 556–581.
2. Барков, А.В. Освобождение от уголовной ответственности и наказания / А.В. Барков, П.А. Дубовец // Уголовное право. Общая часть : учеб. / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; под ред. И.О. Грунтова, А.В. Шидловского. – Минск : Изд. центр БГУ, 2014. – С. 545–577.
3. Головкин, Л. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности / Л. Головкин // Законность. – 1998. – № 11. – С. 37–40.
4. Дубовец, П.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания / П.А. Дубовец // Уголовное право. Общая часть : учеб. / под ред. В.М. Хомича. – Минск : Тесей, 2002. – С. 364–390.
5. Ендольцева, А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути решения / А.В. Ендольцева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. – 231 с.
6. Михайлов, К.В. Уголовно-правовой институт освобождения от наказания / К.В. Михайлов. – М. : Юрлитинформ, 2008. – 312 с.
7. Саркисова, Э.А. Уголовное право. Общая часть : учеб. / Э.А. Саркисова. – Минск : Акад. МВД, 2014. – 559 с.
8. Антонов, А.Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / А.Г. Антонов. – Рязань, 2013. – 44 с.
9. Ивонин, В.Ю. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части уголовного законодательства и его применение органами внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.Ю. Ивонин ; Моск. высш. шк. милиции МВД СССР. – М., 1992. – 21 с.
10. Марогулова, И.Л. Юридическая природа поощрительных уголовно-правовых норм / И.Л. Марогулова // Изв. высш. учеб. заведений. Правоведение. – 1992. – № 4. – С. 95–100.
11. Сверчков, В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики / В.В. Сверчков. – СПб. : Пресс, 2008. – 586 с.
12. Келина, С.Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / С.Г. Келина ; Акад. наук СССР, Ин-т государства и права. – М., 1976. – 30 с.
13. Павлова, Л.В. Расширение сферы действия статьи 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь как создание правовых гарантий для примирения сторон / Л.В. Павлова // Устойчивость и прогрессивное развитие правовых систем

- в контексте интеграционных процессов : сб. науч. ст. : в 2 ч. / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: С.Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2017. – Ч. 2. – С. 156–160.
14. Сабанин, С.Н. Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / С.Н. Сабанин ; Урал. гос. юрид. акад. – Екатеринбург, 1993. – 41 с.
  15. Коробов, П.В. Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности / П.В. Коробов // Журн. рос. права. – 2011. – № 9 (177). – С. 49–56.
  16. Аликперов, Х.Д. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности / Х.Д. Аликперов, К.Ш. Курбанова // Государство и право. – 2000. – № 1. – С. 54–60.
  17. Бриллиантов, А.В. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики : науч.-практ. пособие. – М. : Проспект, 2014. – 112 с.
  18. Саженов, Ю.В. Правовые проблемы помилования в России / Ю.В. Саженов, В.И. Селивестров. – М. : Юриспруденция, 2007. – 168 с.
  19. Коробов, П.В. Виды освобождения от уголовной ответственности, носящие объективный и носящие субъективный характер / П.В. Коробов // Вестн. Волж. ун-та им. В.Н. Татищева. – 2010. – № 72. – С. 61–67.

Поступила 23.10. 2019

## CRITERIA FOR CLASSIFICATION OF TYPES OF RELEASE FROM CRIMINAL LIABILITY AND PUNISHMENT

*T. KHATSIANEVICH*

*The need for further development of criteria for the classification of types of exemption from criminal liability and punishment has been determined. The taxonomic units identified within the framework of the institution of exemption from criminal liability and punishment based on the allocation of various classification criteria should be taken into account when determining the principles of constructing a normative model of exemption from criminal liability and punishment. The practical significance of each investigated division of types of exemption from criminal liability and punishment into groups is shown. The criteria for the classification of types of exemption from criminal liability can also be taken into account in the process of further differentiation of measures of criminal law; serve as a necessary basis for identifying contradictions, inconsistencies in the norms of the institution of exemption from criminal liability and punishment and for unification within the institution as a whole, the conditions for exemption from criminal liability and punishment.*

**Keywords:** *criminal liability, exemption from criminal liability and classification criteria; normative model.*