

УДК 343.8

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПОощРЕНИЯ К ЛИШЕННЫМ СВОБОДЫ ОСУЖДЕННЫМ

Ф.В. КОНЫШЕВ

(Полоцкий государственный университет)

Рассматриваются принципы применения мер поощрения к лишенным свободы осужденным, стремящимся к исправлению. Автором выделяются следующие принципы: индивидуализации, гуманизма, целесообразности, эффективности, законности, справедливости и соразмерности поощрения. Всестороннее знание данных принципов и правильное их использование сотрудниками уголовно-исполнительной системы помогает проникать в структуру исправительного процесса, видеть перспективу его организации, результативно использовать в практической деятельности разнообразные направления и методы влияния на сознание и поведение нарушителей установленного порядка отбывания наказания, определять наиболее оптимальные средства и формы работы с нарушителями с целью формирования готовности вести правопослушный образ жизни как в местах лишения свободы, так и в условиях свободы. В соответствии с поставленными задачами Уголовно-исполнительный кодекс также устанавливает правовое положение осужденных и систему гарантий защиты их прав и законных интересов.

Введение. Проблема правовых предпосылок применения мер поощрения к лишенным свободы осужденным исследовалась недостаточно, тем не менее анализ материалов практики свидетельствует о том, что указанные направления имеют не только теоретическое значение, но и прямо влияют на качество эффективности организации исправительного процесса. Традиционная классификация принципов применения мер поощрения к лишенным свободы осужденным в основе своей может быть использована и сегодня, однако каждый из указанных принципов необходимо наполнить новым содержанием, исходя из изменений в законодательстве и реальной практики ее применения.

Правовыми предпосылками применения мер поощрения к лишенным свободы осужденным занимались многие ученые-пенитенциаристы: А.В. Бриллиантов [1, 2], А.А. Тихонов [3], С.И. Курганов [4], А.Н. Стручков [5] и другие. Однако они не рассматривали принципы применения мер поощрения. Нет единого мнения среди ученых по проблеме универсальных оснований нормативного (правового) регулирования и регламентирования поведения людей, включая момент симулирования (поощрения осужденных). Эффективность поощрения обуславливается действенностью расширений благ, которые составляют его содержание и результативностью материализации этих увеличений.

Основная часть. Нормы уголовно-исполнительного права (УИП), регулирующие порядок исполнения наказания в виде лишения свободы, предусматривают для осужденных особые правила поведения. Меры поощрения к лишенным свободы осужденным базируются на основе соблюдения норм уголовно-исполнительного права. Поощрительные нормы призывают, а не принуждают к определенному поведению, у осужденного есть право выбора – проигнорировать этот призыв или последовать ему, т.е., по словам С.И. Курганова, это его правомочие [4, с. 9]. Применение мер поощрения представляет собой правомочие, а не обязанность администрации, – в компетенцию администрации исправительного учреждения (ИУ) входит решение вопроса о поощрении осужденного. Осужденный не вправе выбирать ни меру поощрения, ни требовать самого поощрения.

Применение мер поощрения к лишенным свободы осужденным в процессе исправления имеют важное правовое значение, так как является стимулом, при котором осужденные выбирают положительную линию поведения в местах лишения свободы. Следует согласиться с Н.А. Стручковым, что «поощрительные нормы являются особой разновидностью управомочивающих норм» [5, с. 136]. Применительно к рассматриваемой нами проблеме это выражается в следующем: «Своеобразие правовых идей выступает тогда, когда они рассматриваются с учетом отражаемого в них предмета, а следовательно и конкретного идеала, к которому они устремлены; далее, тогда, когда приняты во внимание особенности путей и средств достижения поставленных целей» [6, с. 218]. По теме применения мер поощрения лишенным свободы осужденным можно предложить разнообразные доктрины отраслевых принципов. Совпадая по своему основанию, они имеют и некоторые отличия. Такое утверждение не случайно и вполне допустимо. В этой связи уместно напомнить высказывание Н.А. Беляева: «в определенных условиях определение перечня принципов в значительной мере зависит от усмотрения занимающегося этой проблемой лица» [7, с. 39]. Меры поощрения следует применять дифференцированно, и индивидуализированно, при этом необходимо учитывать личность осужденного и условия отбывания наказания.

Принципом индивидуализации следует руководствоваться при избрании меры поощрения (был ли ранее осужденный поощрен, какие ранее имел поощрения). За что конкретно поощряется осужденный (надлежащее выполнение установленных законодательством обязанностей, иную полезную деятельность и т.д.). Характер выполняемых работ осужденным (старший дневальный отряда, бригадир, осужденный отряда по хозяйственному обслуживанию).

Важным признаком поощрительной нормы уголовно-исполнительного законодательства выступает ее адресный характер, т.е. в ней четко определяются границы и обстоятельства поощрения поведения осужденных. Поощрительные нормы применяются как нормы права, т.е. опосредованно, а не реализуются в непосредственных формах (исполнение, соблюдение, использование). Примером выявленной позиции служит оценка участия осужденных в работе самодеятельных коллективов. Так, в статье 108 Уголовно-исполнительного кодекса (УИК) Республики Беларусь подчеркивается, что «участие осужденных в работе самодеятельных организаций учитывается при определении степени их исправления», в статье 110 УИК Республики Беларусь – устанавливается перечень мер поощрения к лишенным свободы осужденным «за участие в работе самодеятельных организаций».

Рассмотрим классификацию мер поощрения, применяемых к лишенным свободы осужденным:

- способ воздействия (материальные и моральные);
- орган (должностное лицо), принимающее решение о поощрении (гипотеза);
- область поощряемых субъектов (коллективные и индивидуальные) (диспозиция);
- уровень интенсивности исправительного воздействия или эффект стимулирования.

Разновидности, такие как альтернативные и обязательные; изменение или неизменение приговора суда, в зависимости от правовой конструкции (комплексная или простая), отмечает А.Ф. Сизый [8, с. 139].

По нашему мнению, поощрительная норма УИП не является нормой субъективного права. Эту позицию сегодня активно развивает А.Ф. Сизый [9, с. 74 – 76]. Характер принятых в УИК поощрительных норм носит скорее рекомендательный, декларативный характер (выражающийся понятиями «может быть применена», «могут применяться», др.), а не общеобязательный (выражающийся понятиями «должна быть применена», «должны применяться», др.). Тем самым положение осужденного, невзирая на его позитивные интенции, оказывается в зависимости от произвола администрации ИУ. Здесь, как нам видится, имеется достаточное основание для совершенствования правотворческой практики, обновление уголовно-исполнительного законодательства на ближайшую перспективу времени.

Индивидуализация исполнения уголовного наказания основывается на учете поведения осужденного и на индивидуальных свойствах личности осужденного. По этому поводу Н.А. Стручков писал, что требование индивидуализации наказания во время его отбывания обуславливает его необходимость изменения в зависимости от поведения осужденного, объема кары и характера мер исправительно-трудового воздействия. Изменение объема кары может выражаться в применении мер дисциплинарного взыскания и поощрения, а также в применении прогрессивной системы отбывания наказания. В этом состоит собственно индивидуализация наказания во время его исполнения [10, с. 118].

Похожую точку зрения высказывал С.В. Капункин, который сделал вывод, что меры поощрения и взыскания, применяемые к лицам лишенным свободы, следует рассматривать как важное и действенное средство исправления осужденных, включая его наряду с основными средствами исправления в предмет индивидуализации исполнения наказания [11, с. 52].

Думается, что система мер поощрения, применяемых к осужденным к лишению свободы, как особенность индивидуализации исполнения уголовного наказания, является не менее важным средством в организации исправительного процесса лиц, лишенных свободы, чем применение мер взыскания. Если дисциплинарное взыскание является профилактической мерой, цель которой – предупреждение совершения новых нарушений установленного порядка отбывания наказания со стороны лиц, их совершивших, и других осужденных, восстановление нарушенных прав, то применение мер поощрения способствует формированию положительной активности осужденных.

Принцип гуманизма предполагает гуманность, человечность в общественной деятельности в отношении к людям [12, с. 133]. «Нельзя воспитать человека гуманным, обращаясь с ним негуманно, нельзя в человеке воспитать уважение к законам, если по отношению к нему закон нарушается» [13, с. 53].

Принцип целесообразности основывается на том, что закон дает простор для выбора средств и мер его наиболее рационального применения. Он предусматривает несколько решений, вследствие чего следует выбрать наиболее рациональное из них. С позиции целесообразности уголовно-исполнительное законодательство Республики Беларусь предусматривает широкий перечень поощрений.

Принцип эффективности базируется на двух факторах – субъективном и объективном:

- *субъективный* рассматривает позитивную психологическую сторону отношения осужденного к поощрению, степень его восприятия и переживания. Залогом успеха при поощрении осужденных являет-

ся умение сочетать высокую требовательность с внимательным отношением администрации ИУ к осужденным, как это предписывается нормами УИП Республики Беларусь. В положительной активности осужденных администрация ИУ обязана видеть личность, четко и основательно разбираться в позитивной активности, а не механически применять меры поощрения;

- *объективный* состоит в обстоятельствах, сопутствующих при применении мер поощрения, а именно при разрешении дополнительно расходовать деньги в сумме трех базовых величин на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости или предоставлении дополнительного свидания следует выяснить, есть ли деньги на лицевом счете, высылают ли осужденному посылки, приезжают ли родственники на свидания.

Исследование данного вопроса показало, что из 639 осужденных на вопрос: Какое поощрение является для Вас наиболее значимым? Мнения разделились следующим образом:

- объявление благодарности: 32 – (5 %);
- награждение подарком: 409 – (64 %);
- денежная премия: 211 – (33 %);
- разрешение на получение дополнительной посылки или передачи: 511 – (80 %);
- разрешение на телефонный разговор продолжительностью до пятнадцати минут: 498 – (78 %);
- предоставление дополнительного свидания: 594 – (93 %); краткосрочного: 364 – (57 %); длительного свидания: 275 – (43 %);
- разрешение дополнительно расходовать деньги в сумме трех базовых величин на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости: 377 – (59 %);
- увеличение дополнительного времени прогулки содержащимся в тюрьме на один час в течение месяца: 43 – (7 %);
- перевод содержащихся в исправительной колонии особого режима после отбытия одной трети наказания из помещения камерного типа в обычные жилые помещения: 13 – (2 %);
- перевод на улучшенные условия содержания, включая изменение вида ИУ: 358 – (56 %);
- досрочное снятие ранее наложенного взыскания: 288 – (45 %).

Законность на основании части 3 статьи 111 УИК предполагает, что меры поощрения, за исключением досрочного снятия ранее наложенного взыскания, применяются, если осужденный не имеет взысканий. Запрещается предоставлять осужденным льготы, не предусмотренные законом. Неприемлемыми для принципа законности являются оговорки и исключения, исходным положением должно быть беспрекословное и строгое соблюдение правовых норм, данный принцип должен исключать возможность должностных лиц, наделенных полномочиями, применяя меры поощрения, руководствоваться своими субъективными представлениями при применении норм уголовно-исполнительного права. К требованиям данного принципа следует отнести:

- деятельность должностных лиц ИУ по применению мер поощрения основана и реализуется только на основе законов;
- поощрение осужденного допускается только на основе закона;
- основой поощрения осужденного является ведение правопослушного образа жизни. Меры поощрения определяются только УИК.

Также нельзя поощрять осужденных из-за личной симпатии. Факты несправедливости со стороны администрации ИУ в местах лишения свободы осужденными болезненно переживаются, подрывают авторитет и доверие, могут быть использованы осужденными как компрометирующие материалы в конфликтной ситуации.

Следует согласиться с мнением А.А. Рябинина, который отмечает, что успех в работе начальника отряда по индивидуально-воспитательному воздействию и его авторитет среди осужденных в известной мере зависят от глубокого, вдумчивого подхода, от того, как он учитывает особенности личности осужденного [14, с. 55].

Принцип справедливости и соразмерности поощрения – это соответствие примененного поощрения осужденному за проявление положительной активности меры поощрения представлениям уголовно-исполнительного законодательства о справедливости. Интересы уголовно-исполнительного законодательства о справедливости требуют на основании статьи 110 УИК, чтобы меры поощрения, значение которых трудно переоценить применялись:

- за надлежащее выполнение установленных законодательством обязанностей;
- добросовестное отношение к труду, обучению;
- участие в воспитательных мероприятиях, работе самодеятельных организаций осужденных и иную полезную деятельность (под иной полезной деятельностью следует понимать – досрочное полное или частичное возмещение ущерба, причиненного преступлением, помощь в организации выявления лиц, причастных к занятию преступной деятельностью, пресечение нарушения установленного порядка отбывания наказания и др.).

О благотворном влиянии на организацию исправительного процесса именно мер поощрения высказалось подавляющее большинство (100 %) опрошенных нами сотрудников ИУ и практически все эксперты. Примененная мера поощрения должна быть аргументирована. Справедливо указано А.С. Михлиным, что поощрения применяются, как правило, не за единичные поступки, а за положительное поведение в течение определенного промежутка времени [15, с. 14], т.е. поощрительная норма имеет оценочный, а значит, характер субъективной трактовки правоприменителем возможностей и условий ее реализации.

Из анализа дисциплинарной практики видно, что если осужденный не имеет поощрений, то ему, как правило, объявляют «благодарность».

Заключение. Резюмируя вышесказанное, актуально, на наш взгляд, выделить критерии, согласно которым те или иные идеи, положения уголовно-исполнительной политики, показанные в законе, можно отнести к принципам применения мер поощрения к лишенным свободы осужденным. Значение принципов применения мер поощрения к лишенным свободы осужденным базируется на мерах правового регулирования условий отбывания наказания с учетом всех задач деятельности ИУ и поскольку носят правовой характер, то их можно отнести к правовым и их совокупность можно назвать системой, как и любые другие принципы, они, как правило, характеризуются. Роль принципов заключается в следующем:

- 1) через нормы права они оказывают регулирующее влияние на поведение субъектов уголовно-исполнительных правоотношений;
- 2) воздействуют на совершенствование организации исправительного процесса;
- 3) необходимы для правового, нравственного, духовного, трудового, эстетического, санитарно-гигиенического и физического воспитания.

Значимость принципов апробируется их изначальной точностью и необходимостью соблюдения. В научной литературе ведутся поиски новых подходов к теоретическому анализу деятельности субъектов исполнения наказания в отношении лишенных свободы осужденных, направленных на повышение эффективности применения метода убеждения включая поощрение. К сожалению, в правовой литературе встречаются точки зрения, когда искусственно переносятся научные категории, относящиеся к составу преступления (правонарушения), к позитивной деятельности, связанной с поощрением лишенных свободы осужденных. К примеру, мнение о введении по аналогии с понятием состава преступления понятия состава правопослушного поведения осужденных, с теми же элементами – объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона [16, с. 149 – 157]. Во-первых, не может быть никакого сравнения преступления (правонарушения) с позитивным поведением осужденного. Во-вторых, речь должна идти не о составе поощрения как позитивной деятельности, а о системе положительного воздействия на осужденного.

Так как основу указанной системы составляют общенаучные подходы и принципы, а также методы и конкретные приемы положительного воздействия на осужденного, при этом на первый план выдвигается необходимость изучения нравственно-психологических свойств изучения личности осужденного, мотивации его позитивного поведения, представлений о возможности правопослушного поведения, поведения в условиях свободы. Второй важный момент заключается в том, кто осуществляет это воздействие. Речь идет о нравственно-психологических качествах сотрудников, непосредственно работающих с лишенными свободы осужденными. Третий и основной момент заключается в выборе адекватных форм и методов организации исправительного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бриллиантов, А.В. Дифференциация наказания и степень исправления осужденных к лишению свободы / А.В. Бриллиантов; М-во внутр. дел. Рос. Федерации, Всерос. науч.-исслед. ин-т МВД. – М., 1997. – 132 с.
2. Бриллиантов, А.В. Понятие и значение классификации осужденных по степени исправления / А.В. Бриллиантов // Исполнение наказаний и социальная адаптация освобожденных: сб. науч. тр.; М-во внутр. дел СССР, Всесоюз. науч.-исслед. ин-т МВД. – М., 1990. – № 122. – С. 22 – 27.
3. Тихонов, А.А. Меры поощрения и взыскания, применяемые к осужденным в исправительно-трудовых колониях / А.А. Тихонов; М-во внутр. дел УССР, РИО МВД. – Киев, 1980. – 139 с.
4. Курганов, С.И. О природе поощрительных норм уголовно-исполнительного права / С.И. Курганов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – М., 2005. – № 5. – С. 9 – 11.
5. Стручков, Н.А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы общей части / Н.А. Стручков. – М.: Юрид. лит., 1984. – 240 с.
6. Васильев, А.М. Правовые категории: методологические аспекты разработки системы категорий теории и права / А.М. Васильев. – М.: Юрид. лит., 1976. – 264 с.

7. Беляев, Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации / Н.А. Беляев. – Л.: Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1986. – 176 с.
8. Сизый, А.Ф. Стимулирующие нормы уголовно-исполнительного права и их применение в процессе формирования правопослушного поведения осужденных: концептуальные проблемы теории практики: моногр. / А.Ф. Сизый. – Чебоксары: Чебоксар. кооп. ин-т Моск. ун-та потреб. кооп., 1998. – 213 с.
9. Сизый, А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средство формирования правомерного поведения осужденных (проблемы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / А.Ф. Сизый; М-во внутр. дел Рос. Федерации, Ин-т права и экономики МВД. – Рязань, 1995. – 468 л.
10. Стручков, Н.А. Проблемы науки исправительно-трудового права в свете нового исправительно-трудового законодательства / Н.А. Стручков; М-во внутр. дел СССР, Высш. шк. МВД. – М., 1972. – 168 с.
11. Капункин, С.В. Принцип индивидуализации исполнения наказания, его отражение в исправительно-трудовом законодательстве и деятельности исправительно-трудовых колоний: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / С.В. Капункин; М-во внутр. дел СССР, Акад. МВД. – М., 1991. – 209 л.
12. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. Около 57000 слов / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. – 14-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1983. – 1816 с.
13. Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность / М.Д. Шаргородский. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – 170 с.
14. Рябинин, А.А. Исправление и перевоспитание осужденных в отрядах исправительно-трудовых колоний / А.А. Рябинин; М-во внутр. дел СССР, Высш. шк. МВД. – Омск, 1975. – 140 с.
15. Михлин, А.С. Поощрительные институты и их место в уголовно-исполнительном праве / А.С. Михлин // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение. – М., 1993. – С. 12 – 14.
16. Сизый, А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средство формирования правомерного поведения осужденных (проблемы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / А.Ф. Сизый; М-во внутр. дел Рос. Федерации, Ин-т права и экономики МВД. – Рязань, 1995. – 468 л.

Поступила 24.02.2010

PRINCIPALS' REALIZATION OF APPLICATION OF THE STIMULATION'S MEASURES TO CONVICTS DEPRIVED THE FREEDOM

F. KONYSHEV

The article deals with the problem of principals of application of the measures of stimulation to convicts deprived the freedom, aspiring to correction. The following principals are picked out: individualization, humanism, expedience, effectiveness, legality, justice and stimulation's proportion. The detailed knowledge of the given principles and their correct usage by the criminal-executive system's collaborators help to penetrate into the structure of the correctional process, to see the perspective of the correctional process's organization, to use different directions and methods of the influence on the consciousness and behaviour of the disturbers of settled order of serving punishment in the practical activity. Also this helps to define more optimal means and forms of the work with disturbers with the aim to form the readiness to conduct the law-obedient mode of life as in the places of deprived the freedom and also in the conditions of freedom. According to the advanced tasks the Criminal-executive Code determines the convicts' law position and the system of defence's guarantees of their rights and law's interests.