

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС**

УДК 347.93 (476)

**ОБЪЯСНЕНИЯ СТОРОН  
И ДРУГИХ ЮРИДИЧЕСКИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ В ИСХОДЕ ДЕЛА ЛИЦ  
КАК СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ***канд. юрид. наук, доц. Т.С. ТАРАНОВА**(Белорусский государственный экономический университет, Минск)*

*Средства доказывания являются процессуальной формой, содержащей доказательства как сведения о фактах, имеющих значение для дела. В статье исследуются проблемы использования одного из наиболее широко применяемого в гражданском судопроизводстве средств доказывания – объяснений сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц. Автор выделяет и исследует две группы объяснений юридически заинтересованных в исходе дела лиц: объяснения сторон и третьих лиц, а также объяснения других юридически заинтересованных в исходе дела лиц (прокурора; государственных органов, юридических лиц, граждан, обратившихся в суд в защиту прав и законных интересов других лиц; представителя). Основываясь на теоретических разработках, процессуальном и материальном законодательстве, автор обосновывает выводы теоретического характера и формулирует предложения по совершенствованию законодательства Республики Беларусь.*

**Введение.** Исследование проблем доказательственного права свойственно процессуальной науке в силу теоретической и практической значимости, появления новых вопросов по мере развития и обновления законодательства, изменения судебной практики. Проблемам доказывания, доказательств, средств доказывания свои работы посвящали О.В. Баулин, И.М. Зайцев, О.Н. Здрок, В.С. Каменков, И.М. Казей, И.Ю. Кирвель, А.Г. Коваленко, С.В. Курылев, И.Г. Медведев, А.А. Мохов, И.В. Решетникова, Т.В. Сахнова, В.Г. Тихиня, М.К. Треушников, М.А. Фокина, Ж.В. Хацук, В.М. Шерстюк, другие авторы. Несмотря на разработанность важных вопросов доказательственного права, многие из них остаются дискуссионными и неясными, требуют новых разработок, в том числе о средствах доказывания, используемых при рассмотрении гражданских дел.

**Основная часть.** К средствам доказывания статья 178 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) относит объяснения сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц. С учетом состава юридически заинтересованных в исходе дела лиц в гражданском судопроизводстве установленного статьей 54 Кодекса объяснения указанных заинтересованных лиц в контексте статьи 178 можно разделить на две группы:

- 1) объяснения сторон и третьих лиц (сторон в других видах судопроизводства);
- 2) объяснения других юридически заинтересованных в исходе дела лиц – прокурора; государственных органов, юридических лиц, граждан, обратившихся в суд в защиту прав других лиц; представителя юридически заинтересованных в исходе дела лиц, государственных органов, вступивших в процесс для дачи заключения по делу.

Объяснения сторон и третьих лиц дают большую информацию об обстоятельствах дела, позволяют определить круг необходимых доказательств по делу и возможность их получения. В то же время объяснения указанных лиц направлены на убеждение суда в правильности их позиции и необоснованности доводов противоположной стороны, что может являться причиной необъективности и неверного освещения фактов.

Статья 183 Гражданского процессуального кодекса к объяснениям сторон относит сообщения суду сведений: о предмете доказывания; о каждом из фактов, входящих в предмет доказывания; о доказательствах, с помощью которых можно подтвердить или опровергнуть существование фактов, входящих в предмет доказывания. В юридической литературе правильно указывается, что средствами доказывания являются лишь объяснения сторон в части, содержащей сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, для применения нормы материального права. Волеизъявления, доводы, аргументы, правовая оценка событий судебными доказательствами не являются [1, с. 181; 2, с. 171].

Относя объяснения сторон к средствам доказывания, гражданское процессуальное законодательство, на наш взгляд, предусматривает недостаточные меры для стимулирования указанных лиц к даче правдивых объяснений.

В украинском гражданском судопроизводстве средством доказывания являются только те объяснения, которые даны в процессе допроса в качестве свидетелей, с предупреждением об уголовной ответственности за заведомо ложные показания [3, с. 116 – 117]. Относительно объяснений сторон, третьих лиц, их представителей статья 57 Гражданского процессуального кодекса Украины устанавливает, что обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, устанавливаются на основании объяснений этих лиц, допрошенных в качестве свидетелей [4]. В зарубежном законодательстве распространена присяга сторон, которую одна сторона может переложить на другую сторону, а последняя должна ее принять или переложить обратно. Путем принесения присяги сторона представляет полное доказательство своего утверждения (ст. 1357 ГК и ст. 317 ГПК Франции; ст. 2736 ГК и ст. 233 ГПК Италии; ст. 438 ГПК Греции) [5, с. 334]. На преодоление недостаточности доказательств направлено применение присяги во Франции, где выделяются восполнительная присяга, позволяющая восполнить недостаток доказательств; присяга истца, подтверждающая размер исковых требований, если других доказательств не достаточно; решительная присяга, которая предлагается стороной, противоположной стороне, в целях поставить решение суда в зависимость от присяги [6, с. 98].

В белорусском гражданском судопроизводстве присяга юридически заинтересованных в исходе дела лиц, имеющих непосредственный интерес в исходе дела, могла бы стать дополнительным средством доказывания. Кроме того, принесение присяги в судебном заседании способно положительно повлиять на степень достоверности представляемых суду доказательств. Возможностью заявления ходатайства о принесении присяги юридически заинтересованным в исходе дела лицом, имеющим непосредственный интерес в исходе дела, по нашему мнению, может быть наделено любое из этих лиц. В зависимости от согласия стороны или третьего лица принести присягу судья выносит определение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства. Присяга не имеет преимуществ перед другими доказательствами и должна оцениваться судом в соответствии с принципом оценки доказательств. В связи с этим предлагается дополнить статью 183 ГПК частью 4 следующего содержания: «Сторона или третье лицо вправе заявить ходатайство о принесении присяги другими лицами, имеющими непосредственный интерес в исходе дела. В зависимости от согласия стороны или третьего лица принести присягу, судья выносит определение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства. Присяга не имеет преимуществ перед другими доказательствами и должна оцениваться судом в совокупности с другими доказательствами». С учетом изложенного также предлагается внести дополнения в перечень средств доказывания (ст. 178 ГПК) на предмет дополнительного средства доказывания – объяснения сторон и третьих лиц, предоставленные суду под присягой. Текст присяги может быть следующий: «Торжественно клянусь честно и правдиво сообщить суду сведения о фактах по рассматриваемому делу. Осознаю обязанность возместить судебные расходы другой стороне или в доход государства, если они вызваны моим уклонением от объяснений, дачей ложных объяснений, сокрытием, а также слишком поздним предъявлением доказательств или иными недобросовестными либо заведомо неправильными действиями».

Гражданский процессуальный кодекс не предусматривает предупреждения об уголовной ответственности сторон и третьих лиц при их отказе от дачи объяснения или за дачу заведомо ложного объяснения.

Вместе с тем статья 395 Уголовного кодекса (УК) предусматривает ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому или хозяйственному делу лицом, участвующим в деле, или его представителем, устанавливая наказание в виде штрафа или лишения права занимать определенные должности, или заниматься определенной деятельностью, или исправительных работ на срок до двух лет, или арест на срок до шести месяцев.

В теории существует мнение о том, что объективная сторона преступления о фальсификации доказательств выражается как: 1) сообщение в зале судебного заседания заведомо ложных сведений об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения гражданского или хозяйственного дела; 2) представление суду искусственно созданных документов или иных носителей информации либо предметов, которые искусственно не подвергались изменению, но представлены как имеющие отношение к предмету спора [7, с. 27].

Термин «лица, участвующие в деле» в его буквальном значении применяется в хозяйственном процессе. К лицам, участвующим в деле, относятся стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, прокурор, государственные органы, органы местного управления и иные органы, обратившиеся в Хозяйственный суд в случаях, предусмотренных законодательством (ст. 54 ХПК). В гражданском процессе законодатель применяет другой термин «юридически заинтересованные в исходе дела лица» (ст. 54 ГПК). Круг лиц, участвующих в деле по хозяйственным делам, и лиц, юридически заинтересованных в исходе в гражданском процессе в целом (за исключением представителя) совпадают. В целях устранения несогласованности в законодательстве предлагается дополнить часть 1 статьи 395 Уголовного кодекса, указав, что субъектами преступления являются также юридически заинтересованные в исходе дела лица по делам гражданского судопроизводства.

Возможна и имущественная ответственность недобросовестной стороны, третьего лица в связи с их уклонением от объяснений, дачей ложных объяснений. Независимо от результатов рассмотрения дела суд может обязать этих лиц возместить судебные расходы другой стороне или в доход государства, если они вызваны уклонением от объяснений, дачей ложных объяснений, сокрытием, а также слишком поздним предъявлением доказательств или иными недобросовестными либо заведомо неправильными действиями. Имущественная ответственность может также возлагаться на ответчика в виде взыскания судебных расходов по первоначальному и повторному рассмотрению дела в случае несвоевременного направления ответчиком в суд возражений против иска либо встречного иска, даже если его жалоба была полностью удовлетворена (ст. 139 ГПК). О такой ответственности стороны и третьи лица также должны предупреждаться перед началом судебного разбирательства.

Процессуальное законодательство предусматривает возможность признания факта, которое означает подтверждение стороной фактов, указываемых другой стороной. Признание подразделяется на полное (признание всех фактов) и частичное (признание отдельных фактов); простое (выражает только согласие) и квалифицированное (с обоснованием согласия); судебное (сделанное в судебном заседании и содержащееся в документах на имя суда) и несудебное (сделанное вне суда) [8, с. 131 – 132].

В гражданском процессе каждая сторона вправе признать факт, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения. М.Х. Хутыз указывает, что признание фактов представляет собой одно из средств осуществления прав, которое дает возможность установить истину, является одним из средств доказывания. Содержание признания должно оцениваться судом, как и любое иное доказательство [9, с. 83]. Процессуальное законодательство оставило логически незавершенным вопрос о признании стороной фактов в контексте освобождения таких фактов от доказывания. В силу статьи 183 ГПК признанный стороной факт может быть признан и не признан судом исходя из усмотрения суда. Суд может считать признанный факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела (ст. 183 ГПК). В смысле проверки свободного волеизъявления стороны на признание факта такой подход соответствует принципу объективной истины. С другой стороны, исходя из сути состязательного процесса, признаваемый стороной факт не должен оспариваться и доказываться. Исключение из доказывания бесспорных фактов сберегает время, силы суда и участников гражданского судопроизводства. Гражданский процессуальный кодекс не указывает, каким образом должно быть оформлено признание факта, какое значение оно имеет для доказывания. В связи с этим предлагается дополнить статью 183 ГПК положением о том, что заявление о признании факта должно быть указано в протоколе судебного заседания и удостоверено подписью стороны, признавшей факт. Заявление рассматривается судом на предмет свободного волеизъявления стороны на признание факта с вынесением определения об его удовлетворении или отклонении заявления. Удовлетворение заявления освобождает признанный стороной факт от доказывания. В случае отклонения заявления стороны о признании факта он подлежит доказыванию на общих основаниях. О признанном факте должно указываться в судебном решении по делу. Указанное предложение об изменении гражданского процессуального законодательства согласуется со статьей 107 Хозяйственного процессуального кодекса, согласно которой обстоятельства дела, признанные сторонами в результате достигнутого между ними согласия, принимаются судом в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания, причем такие факты не проверяются в судах вышестоящих судебных инстанций.

Вопрос о том, относятся ли к средствам доказывания объяснения других юридически заинтересованных в исходе дела лиц (прокурора, представителя стороны или третьего лица, государственных органов, юридических лиц, граждан, обратившихся в суд в защиту прав других лиц), не находит однозначного ответа. По мнению одних авторов, объяснения этих лиц представляют собой производные доказательства, так как информация указанным лицам об искомых фактах становится известна из других источников [10, с. 131]. По мнению А.А. Власова, поскольку представитель стороны, прокурор, органы власти, предъявившие иски в защиту прав других лиц, не являются субъектами спорного материально-правового отношения, их объяснения, как правило, не являются доказательствами. Однако далее автор указывает, что если объяснения прокурора представляют ценные сведения об обстоятельствах дела, они имеют доказательственное значение [11, с. 39 – 41]. И.Н. Лукьянова уточняет, что объяснение представителя, представляющего интересы стороны – юридического лица, имеет доказательственную силу, поскольку само юридическое лицо не может само воспринимать факты [11, с. 204 – 205].

В процессе прокурор, государственные органы, юридические лица, граждане, обратившиеся в суд в защиту прав других лиц в случаях, предусмотренных законодательством, выражают в объяснениях свою позицию о нарушениях прав других лиц. Указанные лица должны представить доказательства, подтверждающие их позицию, полнота и достоверность которых будет оцениваться судом. В случае если объяснение указанных лиц основывается на сведениях, полученных от сторон, суд вправе непосредственно заслушать стороны в судебном заседании. При обосновании позиции иными доказательствами последние должны быть представлены в суд прокурором и другими лицами, обратившимися в суд в за-

щиту прав других лиц. В связи с чем, по нашему мнению, непосредственно объяснение прокурора, государственных органов, граждан, обратившихся в суд в защиту прав других лиц, не должно расцениваться как средство доказывания. По тем же причинам не рассматривается в качестве средств доказывания объяснение представителя, который излагает аргументы стороны (третьего лица), оказывая им правовую помощь. Объяснения по делу представитель дает за представляемое лицо, и его объяснения не имеют доказательственного значения [12, с. 367; 13, с. 714 – 742].

С учетом того, что позиция лиц, обратившихся в защиту прав и законных интересов других лиц, должна быть обоснована и подтверждена достоверными доказательствами, которые будут иметь самостоятельное доказательственное значение, предлагается исключить из числа средств доказывания объяснения лиц, обратившихся в суд в защиту прав и законных интересов других лиц (ст. 178, 183 ГПК; ст. 83 ХПК), предусмотрев, что средствами доказывания являются объяснения сторон и третьих лиц.

**Заключение.** Исследовав объяснения сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц, используемых в судопроизводстве в качестве средств доказывания, автор аргументирует и формулирует предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства. Обоснованы изменения в перечень средств доказывания: об исключении из него объяснений других юридически заинтересованных в исходе дела лиц: прокурора, государственных органов, юридических лиц, граждан, обратившихся в суд в защиту прав и законных интересов других лиц, представителя (ст. 178, 183 ГПК; ст. 83 ХПК); о введении дополнительного средства доказывания – объяснений сторон и третьих лиц, предоставленных суду под присягой, об освобождении от доказывания и признании неоспоримыми фактов, признанных стороной (ст. 183 ГПК), о дополнении части 1 статьи 395 УК на предмет того, что субъектами преступления фальсификация доказательств являются юридически заинтересованные в исходе дела лица по делам гражданского судопроизводства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – 2-е изд., доп. – Минск: Изд-во «Городец», 1999. – 288 с.
2. Викут, М.А. Гражданский процесс России: учебник / М.А. Викут, И.М. Зайцев. – М.: Юристь, 2001. – 384 с.
3. Цивільний процес: навч. посіб. / А.В. Андрушко [та ітш.]; за ред. Ю.В. Білоусова. – Киев: Прецедент, 2005. – 293 с.
4. Гражданский процессуальный кодекс Украины, 18 марта 2004 г. № 1618-IV с изм. в соответствии с Законом № 2709-IV, 23 июня 2005 г., Законом № 2875-IV от 8 авг. 2005 г. – Харьков: Информационно-правовой центр «Ксилон», 2007. – 179 с.
5. Шак, Х. Международное гражданское процессуальное право: учебник / Х. Шак – М.: БЕК, 2001. – 560 с.
6. Здрок, О.Н. Гражданский процесс зарубежных стран: курс лекций / О.Н. Здрок. – Минск: БГУ, 2004. – 147 с.
7. Марчук, В. Квалификация фальсификации доказательств / В. Марчук // Судовы весн. – 2005. – № 1. – С. 27.
8. Решетникова, И.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И.В. Решетникова, В.В. Ярков. – М.: Норма, 1999. – 312 с.
9. Хутыз, М.Х. Общие положения гражданского процесса: Историко-правовое исследование / М.Х. Хутыз. – М.: Юрид. лит., 1979. – 109 с.
10. Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов / В.В. Блажеев [и др.]; под ред. М.С. Шакарян. – М.: Былина, 1998. – 504 с.
11. Власов, А.А. Особенности доказывания в судопроизводстве: науч.-практ. пособие / А.А. Власов, И.Н. Лукьянова, С.В. Некрасов; под ред. А.А. Власова. – М.: Экзамен, 2004. – 320 с.
12. Ивакин, В.Н. Участие адвоката по гражданским делам в суде общей юрисдикции и арбитражном суде / В.Н. Ивакин // Lex Russica: науч. тр. Моск. гос. юрид. акад. – 2006. – № 2. – С. 340 – 373.
13. Ивакин, В.Н. О правовой природе полномочия представителя в гражданском процессе / В.Н. Ивакин // Lex Russica: науч. тр. Моск. гос. юрид. акад. – 2006. – № 4. – С. 714 – 742.

Поступила 27.08.2007