

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УДК 340

### ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА: ОСНОВАНИЯ И ПРЕДЕЛЫ

*канд. юрид. наук Б.В. АСАЕНОК*  
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

*Представлен оригинальный авторский взгляд на понятие прав человека, рассматриваются основания их ограничения. Высказаны предложения по изменению так называемого «неотъемлемого ядра» прав человека.*

Последние годы всколыхнули весь мир чередой беспрецедентных терактов, возродив, по мнению некоторых политиков и ученых, уже забытое противостояние западной и восточной культур. Массовые беспорядки во Франции показали не только наличие социальных проблем, но и ту политическую силу в полиэтническом обществе, которая может поднять на щит социально-экономические противоречия в целях хорошо организованного меньшинства.

Пресекая негативные последствия, общество все более и более задумывается о причинах имеющих в последнее время явлений. Без сомнения, социально-экономическая детерминанта играет определенную роль в том, что расовые, этнические и религиозные меньшинства повсеместно в странах Западной Европы и Северной Америки выступили в защиту своих прав и свобод.

Но что сделало возможным выбор насильственных средств защиты? Каковы гарантии того, что подобные явления не повторятся более и не распространятся территориально?

Представляется, что ответом на первый вопрос станет чрезвычайно широкое (возможно, даже гипертрофированное) толкование терминов «демократия» и «права человека», «права меньшинств» в странах Западной Европы (в особенности состоящих в Совете Европы), позволяющее асоциальным элементам общества злонамеренно использовать свои права и выдавать свои интересы исключительно за законные и правомерные. Ответом же на второй вопрос, возможно, будет пересмотр устоявшихся взглядов на права человека, основания и пределы их ограничения в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Прежде чем обратиться к обозначенным проблемам, необходимо определиться с дефинициями. Термин «права человека», столь часто встречающийся в международно-правовых актах, к сожалению, так до сих пор и не получил толкования ни в документах, принятых в рамках ООН, ни в рамках региональных документов. По сути, он отдан «на откуп» национальным законодательствам, что, однако, не упростило, а даже усложнило проблему. Сущность ее в том, что универсальная по своему содержанию система прав человека не имеет системообразующего, базового начала. И государства вправе определять его согласно своим политическим взглядам. Ситуация усложняется еще и тем, что, преломляясь в отраслях национального права страны, права человека приобретают новое звучание, более узкое, чем дается в международно-правовых актах. Это вполне закономерно, поскольку отраслевое законодательство конкретизирует те либо иные права человека относительно различных сфер жизнедеятельности общества (как-то: уголовно-процессуальная, административная и др.). Однако без стержневого элемента, общего методологического подхода, основу которого могло бы составить международно-правовое определение прав человека, содержательный элемент указанного понятия видоизменяется, теряя свою универсальность.

Относительно Республики Беларусь в настоящее время также можно говорить о наличии лишь научных дефиниций прав человека. Наше законодательство знает только термин, не раскрывая его содержание. Единое же понятие даже на национальном уровне позволило бы выработать единый подход к правам человека в различных отраслях. Сегодня мы можем говорить лишь о правах субъекта, участника тех либо иных правоотношений, например гражданско-процессуальных, трудовых и т.п. Участник же определенного рода правоотношений пользуется лишь специальными нормами отраслевого законодательства. При наличии пробелов в последнем обращении к конституции и международно-правовым актам в качестве документов, содержащих непосредственно действующие нормы, затруднительно; то есть получается, что права человека, не содержащиеся в отраслевом законодательстве, фактически не действуют. Лицо получает лишь объем прав участника правоотношений, но не права человека в сфере тех либо иных правоотношений, что, несомненно, является сужением его правового статуса.

Преимущества предлагаемого базового международно-правового или конституционного определения прав человека дает возможность человеку пользоваться всей совокупностью его основных прав и свобод, закрепленных в международных актах, конституции и национальном законодательстве. В силу

этого и права участника правоотношений приобретают вид прав человека в сфере тех либо иных правоотношений, что позволяет дать им более расширенную трактовку и обеспечить более эффективную их защиту.

Теперь же непосредственно к предлагаемому определению. Перед изложением собственного мнения позволю небольшую ремарку. Представляется уместным напомнить, что право человека лишь тогда является реальным (а не декларируемым) правом, когда оно, во-первых, закрепляется в том либо ином правовом акте, имеющем общеобязательный характер, и, во-вторых, когда оно обеспечено определенными гарантиями его реализации. Такими гарантиями являются в первую очередь обязанности иных субъектов правоотношений по осуществлению действий, направленных на выполнение данного права. Так, если у обвиняемого в уголовном процессе есть право ознакомиться с материалами уголовного дела, то у лица, ведущего уголовное преследование, есть корреспондирующая данному праву обязанность предоставить материалы для ознакомления. Это атрибутивная характеристика предлагаемого определения.

Итак, **права человека** есть установленная в праве (международном или национальном) возможность человека действовать или бездействовать в своих интересах при наличии обязанности иных лиц способствовать в осуществлении такого деяния.

Такое определение заставляет критически отнестись к заголовку настоящего исследования. Действительно, можно ли ограничить какое-либо право как потенциальную возможность человека что-либо делать или не делать? Можно ли ограничить то, что еще не объективизировалось? И можем ли мы предположить, что человек что-либо не сможет совершить в будущем?

Так, например, безнадежно больной человек сегодня является инвалидом, а вскоре будет излечен и сможет реализовать свои права на образование, на труд и др. Видимо, нет, нельзя говорить о приемлемости такой формулировки – «ограничение прав человека» за исключением всех случаев, кроме одного. Это – право на жизнь. Оно либо есть и создает основу для реализации все остальных прав и свобод человека, либо его нет и, соответственно, отсутствуют все иные права и свободы.

Однако, представляется, что термин «ограничение реализации прав человека» включает в себя все изложенные варианты, в силу чего может быть признан более корректным и адекватным.

Вопрос ограничений в сфере прав и свобод человека выглядит достаточно простым и достаточно сложным одновременно: простым, поскольку основания и пределы ограничения реализации прав человека изложены в нормах международного и национального права; сложным – в силу разноразличности применения этих норм.

Всеобщая декларация прав человека в части 2 статьи 29 называет следующие основания ограничения реализации прав человека:

- обеспечение должного признания и уважения прав и свобод других людей;
- удовлетворение справедливых требований морали;
- общественное и общее благосостояние в демократическом обществе.

Как видим, защита прав и свобод иных лиц при реализации прав индивида является одним из первоочередных оснований ограничения. Это вполне логично и закономерно, если учесть, что человек – высшая ценность любого общества и государства. Юридическое равенство людей при реализации их прав – один из краеугольных камней любого демократического общества. Иные же из указанных оснований по сути своей предполагают различные трактовки.

Так, справедливые требования морали в исламских государствах предполагают побитие камнями жены за неверность. Требования же социалистической морали оправдывали доносительство в отношении близких родственников. Можно привести еще множество примеров культурного релятивизма в сфере прав и свобод человека. В силу имеющей место разницы в морали и религии в различных государствах правомерными можно признать откровенно преступные ограничения реализации прав человека и считать их особенностями национального правоприменения.

Несколько более четким основанием является «общее и общественное благосостояние», но в силу лишь упоминания о том, что оно должно иметь место в *демократическом обществе*. То есть права общности превалируют над правами индивида только с учетом правомерных интересов последнего и гарантированности соблюдения его прав. Это основание представляется очень важным, поскольку позволяет избежать абсолютизации индивидуализма прав человека и дает правовую основу для воздействия общества в отношении лиц, попирающих общепризнанные нормы.

Ограничение реализации прав человека в общих интересах предусматривается и Международным пактом о гражданских и политических правах. Здесь в статье 19 были указаны следующие основания ограничений в осуществлении свободы слова: уважение прав и репутации других лиц, охрана государственной безопасности, охрана общественного порядка, охрана здоровья и нравственности населения. Что немаловажно, Пакт предусматривает и общие неперемные условия ограничений:

- установление этих ограничений только законом;

- необходимость (т.е. отсутствие иных средств защиты общественного и индивидуального блага);
- отсутствие дискриминации исключительно на основе расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального положения;
- чрезвычайное положение, при котором жизнь нации находится под угрозой;
- совместимость ограничений с иными международными обязательствами государства.

С учетом оснований и условий Пакт называет те права, отступление от реализации которых со стороны государств-участников не допускается. Это так называемое в научной литературе «неотъемлемое ядро» прав. В него входят следующие личные (гражданские) права:

- право на жизнь (ст. 6);
- свобода от пыток, бесчеловечного, жестокого или унижающего достоинство обращения и наказания (ст. 7);
- свобода от рабства и подневольного состояния (ч. 1 и ч. 2 ст. 8);
- недопустимость лишения свободы за неисполнение договорного обязательства (ст. 11);
- свобода от негативных последствий ретроспективного действия уголовного закона (ст. 15);
- право на признание правосубъектности человека (ст. 16);
- свобода мысли, совести и религии (ст. 18).

В отношении последней свободы делается оговорка, что свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц.

Определенные ограничения предусматриваются в международном праве относительно права на жизнь. Так, Международный пакт о гражданских и политических правах и региональные документы предусматривают такие основания лишения человека жизни, как смертная казнь в исключительных случаях, правомерное лишение жизни комбатанта в ходе вооруженного конфликта, лишение жизни при защите от посягательства на жизнь и здоровье. Получается, что не все права, предусмотренные в этих документах, в действительности являются «неотъемлемыми».

Может ли подвергаться сомнению обязанность государства не подвергать человека пыткам, жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению и наказанию? По сути – нет. Подобное обращение не может быть обусловлено никакими обстоятельствами. Сложно также представить государство, которое бы одобряло институт рабства на своей территории или как-то обосновывало необходимость существования подневольного состояния (естественно, исключая правомерное лишение свободы). Очевидна также недопустимость применения мер административно- и уголовно-правового характера в сфере гражданско-правовых отношений, о чем говорит статья 11 Международного пакта о гражданских и политических правах. Кроме того, все эти деяния напрямую запрещены международным правом: Конвенция против пыток и других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, Конвенция о рабстве и др.

Таким образом, в самом «неотъемлемом ядре» прав следует выделить две группы прав: абсолютно и условно неотъемлемые. Первая категория – это те права, которые действительно ни при каких условиях не должны ограничиваться в реализации. Вторая – те, ограничение осуществления которых возможно при строго регламентированных основаниях и условиях, прямо указанных в международно-правовых актах.

Вместе с тем необходимо констатировать наличие и третьей категории неотъемлемых прав, которые, однако, напрямую таковыми не называются. Это права в сфере осуществления правосудия. К ним можно отнести: право на судебное разбирательство, право на презумпцию невиновности, право на проверку законности задержания и ареста, право на равенство перед судом, право на защиту, право на восстановление своих прав и некоторые другие. Они не называются неотъемлемыми, хотя сложно представить, что ограничение их реализации даже в минимальном объеме не нарушит права человека. И тем более нарушение любого из них причинит непоправимый ущерб самому правосудию. Почему же международные документы проигнорировали особый статус этой категории норм? Видится два вероятных ответа:

- 1) потому что эта категория прав относится к специфической сфере – уголовно-процессуальным отношениям – и являет собой конкретизацию основных прав человека, напрямую к ним не относясь;
- 2) потому что эта категория прав не является правами человека в чистом виде, а представляет собой более весомые правовые гарантии.

Теперь же снова обратимся к вопросам, поставленным в начале исследования. Учитывая изложенные основания и пределы ограничения реализации прав человека, каков должен быть подход к правам меньшинств в современном обществе?

Статья 2 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает запрет дискриминации по признакам расы, цвета кожи, этнической и религиозной принадлежности, пола, социального положения. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод пошла дальше,

запретив дискриминацию «по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам» (ст. 14). Вместе с тем если меньшинства ставят под угрозу общественный порядок и общественную безопасность, то, конечно, ограничение прав меньшинств правомерно и необходимо (события во Франции). Однако если национальные и религиозные меньшинства пытаются своими действиями подорвать национальные традиции того либо иного государства, имеет ли титульная нация или титульная религия право на защиту?

Не является разжиганием национальной и религиозной розни констатация того факта, что арабские мигранты не хотят интегрироваться в европейское общество, воспринимать его традиции, признавать принятые в европейском обществе ценности. Чего стоит борьба за ношение в школах одежды, соответствующей нормам ислама, требование североамериканских мусульманских организаций запретить публичную демонстрацию рождественской елки как христианского символа, нарушающего равенство религий. Можно вспомнить и последние требования российских мусульман об исключении из государственной символики России христианских символов.

Европейское сообщество постепенно приходит к выводам о том, что эмигранты, несмотря на юридическое равенство с гражданами государства по рождению, вместе с дополнительными правами на защиту их национальной и религиозной принадлежности обладают и дополнительными обязанностями. Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств определила, что региональные языки – это языки, которые *традиционно* используются на территории данного государства его жителями, представляющими собой группу, численно меньшую, чем остальное население государства, и отличаются от официального языка (языков) государства. Региональными языками не считаются диалекты государственных языков, а также языки мигрантов. Эти положения являются своего рода гарантией того, что вновь прибывающие мигранты, приобретая статус национальных и религиозных меньшинств, интегрируются в сообщество того либо иного государства, принимая именно его традиции.

Вопрос же религий меньшинств является еще более сложным, поскольку свобода совести представляет собой одно из наиболее неоспоримых прав индивида. Однако и здесь есть основания для правомерных ограничений: нарушение общественного порядка, общественной морали, прав других лиц. Думается, что моралью общества в том либо ином европейском государстве все же будут являться устоявшиеся веками нормы морали (прежде всего христианской). Но пока лишь очень немногие государства открыто выступили в защиту своих национальных историко-культурных и нравственных ценностей.

И в этом отношении достаточно интересным является пример Республики Беларусь. Так, согласно Закону «О национальных меньшинствах», граждане Республики Беларусь, относящие себя к национальным меньшинствам, должны соблюдать Конституцию Республики Беларусь и иные акты законодательства, *содействовать сохранению суверенитета и территориальной целостности Республики Беларусь, уважать традиции граждан всех национальностей, населяющих республику, их язык и культуру.*

Закон Республики Беларусь «О свободе совести и религиозных организациях» напрямую указывает традиционные конфессии нашего государства, располагая их в зависимости от значимости в историко-культурных процессах и количества верующих. Эта конкретизация представляется тем более важной, что позволяет поставить правовой заслон не только тоталитарным сектам, но и культурно чуждым для белорусского народа религиям. Вместе с тем указанный в законе «ценз оседлости» для религиозных общин позволяет им в течение двадцати лет стать на территории Беларуси традиционными и влиться в общее русло конфессиональной политики нашего государства.