

УДК 336.717.168

ЭТАПЫ ВЫБОРОЧНОЙ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БАНКА**Е.В. БЫКОВСКАЯ***(Белорусский государственный экономический университет, Минск)*

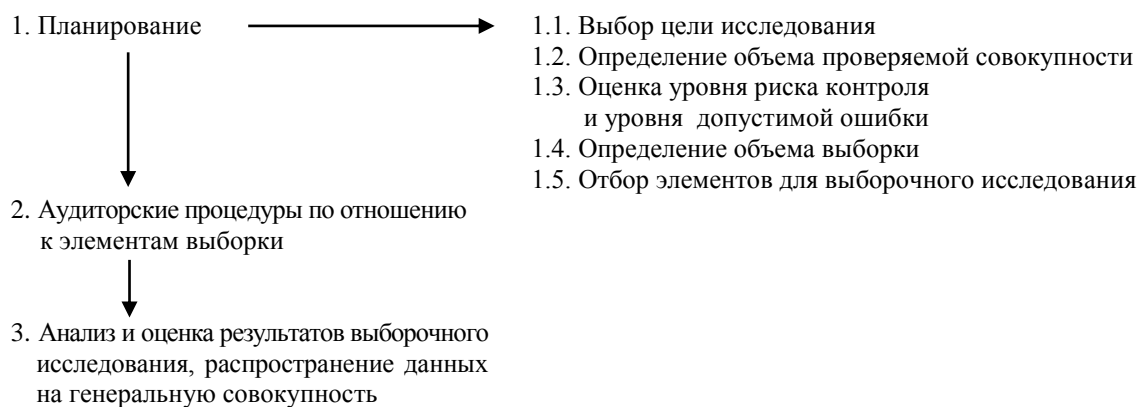
Рассмотрены этапы аудиторской проверки доходов и расходов банка на выборочной основе. Предложены методы формирования аудиторской выборки и способы отбора элементов для проведения выборочного исследования применительно к финансовым результатам деятельности банка, рассмотрен порядок анализа результатов проверки.

Внешний банковский аудит как независимая экспертиза и анализ финансовой отчетности и финансового положения банка проводится в первую очередь в интересах его акционеров и пайщиков. Однако ограничение круга так называемых агентов только банковскими акционерами не совсем оправдано. Поскольку спецификой банковского бизнеса является широкое привлечение заемного капитала, то, на наш взгляд, спрос на аудиторские услуги формируется со стороны акционеров и кредиторов банка как реальных, так и потенциальных. Прежде всего, информация о деятельности интересует тех пользователей, которые входят в так называемые партнерские группы, т.е. непосредственно участвуют в финансовой деятельности банка, вносят свой вклад в эту деятельность и, исходя из своих интересов, анализируют информацию о банке. Для многих целевых групп заинтересованных пользователей отчетностью (реальных и потенциальных клиентов, контрагентов, акционеров) эффективность деятельности банка выражается в конечных финансовых результатах – прибыли или убытках, доходах и расходах. При этом не принимается значение такой категории, как надежность банка. Однако ликвидность и достаточность капитала банка лежат в сфере перманентных интересов как менеджеров банка, так и органов банковского надзора. Таким образом, финансовые результаты деятельности банка выражают эффективность функционирования банка и, следовательно, становятся обязательным объектом аудиторской проверки.

Методика формирования доходов, расходов, прибыли банка обусловлена составом и содержанием статей отчетности, составляемой банками. Особенностью формирования и отражения в отчетности банковской прибыли является то, что прибыль банка, определяемая как разница между накопленными в течение года доходами и расходами банка, отражается в отчетности банка в первый день года, следующего за отчетным. Таким образом, для подтверждения суммы полученной банком прибыли аудитор должен подтвердить данные отчетности, отражающие размер доходов и расходов банка за отчетный период.

Основным способом проведения аудиторской проверки доходов и расходов банка являются выборочные исследования [1]. Это обусловлено тем обстоятельством, что аудиторская выборка дает возможность аудитору сделать на ее основании выводы о свойствах всей проверяемой совокупности. В результате аудитор проводит проверку значительной по объему совокупности в относительно короткие сроки с минимальными затратами средств.

Последовательность действий аудитора при проведении выборочной проверки можно представить в виде следующей схемы (рисунок):



Алгоритм проведения выборочной проверки

Примечание. Источник: собственная разработка

1. Планирование

Этап планирования является наиболее сложным и ответственным этапом выборочной проверки. От качества планирования зависят результаты выборочного исследования и возможность их использования для формирования мнения аудитора о проверяемой совокупности.

Конкретная цель выборочной проверки должна подчиняться общей цели аудита. Так, общей целью аудита финансовых результатов деятельности банка, проводимого в рамках обязательного аудита, является подтверждение достоверности данных отчета о прибыли и убытках.

При проведении проверки на соответствие (проверки средств контроля) целью проверки является установление случаев, когда средства контроля по проверяемым операциям не функционировали должным образом. В качестве критериев могут быть использованы следующие требования: соблюдение принципа разделения обязанностей (управления и учета; разрешения операций и их проведения), правомерность совершения операций, правильное документирование операций и их учет, признание обоснованности (реальности) операции и др.

При проведении проверки по существу целью проверки является подтверждение реальности сальдо или оборотов по счетам учета по следующим критериям: полнота, точность, ограничение учетного периода, оценка, существование и др.

При **определении объема проверяемой совокупности** необходимо проанализировать выполнение условий, касающихся возможности применения выборочного исследования. Такими условиями являются большой объем генеральной совокупности, возможность идентификации каждой единицы совокупности, охват всего отчетного периода и т.д. [4, с. 125 – 126].

Необходимо отметить, что доходы и расходы банка неоднородны по экономическому содержанию, что делает невозможным рассматривать их в качестве генеральной совокупности для проведения выборочной проверки. В связи с этим требуется определить критерии, на основании которых будут сформированы генеральные совокупности. По нашему мнению, учитывая порядок формирования доходов и расходов банка, обусловленный составом и содержанием статей отчетности, целесообразным будет определить в качестве идентифицирующих признаков форму получения дохода (выплаты расхода) и вид деятельности.

В результате применения названных критериев будут определены следующие генеральные совокупности, включающие в себя однородные по экономическому содержанию элементы:

<i>Доходы:</i>	<i>Расходы:</i>
Процентные	Процентные
Комиссионные	Комиссионные
Прочие банковские	Прочие банковские
Прочие операционные	Прочие операционные
Доходы от уменьшения резервов	Расходы на создание резервов
Непредвиденные	Непредвиденные
	Налог на прибыль (доходы)

Однако такие генеральные совокупности достаточно неоднородны и, как правило, слишком велики. В связи с этим необходимо каждую из совокупностей стратифицировать. Дальнейшее разделение целесообразно проводить по символам, предусмотренным примечаниями к годовому отчету, либо по другим критериям (например, по виду операций). Так, генеральная совокупность «Процентные доходы» может быть разбита на подсовкупности:

- процентные доходы по средствам в других банках;
- процентные доходы по кредитам клиентам;
- процентные доходы по ценным бумагам;
- прочие процентные доходы.

Предположим, что в качестве проверяемой (генеральной) совокупности мы рассматриваем сумму процентных доходов, полученных по кредитам клиентов. Дальнейшая стратификация этой совокупности нецелесообразна.

Далее для уточнения объема проверяемой совокупности необходимо определить элементы наибольшей стоимости и элементы, ключевые по рискам. Вместе с тем временные затраты аудитора по выявлению таких элементов могут быть столь значительны, что эффект от уточнения объема проверяемой совокупности не будет достигнут. В связи с этим можно игнорировать требование об очистке генеральной совокупности от элементов наибольшей стоимости и элементов, ключевых по рискам при проверке ряда доходов и расходов (процентных, комиссионных).

В любом случае аудитору следует определить возможность и целесообразность осуществления аудиторской выборки применительно к конкретной совокупности. Во-первых, число элементов проверяемой совокупности может быть настолько мало, что применение аудиторской выборки неправомерно

(например, при проверке непредвиденных доходов или расходов). Во-вторых, аудиторская выборка – процесс, сам по себе требующий тщательного планирования, анализа полученных результатов и документирования всего процесса выборочного исследования. Поэтому аудитору необходимо принять решение, что менее трудоемко и при этом эффективно – аудиторская проверка выборочным или сплошным способом.

Уровень риска средств контроля будет иметь определяющее значение при формировании объема выборки – чем выше риск контроля, тем больше объем выборки и, следовательно, больше временные и физические затраты на проверку конкретной совокупности выборочным способом.

Сложность в определении риска заключается в том, что его нельзя рассчитать в виде конкретной стоимостной оценки, поэтому уровень риска может быть классифицирован аудитором как высокий, средний, низкий. При этом риск средств контроля должен быть определен как высокий, если аудитором не получены убедительные доказательства того, что средства контроля клиента функционируют достаточно эффективно и эти доказательства позволяют признать риск контроля средним или низким.

Для оценки риска контроля при проверке финансовых результатов деятельности банка нам представляется уместным использовать один из приведенных ниже подходов, исходя из профессионального суждения аудитора:

- использовать результаты проведенных ранее проверок, при условии, что в аудируемой организации не произошли события, в результате которых риск средств контроля мог измениться;

- использовать результаты проверки на соответствие. Авторы [5, с. 303] предлагают выполнить тесты на соответствие по отношению минимум к 24-м элементам проверяемой совокупности и на основе полученных данных установить степень риска контроля;

- использовать полученные аудитором результаты оценки средств контроля по банковским операциям, послужившим источником получения доходов или обязательством выплаты расходов (оценка риска контроля по базовым операциям). В приводимом примере можно использовать результаты оценки риска контроля по кредитным операциям с клиентами. Отметим, что такой подход не применим к ряду статей расходов. Так, при проверке операционных расходов банка, в состав которых входят расходы по оплате труда, расходы на содержание основных средств, амортизационные отчисления, уплаченные налоги (кроме налога на прибыль и доходы) и другие расходы, необходимо протестировать средства контроля, а затем на основе полученного значения риска контроля определять объем выборки и проводить аудиторские процедуры для проверки по существу;

- классифицировать риск контроля как высокий и расчет выборки для проверки по существу проводить с учетом такого значения риска контроля. В ряде случаев (например, при проверке процентных расходов) тестирование может быть проведено одновременно и на соответствие, и по существу.

Следует отметить, что в случае обоснованного признания риска контроля низким аудитор может отказаться от проверки по существу и полностью полагаться на эффективность системы внутреннего контроля клиента.

Размер *допустимой ошибки* устанавливается исходя из уровня существенности. Под допустимой ошибкой мы понимаем размер искажений в проверяемой совокупности, который аудитор считает несущественным и не оказывающим влияния на бухгалтерскую отчетность. Таким образом, размер допустимой ошибки – это значение уровня существенности, установленное для проверяемой совокупности. При определении уровня допустимой ошибки аудитор исходит из значимости проверяемой совокупности для целей проверки.

Для *определения объема выборки* могут быть использованы следующие методы [3]:

- 1) определение объема выборки по сальдо;
- 2) определение объема выборки по обороту;
- 3) определение объема выборки по оценке влияния факторов;
- 4) определение объема выборки по оценке риска выборки.

Применение первого метода требует наличия таких данных, как суммарный объем проверяемой совокупности в денежном выражении, скорректированный на сумму элементов наибольшей стоимости и элементов, ключевых по рискам (ПС); коэффициент проверки (КП); уровень допустимой ошибки для проверяемой совокупности (ДО). Значение коэффициента проверки определяется в результате комбинации различных видов аудиторского риска – бизнес-риска, риска контроля, риска, полученного из пересекающихся процедур [5, с. 248].

Число элементов, подлежащих отбору для проведения выборочного исследования, определяется по формуле [5, с. 198]:

$$OB = \frac{ПС \cdot КП}{ДО} \cdot 0,75 \quad (1)$$

Необходимо отметить, что математически доказано, что большой объем генеральной совокупности оказывает лишь незначительное влияние на объем выборки. Таким образом, и для 1000, и для 10000 элементов всей совокупности можно получить значимые результаты, отобрав для проверки не более 50 элементов [5, с. 194]. В случае когда полученный расчетным путем объем выборки составил 40 – 50 элементов и больше, следует использовать формулу [5, с. 199]:

$$OB = КП \cdot 35. \quad (2)$$

Для использования метода отбора элементов по оборотам аудитору необходимо знать оценку составляющих аудиторского риска по шкале: высокий, средний, низкий. В литературе приводятся готовые значения конкретного объема выборки в соответствии с комбинацией рисков [2, с. 11].

Применение методов отбора элементов выборки по оценке влияния факторов и по оценке риска выборки требуют знания уровня ожидаемой ошибки, под которой понимают количественную оценку наиболее вероятной величины ошибки в проверяемой совокупности [2, с. 11 – 13]. Значение ожидаемой ошибки определяется исходя из величин ошибок, обнаруженных в элементах проверяемой совокупности, например, при предыдущей аудиторской проверке. В результате применение названных методов на практике является, на наш взгляд, достаточно сложным и в связи с этим неэффективным.

Так как сумма доходов (расходов) банка по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным, представляет собой одновременно сальдо и оборот (кредитовый или дебетовый соответственно), при проверке финансовых результатов деятельности банка аудитор может использовать метод определения объема выборки по сальдо или по обороту.

После определения объема выборки аудитору необходимо произвести отбор элементов для проведения выборочного исследования. Разработанные *методы отбора элементов* для проведения выборочного исследования и критерии их применения приведены в табл. 1.

Таблица 1

Методы отбора элементов выборки

Методы отбора элементов	Критерии применения метода
<i>Статистические</i>	
1. Метод случайного отбора	Обязательная нумерация совокупности проверяемых элементов
2. Метод количественной выборки по интервалам	Элементы проверяемой совокупности имеют близкие стоимостные значения или не имеют стоимостного выражения
3. Метод стоимостной выборки по интервалам	Элементы проверяемой совокупности имеют существенно различающиеся стоимостные значения
<i>Нестатистические</i>	
1. Метод серийного отбора	Преобладание систематических, повторяющихся ошибок
2. Метод основного массива	Вклад основного массива в общую сумму счета не менее 3 %
3. Метод ключевых по риску элементов	Предпосылка наличия элементов, в которых вероятность появления ошибок значительно выше, чем в других
4. Метод ключевых по последствиям элементов	Наличие элементов, ошибки или нарушения в которых могут нанести существенный ущерб
<i>Комбинированные</i>	

Примечание. Источник: собственная разработка на основе изучения источников [2, 4, 5].

2. Аудиторские процедуры по отношению к элементам выборки

Аудиторские процедуры представляют собой определенный порядок и последовательность действий аудитора для получения необходимых аудиторских доказательств на конкретном участке аудита. Выбор аудиторских процедур обусловлен целями и направленностью сбора аудиторских доказательств. В частности, в зависимости от целей выборочной проверки аудиторские процедуры можно разделить на две группы – тестирование средств контроля (проверка на соответствие) и тестирование по существу, включающее аналитические процедуры и детальные тесты оборотов и сальдо по счетам.

Применение конкретных способов получения аудиторских доказательств зависит от целей проверки, специфики проверяемых счетов, опыта и профессионального суждения аудитора.

В таблице 2 приведены способы определения риска средств контроля и перечень аудиторских процедур, применяемых по отношению к различным видам доходов и расходов.

Таблица 2

Способы определения риска контроля и аудиторские процедуры,
применяемые при проверке доходов и расходов банка

Вид доходов/расходов	Способ определения риска средств контроля	Аудиторские процедуры
Процентные доходы/расходы	По базовым операциям	Аналитические процедуры
Комиссионные доходы/расходы	По базовым операциям	Аналитические процедуры
Прочие банковские доходы/расходы	Проверка средств контроля	Детальные тесты сальдо (оборотов)
Прочие операционные доходы/расходы	Проверка средств контроля	Детальные тесты сальдо (оборотов)
Отчисления в резервы	По базовым операциям	Аналитические процедуры
Непредвиденные доходы/расходы	Проверка средств контроля	Детальные тесты сальдо (оборотов)
Налог на прибыль (доходы)	Проверка средств контроля	Детальные тесты сальдо (оборотов)

Примечание. Источник: собственная разработка.

3. Анализ и оценка результатов выборочного исследования и распространение ошибок на генеральную совокупность

Заключительным этапом выборочной проверки является оценка ее результатов. На данном этапе аудитор должен проанализировать каждую ошибку, попавшую в выборку, экстраполировать полученные при выборке результаты на всю проверяемую совокупность, оценить риск выборки. [2, с. 6]. Анализ ошибок, попавших в выборку, производится на предмет их аномальности или, напротив, типичности. Если характер ошибки носит аномальный характер, она должна быть исключена при экстраполяции ошибок. Распространение ошибок, обнаруженных в выборке, на весь объем генеральной совокупности, осуществляется аудитором различными способами, в зависимости от использованного метода отбора элементов в выборку. При этом нужно учитывать риск выборки, влияющий на выводы по результатам выборочной проверки. Так, риск выборки уменьшается, если аудитором получены дополнительные аудиторские доказательства, подтверждающие результаты выборочной проверки.

Выводы

Выборочные исследования широко используются в аудите, так как аудиторская выборка дает возможность аудитору сделать на ее основании выводы о свойствах всей проверяемой совокупности. Вместе с тем такой способ проведения аудиторской проверки требует установления четких критериев аудиторской выборки и подбора наиболее эффективных аудиторских процедур применительно к каждому объекту проверки.

Подходы к формированию аудиторской выборки и конкретные аудиторские процедуры сбора документов при проверке финансовых результатов деятельности банка, предложенные в исследовании, основаны на практическом опыте и соответствуют международным стандартам аудита.

Реализация на практике разработанных автором рекомендаций по проведению аудита финансовых результатов деятельности банка позволит повысить качество и объективность аудиторских проверок, оптимально организовать работу аудиторов при снижении затрат труда и рабочего времени, снизить уровень аудиторского риска за счет повышения качества планирования аудиторской проверки, приблизить аудит в Республике Беларусь к международным требованиям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Правило аудиторской деятельности «аудиторская выборка»: Утв. Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь № 77 от 09.07.2001 г.
2. Рекомендации по аудиторской выборке и другим процедурам выборочной проверки: Одобр. Методологическим советом по аудиторской деятельности Министерства финансов Республики Беларусь, решение № 2 от 14.03.2005 г. <[http:// www.ncpi.gov.by/minfin](http://www.ncpi.gov.by/minfin)>.
3. Газарян А.В. Методы аудиторской выборки <[http:// www.mcd-pkf.com](http://www.mcd-pkf.com)>.
4. Бычкова С.М., Газарян А.В. Планирование в аудите. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 264 с.
5. Аудит: Учеб. пособие / Ю.А. Данилевский, С.М. Шапигузов, Н.А. Ремизов, Е.В. Старовойтова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ФБК-ПРЕСС, 2002. – 544 с.