

УДК 711.582:712.3

**ТИПОЛОГИЯ ВНУТРЕННИХ ПРОСТРАНСТВ ЖИЛЫХ ОБРАЗОВАНИЙ  
КАК ПОДСИСТЕМЫ ОТКРЫТЫХ ПРОСТРАНСТВ ГОРОДА**

*канд. архитектуры Е.Е. НИТИЕВСКАЯ  
(Белорусский национальный технический университет, Минск)*

*Рассматриваются вопросы градостроительной типологии жилых образований с точки зрения формирования подсистемы внутренних пространств, имеющих свою классификацию составляющих элементов. Типологически соотносятся открытые пространства определенной социально-функциональной роли с типологией градостроительно-ландшафтных ситуаций их размещения.*

Любой объект проектной деятельности невозможно осмыслить без уяснения его внутренней структуры или, по крайней мере, без создания определенной гипотезы такой структуры. Подобное осмысление предполагает вычленение отдельных структурных элементов и связей между ними, принципов их группирования и построение определенной модели взаимосвязей частей и целого. Выбор той или иной структурной модели фактически определяет отношение к объекту проектирования, проектной проблеме и стратегии ее решения [1].

Рассмотрение градостроительной типологии жилых образований с точки зрения формирования систем их открытых пространств позволяет выделить специфическую подсистему внутренних пространств со своей классификацией составляющих ее элементов. В то же время важна и обратная связь – ограничивающая область исследования внутренними дворовыми и междворовыми пространствами нельзя не учитывать других открытых пространств жилых образований, а также их непосредственного окружения, в котором расположены различные «фокусы притяжения» – объекты культурно-бытового обслуживания, остановки общественного транспорта, стоянки и т.д.

При развитии типологии внутренних открытых пространств жилых образований из множества признаков, по которым можно классифицировать открытые пространства, выделены планировочные, функциональные, степени урбанизированности (соотношения природных и антропогенных элементов), композиционно-пространственные признаки [2].

Новым в исследовании при разработке типологии открытых пространств жилой застройки стал учет градостроительно-ландшафтной ситуации размещения того или иного жилого образования. Учитывалось типологическое соотношение открытых пространств жилой застройки определенной социально-функциональной роли с типологией градостроительно-ландшафтных ситуаций их размещения.

Обобщенный анализ результатов натурных обследований по Минску, выполненных в процессе исследования, позволил выделить наиболее типичные градостроительно-ландшафтные ситуации расположения существующих жилых образований, оценить эволюцию градостроительно-природного окружения, что в свою очередь позволило конкретизировать объекты изучения и дало возможность классифицировать жилые образования по характеру их функциональной и композиционной организации:

- плотная квартальная застройка центральной части города;
- жилые образования микрорайонного типа, расположенные в срединной части города;
- жилые образования микрорайонного типа, расположенные на периферии города;
- жилые образования, находящиеся в 5...7 мин пешеходной доступности от озелененных территорий общего пользования, благоустроенных водоемов;
- жилые образования, расположенные на выраженном рельефе или активно использующие рельеф для организации придомовых пространств;
- жилые образования, расположенные в промышленной зоне, в зоне экологического влияния промышленных предприятий.

Кроме того, в процессе исследования выявилась значительная роль в организации внутренних открытых пространств жилой застройки их непосредственного окружения. Была поставлена дополнительная задача анализа архитектурно-ландшафтной организации соседствующих, контактных открытых пространств, как элементов градостроительно-ландшафтной ситуации. Определение значимости взаимосвязей и взаимовлияния «окружающие пространства – дворовые и междворовые территории жилой застройки» было также направлено на уточнение и развитие типологии открытых пространств собственно жилых образований.

В качестве контактных зон рассматривались зоны общественных центров, транспортных узлов и мест приложения труда, зоны промышленных предприятий и рекреационные территории. Учитывая влияние градостроительной ситуации, проведена типологическая классификация территорий сложившейся застройки с целью определения дифференцированных приемов ее реконструкции. Тот же методический прием используется и для выявления особенностей ландшафтной ситуации.

Опираясь на изложенную выше методику и материалы типологических разработок, нами была развита типология внутренних открытых пространств жилой застройки исходя:

- из общей типологии открытых пространств города;
- типологии жилых образований и их открытых пространств;
- классификации градостроительно-ландшафтных ситуаций размещения жилых образований;
- планировочных и композиционных приемов застройки с позиций организации внутренних открытых пространств;
- предпосылок и резервов общей функционально-пространственной реконструкции жилых образований [3 – 7].

Методическая эффективность системного подхода выразилась в рассмотрении внутренних открытых пространств жилой застройки как сложного структурированного объекта, что позволяет вычленить различные уровни организации этой среды. Выделены три уровня:

- первый – уровень общей системы открытых пространств города для выявления места в ней открытых пространств жилых образований;
- второй – уровень внутренних открытых пространств жилых образований и связанных с ними внешних открытых пространств общественного и другого значения с учетом фактора «перетекания», композиционно-визуальных связей и др.;
- третий – уровень собственно внутренних (дворовых, междворовых, междомовых, придомовых) открытых пространств жилых образований различных типов.

При построении типологической модели, отражающей место внутренних открытых пространств жилой застройки в общей системе открытых пространств города, кроме классификаций городского уровня, систематизированы разработки по типологии жилых образований и приемов их застройки. Это позволило перейти к типологии открытых пространств собственно жилых образований, где выделены открытые пространства общественных объектов (школ, детских садов, торгово-общественных центров и др.), а также внешних и внутренних пространств жилой застройки с детальной классификацией каждого из этих типов.

По характеру застройки, формирующей открытые пространства, выделяются основные типы и подтипы открытых пространств жилой застройки:

- тип I – дворовые пространства (подтипы I<sub>зам.</sub> и I<sub>пол.</sub> замкнутые и полуоткрытые дворовые пространства);
- тип II – междворовые пространства;
- тип III – междомовые пространства;
- тип IV – придомовые пространства (подтипы IV<sub>лин.</sub> – придомовые линейные пространства (полоса между «дворовым» фасадом и проездом) и IV<sub>лок.</sub> – придомовые локальные пространства, вокруг многоквартирных домов точечного типа).

С учетом условий градостроительно-ландшафтного окружения выделенные типы открытых пространств подразделяются на виды:

- I<sub>зам.-а</sub>; I<sub>зам.-б</sub>; I<sub>зам.-в</sub> – дворовые замкнутые (граничащие с жилой застройкой, парком или со спортивным комплексом школы);
- I<sub>пол.-а</sub>, I<sub>пол.-б</sub>, I<sub>пол.-в</sub> – дворовые полуоткрытые (пространства, ориентированные внутрь жилой застройки, на зеленый массив или пространства «карманы», ориентированные на улицу).

Типология явилась основанием для разработки планировочных моделей основных типов внутренних открытых пространств жилой застройки.

Типология внутренних открытых пространств жилой застройки дополнена классификацией их планировочных элементов по назначению и принадлежности.

Типологическая схема-модель (рис. 1) дополнена также графическими моделями (рис. 2), учитывающими все перечисленные особенности расположения внутренних открытых пространств жилой застройки в структуре открытых пространств города.

Для типологии открытых пространств жилых образований в данном исследовании выделяются три основных типа, что было продиктовано предметом и границами исследования:

- жилые образования смешанной этажности квартального типа с периметральной застройкой;
- пятиэтажная застройка первых лет индустриального жилищного строительства в виде микрорайонов;
- многоэтажная застройка последних 20-ти лет строительства.

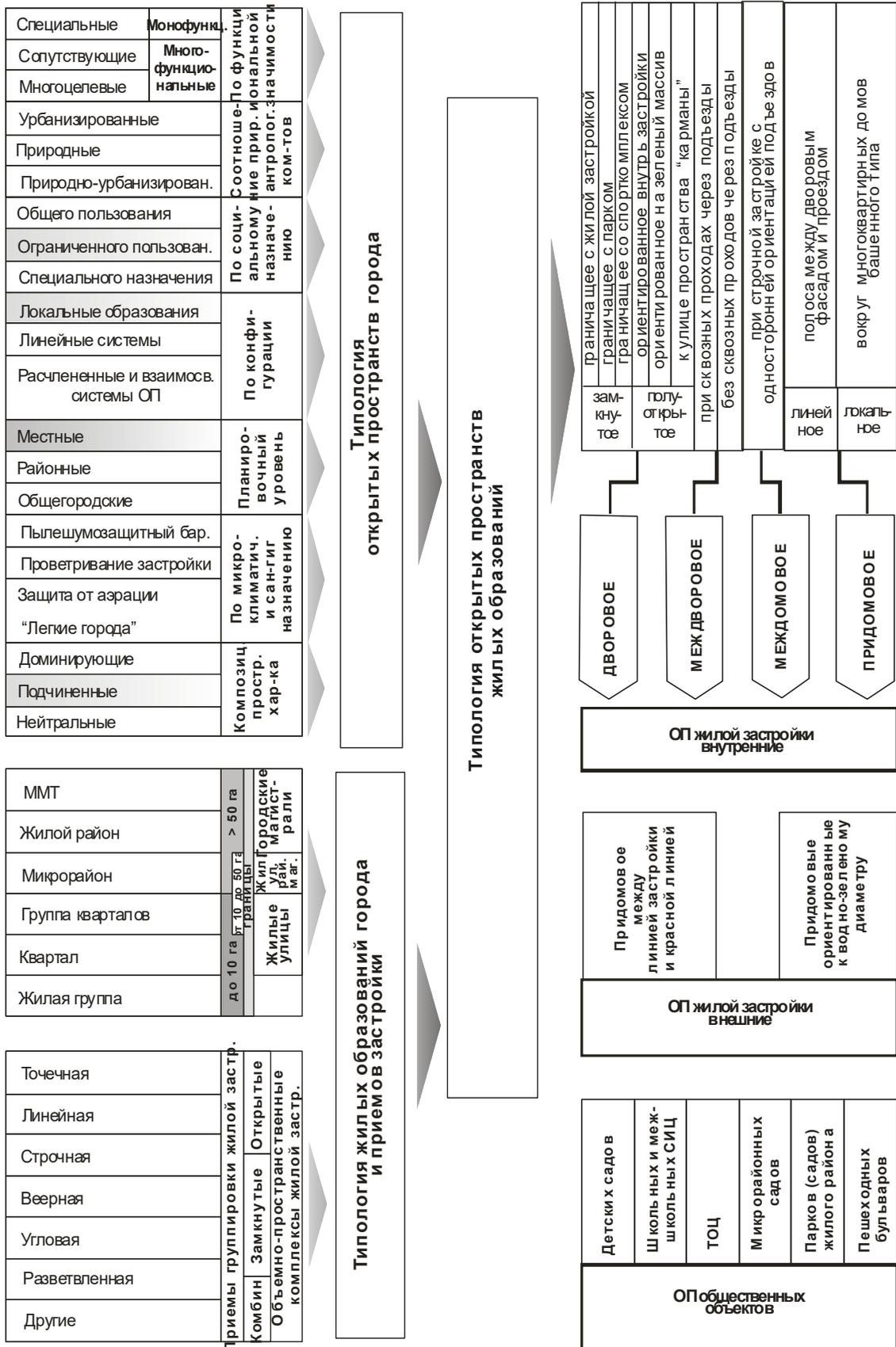


Рис. 1. Типологическая схема-модель:  
 ТОЦ – торговообщественный центр; ММТ – межмагистральная территория;  
 ОП – открытое пространство; СОЦ – спортивно-оздоровительный центр

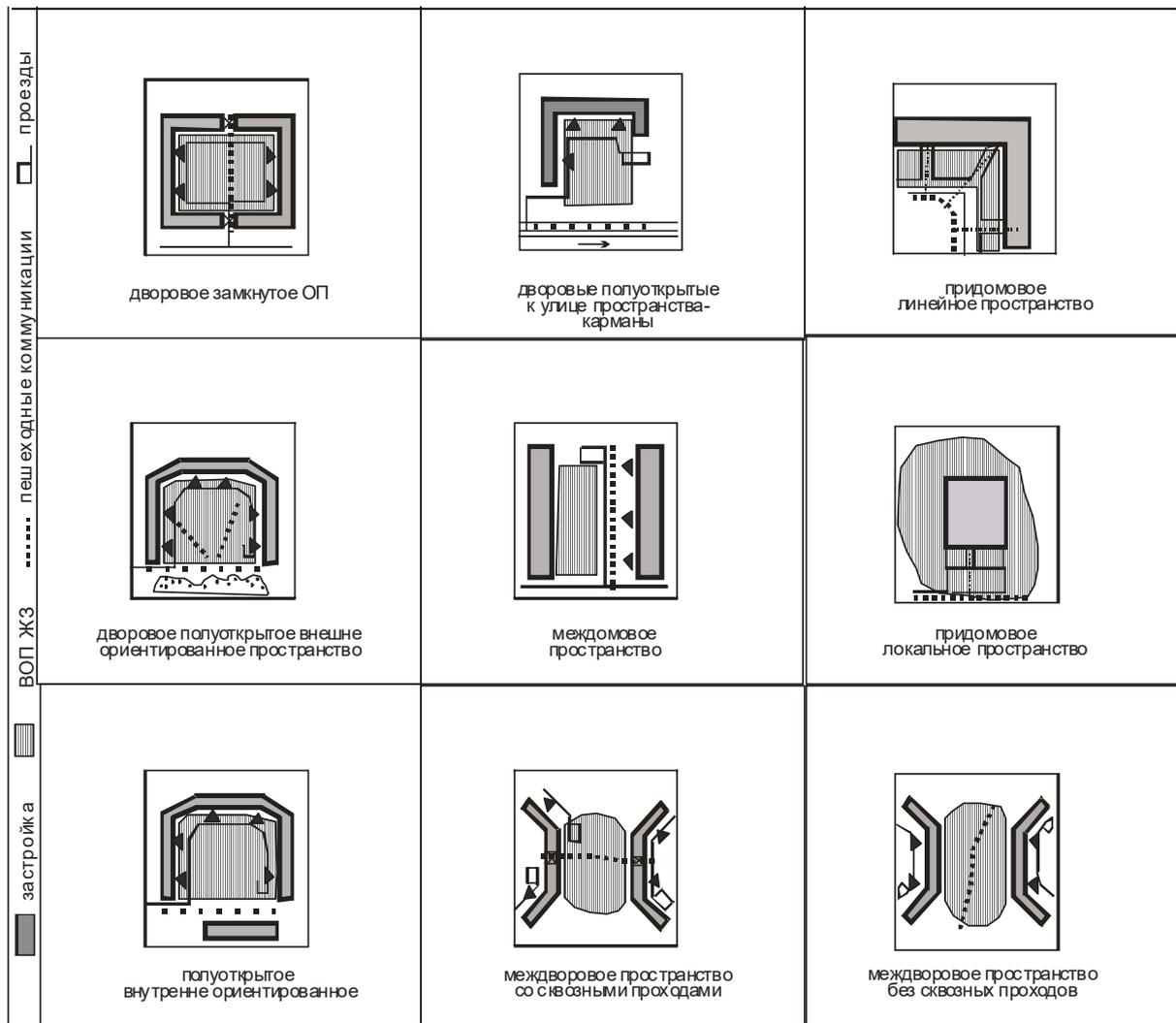


Рис. 2. Планировочные модели внутренних открытых пространств жилой застройки

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аникин В.И. Жилой район крупного города. – М.: Стройиздат, 1987. – 191 с.
2. Асанович К. Совершенствование архитектурно-планировочной организации жилой застройки 60-х – начала 80-х годов (на примере Белостока): Автореф. дис. ... канд. арх.: 18.00.04 / БГПА. – Мн., 2000. – 26 с.
3. Асс Е.В. Средовая типология и городской дизайн // Дизайн городской среды. Типологические аспекты: Тр. ВНИИТЭ. – М., 1984. – Вып. 44. – С. 69 – 84.
4. Вергунов А.П. Архитектурно-ландшафтная организация крупного города. – Л.: Стройиздат, 1982. – 136 с.
5. Малыко Ю.А., Рысь Л.Е., Ционская В.А. Феномен открытых городских пространств // Градостроительство и архитектура: Современность и перспективы: Сб. науч. тр. посв. 45-летию белорусской архитектурной школы. – Мн., 1998. – Ч. 2. – С. 45 – 47.
6. Рысь Л.Е. Формирование системы открытых пространств для деятельности детей, организуемое школой (на примере Минска): Автореф. дис. ... канд. арх.: 18.00.04/ БГПА. – Мн., 1999. – 24 с.
7. Шимко В.Т. Архитектурное формирование городской среды. – М.: Высшая школа, 1990. – 250 с.