

УДК 347.956

## ОБ АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

канд. юрид. наук Я.А. ПОЖОГО  
(Полоцкий государственный университет)

*Учреждение апелляционных судов в гражданском судопроизводстве – одна из важнейших задач Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь. Проведен анализ институтов апелляционного производства в гражданском процессе Российской Федерации и Украины. Обосновывается возможность заимствования правового опыта Украины.*

Уделяя должное внимание судебной защите прав, Президент Республики Беларусь 10 апреля 2002 года подписал Указ № 205 «О концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь», которым одобрил основные пути совершенствования законодательства об отправлении судопроизводства по гражданским и хозяйственным делам. В качестве приоритетных направлений Концепции выступают проблемы учреждения апелляционных судов и предоставления права на кассационный пересмотр постановлений Верховного Суда Республики Беларусь. Во исполнение Указа № 205 6 августа 2004 года апелляционное производство учреждено в хозяйственном процессе Беларуси.

Что касается гражданского процесса, то нормы о праве апелляции на постановления судов первой инстанции законодателем пока не приняты.

При этом относительно практической реализации Концепции по вопросу учреждения апелляционной инстанции в судах общей юрисдикции учеными-юристами и руководителями судебных и других государственных органов страны высказываются разные мнения.

Так, начальник Главного управления судебных органов Министерства юстиции А.А. Симонов полагает, что введение апелляционного производства позволит обеспечить оперативную и высококвалифицированную проверку вышестоящими судами законности и обоснованности постановлений судов первой инстанции по гражданским делам. Однако он считает, что при введении апелляционного производства сохранение кассационного пересмотра судебных постановлений нецелесообразно и экономически неоправданно [1, с. 12 – 16]. Аналогичное мнение высказано и Председателем постоянной комиссии по законодательству и государственному строительству Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь И.И. Андрейчик [1, с. 12 – 15].

Иной взгляд по существу дискуссии обосновал один из представителей белорусской гражданско-процессуальной науки И.Н. Колядко. По его мнению, введение апелляционного производства следует рассматривать в контексте реформирования и других форм пересмотра судебных постановлений. Он отметил, что следует сохранить и кассационное производство, которое должно гарантировать как законность в деятельности апелляционных судов, так и обеспечить конституционное право граждан на обжалование судебных постановлений. Мнение о необходимости сохранения кассационного производства при учреждении апелляционного пересмотра судебных постановлений (в уголовном судопроизводстве) разделяет и Л.Л. Зайцева. И.Н. Колядко и Л.Л. Зайцева предлагают разграничить полномочия апелляционных и кассационных судов следующим образом: в качестве предмета апелляционного производства избрать права лиц и юридические факты, а к предмету кассационного разбирательства отнести проверку правильности применения норм материального и процессуального права [1, с. 12 – 18; 2, с. 21 – 24].

Кроме того, в литературе высказаны различные подходы относительно того, в каком объеме апелляционный суд должен осуществлять ревизию судебных постановлений, а также и по ряду других вопросов. Для выработки собственной позиции по предмету дискуссии попытаемся сопоставить некоторые положения действующего законодательства Беларуси, Российской Федерации и Украины о порядке пересмотра постановлений судов первой инстанции в апелляционном порядке.

Так, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее ГПК РФ) предусматривает возможность пересмотра судебных постановлений как в апелляционных, так и в кассационных судах. Кассационные и апелляционные суды Российской Федерации отнесены ко второй судебной инстанции. Однако ГПК РФ от 1 февраля 2003 года допускает апелляционный пересмотр постановлений только мировых судей. В соответствии со статьей 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела:

- о выдаче судебного приказа;
- о расторжении брака при отсутствии между супругами спора о детях;
- о разделе совместно нажитого имущества супругов;
- дела, вытекающие из семейно-правовых отношений (кроме дел об оспаривании отцовства, установления отцовства, усыновления и лишения родительских прав);

- имущественные споры при цене иска не более 500 минимальных зарплат;
- трудовые споры (кроме дел о восстановлении на работе и о разрешении коллективных трудовых споров);
- об определении порядка пользования имуществом.

К подсудности мирового судьи законодательством могут быть отнесены и другие категории гражданских дел [3, с. 98 – 101].

Как видим, мировые судьи вправе рассматривать, главным образом, менее значимые семейные, имущественные и трудовые споры. По таким делам легче установить истину по делу и труднее допустить судебную ошибку. Несмотря на эти обстоятельства, российский законодатель предоставил право апелляционного пересмотра судебных постановлений именно по перечисленным категориям дел. Бесспорно, что судебные ошибки по другим, более сложным делам, способны причинить неизмеримо больший ущерб иным частным правам граждан. Крайне нуждаются в судебной защите права на недвижимое имущество граждан и юридических лиц. Это обусловлено не только значимой стоимостью жилых, хозяйственных и иных строений, земельных участков и других видов недвижимого имущества, но и отсутствием достаточного опыта в постсоветских государствах защиты прав на недвижимое имущество в административном и судебном порядке.

Как мы полагаем, столь узкий и избирательный подход российского законодателя относительно установления перечня споров, которые могут быть предметом пересмотра в апелляционном порядке обусловлен необходимостью проведения подготовительной работы для учреждения уже в 2006 году полноценной и эффективной стадии апелляционного пересмотра не вступивших в законную силу любых решений судов первой инстанции в Российской Федерации.

Что касается определений, выносимых мировыми судьями, то эти акты могут быть обжалованы в апелляционный суд отдельно от апелляционной жалобы на решение только в случаях:

- 1) если это предусмотрено ГПК РФ;
- 2) определение мирового судьи исключает дальнейшее движение дела (ст. 331 ГПК РФ).

В отличие от ГПК РФ от 2003 года, статья 292 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее по тексту ГПК Украины) предоставляет право обжаловать в апелляционном порядке решения всех судов первой инстанции, а также определения этих судов. Статья 293 ГПК Украины содержит полный перечень определений, которые могут быть обжалованы в апелляционный суд отдельно от обжалования решения [4, с. 107].

Правила обжалования решений и определений судов первой инстанции в апелляционном производстве России и Украины различные. Так, статья 292 ГПК Украины предоставляет право на обжалование постановлений судов первой инстанции сторонам и иным лицам, которые участвуют в деле (по ГПК РФ – юридически заинтересованные в исходе дела лица), а также и лицам, которые не принимали участие в деле, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях. В то же время статья 320 ГПК РФ такое право предоставляет только сторонам и другим лицам, участвующим в деле. С нашей точки зрения, более предпочтительным является правило статьи 292 ГПК Украины, поскольку оно обеспечивает своевременную защиту прав и охраняемых законом интересов всех участников спора о праве и способствует процессуальной экономии по делу.

В силу статей 321, 331 ГПК РФ апелляционные и частные жалобы, а также представления прокурора с требованием о пересмотре решений и определений мировых судей направляются через соответствующего мирового судью в районный суд в течение 10 дней с момента принятия постановления.

Иной порядок предусмотрен статьей 294 ГПК Украины. Во-первых, до внесения апелляционной жалобы на решения и определения суда первой инстанции заинтересованное лицо должно подать в суд первой инстанции письменное заявление. Оно может быть подано в течение 10 дней с момента объявления решения и в пределах 5 дней после объявления определения суда первой инстанции. Во-вторых, апелляционная жалоба на решение суда должна быть подана в течение 20 дней после подачи заявления. Апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции подлежит подаче в течение 10 дней после направления заявления.

Полагаем, что эта норма ГПК Украины хорошо продумана и может быть заимствована белорусским законодателем при разработке института апелляционного пересмотра судебных постановлений по гражданским делам. Двухэтапный порядок процессуальной реализации права на защиту в апелляционном суде создает благоприятные условия для сбора дополнительных доказательств и надлежащей подготовки участников гражданского процесса к апелляционному пересмотру судебных постановлений.

Вопрос о пределах рассмотрения дела апелляционным судом в ГПК РФ 2003 года вовсе не регламентирован. Статья 303 ГПК Украины предусматривает, что апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы и требований, заявленных в суде первой инстанции. Апелляционный суд исследует доказательства, которые были проверены судом первой инстанции с нарушением установленного порядка или в исследовании которых

было неправомерно отказано, а также новые доказательства, непредставление которых суду первой инстанции было обусловлено уважительными причинами.

Вместе с тем апелляционные суды Украины не ограничены доводами апелляционной жалобы, если при рассмотрении дела будет установлено неправильное применение норм материального права, или нарушение процессуального права, которое является основанием для отмены решения. Если вне пределов доводов апелляционной жалобы оказываются явные незаконность или необоснованность решения суда первой инстанции по делам особого производства, апелляционный суд пересматривает дело в полном объеме.

Следует заметить, что в статье 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту АПК РФ) предусмотрены аналогичные правила установления пределов рассмотрения дела в апелляционной инстанции [5, с. 130].

Однако в пункте 5 статьи 268 АПК РФ закреплена оговорка, в силу которой апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В статье 268 АПК РФ, как и в статье 277 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее по тексту ХПК РБ), закреплено положение, в соответствии с которым апелляционный суд не проверяет юридические факты, признанные и удостоверенные сторонами по правилам процессуального законодательства.

Как мы полагаем, правило статьи 107 ХПК РБ об освобождении от доказывания обстоятельств дела, признанных сторонами, необходимо ввести и в гражданское процессуальное законодательство Беларуси. Однако при решении данного вопроса указанное правило целесообразно распространить и на третьих лиц.

Сопоставление процессуальных норм о правилах апелляционного производства (статьи 267 – 281 ХПК РБ, 320 – 335 ГПК РФ, 257 – 272 АПК РФ, 291 – 322 ГПК Украины) свидетельствует, что наиболее разработан институт апелляции в гражданском процессуальном законодательстве Украины.

Детально изложены в ГПК Украины такие аспекты, как форма и содержание апелляционных заявлений и жалоб, порядок принятия и рассмотрения апелляционной жалобы, содержание определения и решения апелляционного суда и другие наиважнейшие вопросы.

Исходя из изложенного считаем целесообразным заимствовать нормы правового института апелляционного производства по ГПК Украины в белорусское гражданское процессуальное законодательство.

При заимствовании института апелляции необходимо критически оценить каждую правовую норму и творчески отнестись к реформированию всех форм пересмотра судебных постановлений.

Вместе с тем при создании апелляционных судов важно закрепить следующие правила:

- в апелляционном порядке могут быть пересмотрены любые постановления судов первой инстанции;
- апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решений и определений судов первой инстанции в пределах заявленных жалоб и в отношении лиц, направивших апелляционные жалобы;
- право на подачу апелляционной жалобы необходимо предоставить юридически заинтересованным в исходе дела лицам, а также иным лицам, права которых затронуты судебным постановлением.

Учреждение апелляционных судов недопустимо путем ликвидации кассационного производства и совершенствование гражданского процессуального законодательства необходимо проводить параллельно с развитием уголовного и хозяйственного процесса. Во всяком случае, правовой статус участников гражданского, уголовного и хозяйственного судопроизводства должен быть одинаковым (например, свидетеля, эксперта, специалиста, понятых, переводчика и других).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Савульченко З.А. Введение апелляционного производства: за и против // Юстиция Беларуси. – 2004. – № 8. – С. 12 – 18.
2. Зайцева Л. Опыт судебных реформ нуждается в изучении // Юстиция Беларуси. – 2005. – № 4. – С. 21 – 24.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / М.: Книга Сервис, 2003. – 160 с.
4. Цивільний процесуальний кодекс України // Законодавство станом на 1 лип. 2005 р.: (відповідає офіц. текстові) – К.: Вид. Паливода А.В., 2005. – 156 с. – (Кодекси України).
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: ТК ВЕЛБИ, 2004. – 176 с.