

УДК 37.018.43:004

**ИНТЕРАКТИВНОЕ ОБУЧЕНИЕ:
ТЕОРЕТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ****Ю.В. ГУЦА***(Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка, Минск)*

Показаны подходы к термину «интерактивное обучение», а также соотношение родственных понятий «интерактивное обучение» и «интерактивность». С учетом анализа данных научных понятий в работе выделено четыре подхода к раскрытию сущности интерактивного обучения. В современных исследованиях интерактивное обучение рассматривается: как вид электронного обучения в режиме взаимодействия компьютерной техники и обучающегося; как тождественное с понятием «активное обучение»; как процесс взаимодействия и общения всех субъектов процесса обучения; как режим обучения. Показана основная причина внутренней рассогласованности существующих подходов в определении «интерактивное обучение» – параллельное существование двух подходов к термину «интерактивность».

В настоящее время существует важная методологическая проблема, связанная с интерактивным обучением, – проблема терминологии. В литературе можно встретить самые разные суждения по поводу одних и тех же терминов, понятий, связанных с интерактивным обучением. Неоднозначно понимание и базового термина «интерактивное обучение». Нами впервые систематизированы подходы, в основу которых заложена авторская трактовка термина «интерактивность» с конкретизацией цели его реализации в процессе обучения.

Основная часть. Слово «интерактивность» и образованные от него все однокоренные слова связаны с заимствованием из английского языка: interact, interaction, где «inter» – это «взаимный», «act» – действовать. Данный термин активно используется в теории информации, информатике, программировании, системах телекоммуникаций, социологии и в других различных областях науки.

В педагогике интерактивность получила распространение при описании как межсубъектного взаимодействия, так и описания различных способов и средств взаимодействия человека и информационной среды и ее отдельных элементов [1, с. 43].

С учетом дефиниции «интерактивность» рассмотрим существующие подходы к определению сущности интерактивного обучения.

Основанием для выделения *первого подхода* является использование технических средств обучения и их возможностей для установления двусторонней связи в обучении. В рамках данного подхода интерактивное обучение рассматривается как обучение с использованием программных (мультимедийных энциклопедий и путеводителей, адаптированных программно-методических комплексов, электронных учебников и др.) и аппаратных (электронных интерактивных досок, сенсорных дисплеев, пультов для опроса и тестирования, беспроводных планшетов и др.) интерактивных средств обучения [2].

Согласно *второму подходу* между понятиями «активное обучение» и «интерактивное обучение» ряд авторов ставит знак равенства [3 – 5]. Доказательством выступает тот факт, что изначально в педагогической литературе термины «интерактивные технологии обучения» (до 1975 года), «интерактивные методы обучения» и «интерактивное обучение» (до 1990-х годов) не использовались, а вместо них употреблялись термины «технология активного обучения», «активные методы обучения», «активное обучение». Однако, как отмечает Г.С. Харханова, любой вид учебной деятельности предполагает активность, исходя из этого понятие «активное обучение» недостаточно отражает суть явления. Таким образом, возникает понятие «интерактивное обучение» [6].

В основе *третьего подхода* в определении интерактивного обучения лежит возможность рассмотрения интерактивности как характеристики взаимодействия и общения субъектов процесса обучения. Интерактивное обучение при данном подходе рассматривается как:

- диалоговое обучение, в ходе которого осуществляется совместный процесс познания и происходит взаимодействие субъектов учебного процесса (обучаемых и обучающего);
- групповая форма организации учебного процесса;
- обучение, погруженное в общение;
- обучение, при котором знания добываются обучаемыми через самостоятельный поиск при помощи преподавателя или без нее.

Так, С.Т. Аслаев определяет интерактивное обучение как *диалоговое обучение*, в ходе которого осуществляется взаимодействие субъектов образовательного процесса. По его мнению, интерактивное обучение – всегда живое диалоговое общение, участники которого спорят или соглашаются друг с дру-

гом, активизируют друг друга. При этом присутствует дух состязания, соперничества, что стимулирует интеллектуальную деятельность и мотивационную сферу [7].

Позиции, согласно которой интерактивным обучением является обучение, основанное на психологии человеческих взаимоотношений и взаимодействиях, придерживается Б.Ц. Бадмаев. Он утверждает, что интеракция проявляется во взаимодействии, которое обусловлено индивидуальными особенностями сторон, их системой поведения, социальной ситуацией, психологическим климатом и целями взаимного действия. В процессе обучения педагог общается опосредованно с каждым обучающимся через учебную группу и/или средство обучения. В ходе этого общения происходит не только процесс познания, процесс личностного роста обучающихся, но и процесс взаимодействия личностей, где каждый имеет право высказать свою точку зрения, отстаивать свою позицию, играть свою роль. В данном случае можно говорить, что происходит не столько «обмен символами», сколько «обмен смыслами» между участниками интерактивного взаимодействия [8].

Абдуллаев Д.А. интерактивное обучение рассматривает прежде всего как взаимодействие субъектов учебного процесса, как своеобразный прообраз будущей профессиональной деятельности, включающий три компонента: наличие базовых знаний и умений, владение навыками общения с другими людьми и постоянная самостоятельная самообразовательная деятельность [9].

Пескова Л.А. видит сущность интерактивного обучения в сотрудничестве всех участников педагогического процесса, в самостоятельном построении участниками нового знания и опыта. Учебный процесс, по мнению автора, представляет собой взаимодействие учителя и ученика, а также учащихся между собой [10]. По существу интерактивное обучение представляет собой один из вариантов коммуникативных технологий.

Как *специальную форму познавательной деятельности* определяют интерактивное обучение М.А. Бережная и О.Г. Филатова. По их мнению, суть интерактивного обучения состоит в том, что учебный процесс организован таким образом, что практически все участники оказываются вовлеченными в процесс познания, они имеют возможность рефлексировать по поводу того, что они знают и думают [11].

Назарова Н.В. придерживается позиции, что интерактивное обучение – это не просто диалоговое обучение, а специальная форма организации познавательной деятельности, направленная на создание комфортных условий, когда студент чувствует свою успешность и интеллектуальную состоятельность. По ее мнению, сущность интерактивного обучения заключается в том, что все студенты оказываются вовлеченными в процесс познания и имеют возможность понимать, рефлексировать по поводу того, что они знают и думают. Каждый студент, учащийся вносит особый индивидуальный вклад в освоение учебного материала. При этом содержание интерактивной деятельности находится в логической связи организации и развития диалогового общения, которое ведет к взаимопониманию, взаимодействию, совместному решению общих, но значимых для каждого учащегося задач [12, с. 34 – 35].

Под интерактивным обучением Л.Н. Вавилова и Т.С. Панина понимают способ познания, где знание добывается в совместной деятельности через диалог, полилог обучаемых между собой и обучающим. Все участники образовательного процесса во время взаимодействия обмениваются информацией, моделируют ситуации, оценивают действия коллег и свое собственное поведение, погружаются в реальную атмосферу делового сотрудничества по разрешению проблем [13, с. 8].

Струнина А.А. среди отличий интерактивного от других типов обучения выделяет его ориентированность на широкое взаимодействие учащихся с преподавателем и друг с другом, на доминирование активности студентов в процессе обучения над активностью педагога, который лишь направляет деятельность обучаемых на достижение целей занятия. На основе данного своеобразия исследователь дает авторскую трактовку понятию «интерактивного обучения» как процессу совместного познания студентами учебной информации в диалогическом взаимодействии друг с другом и с педагогом [14, с. 32].

Взгляд на интерактивное обучение, при котором *знания добываются учащимися через самостоятельный поиск* при помощи (с участием) преподавателя или самостоятельно разделяют А.А. Остапенко, П.Н. Кириллов, Г.Ф. Кривчикова.

По определению А.А. Остапенко, интерактивное обучение – это обучение, обеспечивающее взаимодействие активных субъектов образовательного процесса и основанное на собственном опыте участников занятий, их прямом взаимодействии с областью осваиваемого знания. По мнению автора, в процессе обучения при анализе различных ситуаций учащимся не даются готовые знания, обучаемые побуждаются к самостоятельному поиску информации разнообразными дидактическими средствами [15].

Кириллов П.Н. интерактивное обучение представляет как систему психолого-педагогических воздействий на личность, основанную на ее включении в межличностное взаимодействие с целью решения определенной учебной задачи при условии самостоятельного построения учащимися нового индивидуального опыта под влиянием группового [16].

Указывая на важную роль интерактивного обучения в процессе решения проблемных ситуаций, Г.Ф. Кривчикова утверждает, что интерактивное обучение следует рассматривать как взаимодействие студентов друг с другом, организованное преподавателем, а также как процесс самостоятельной творческой деятельности, нацеленный на решение проблемных ситуаций. Суть интерактивного обучения, по ее мнению, состоит в том, что студент приобретает знания и умения как в ходе взаимодействия с другими студентами, организованного преподавателем, так и в процессе самостоятельной творческой деятельности, нацеленной на решение проблемных ситуаций [17].

Группа исследователей интерактивное обучение рассматривают через *групповую форму образовательного процесса*. При данном подходе интерактивное обучение рассматривается в качестве групповой формы организации образовательного процесса с реализацией групповых методов обучения в целях эффективного решения дидактических задач. Эффективность рассматривается в качестве включения в образовательный процесс потенциала взаимодействия его участников.

Так, Г.А. Цукерман, придавая важное значение совместной учебной деятельности, положительно характеризуя работу учащихся в группе, утверждает, что при совместной учебной деятельности:

- возрастает объем усваиваемого (материала) и глубина понимания;
- растет познавательная активность и творческая самостоятельность детей;
- меньше времени тратится на формирование знаний и умений;
- снижаются дисциплинарные трудности, обусловленные дефектами учебной мотивации;
- учащиеся получают большее удовольствие от занятий, комфортнее чувствуют себя в школе;
- меняется характер взаимоотношений между обучаемыми;
- резко возрастает сплоченность обучаемых, при этом самоуважение и взаимоуважение растут одновременно с критичностью, способностью адекватно оценивать свои и чужие возможности;
- учащиеся приобретают важнейшие социальные навыки: такт, ответственность, умение строить свое поведение с учетом позиции других людей, гуманистические мотивы общения;
- преподаватель получает возможность индивидуализировать обучение, учитывая при делении на группы взаимные склонности детей, их уровень подготовки, темп работы;
- воспитательная работа преподавателя становится необходимым условием группового обучения, так как все группы в своем становлении проходят стадию конфликтных отношений [18].

Придерживаясь озвученной позиции, И.А. Зимняя подчеркивает, что смысл интерактивного обучения состоит в групповом общении, а процесс научения происходит в групповой совместной деятельности. Она указывает на то, что по сравнению с индивидуальной работой по схеме «учитель – ученик» внутригрупповое сотрудничество в решении тех же задач повышает его эффективность не менее чем на 10 % [19].

Коротаева Е.В. [20], Комарницкая О.В. [21], Вакуленко В.А. [22] под интерактивным обучением понимают *обучение, погруженное в процесс общения* (взаимодействия). По их мнению, студент выступает в качестве активного участника и субъекта учебного процесса, а не наблюдателя или слушателя.

Озвучивая свою позицию, Е.В. Коротаева подчеркивает, что в интерактивном обучении не происходит замещение обучения общением, так как интерактивное обучение имеет дидактическую цель и сохраняет основное содержание учебно-воспитательного процесса. Транслирующие формы обучения в данном обучении заменяются на диалогичные, основанные на взаимопонимании и взаимодействии [20, с. 91 – 92]. Интерактивное обучение рассматривается ею как многомерное явление, выполняющее три задачи: учебно-познавательную (предельно-конкретную); коммуникативно-развивающую (связанную с общим, эмоционально-интеллектуальным фоном); социально-ориентированную (результаты которой проявляются уже за пределами учебного времени и пространства).

Наличие **четвертого подхода** к определению содержания интерактивного обучения ряд авторов отождествляет с режимом обучения.

Согласно их точки зрения интерактивное обучение как режим обучения, предполагает постоянно действующие и меняющиеся направление коммуникативные связи между обучающимися и обучающей системой в процессе их продуктивного взаимодействия (обучения).

Так, А. А. Остапенко утверждает, что интерактивное обучение как интерактивный (чередующийся) режим обучения является диалоговым с двусторонними информационными потоками, направленными как к обучаемому, так и от него [23].

Махотин Д.А. трактует интерактивное обучение как режим обучения, который предполагает постоянно действующие и меняющиеся направление коммуникативные связи между обучающимися и обучающей системой в процессе их продуктивного взаимодействия (обучения). Образованное взаимодействие, по его мнению, способствует интеллектуальной активности субъектов обучения, созданию условий для конкуренции (соперничества) и для кооперации их усилий [24].

Гузеевым В.В. было высказано мнение о наличии «информационного режима обучения», который может выступать в трех видах: экстрактивном, интроактивном и интерактивном. Если информационный поток на протяжении всего сеанса связи направлен от обучающей системы к учащимся, то речь идет об экстрактивном информационном режиме обучения, при противоположном направлении потока – об интроактивном режиме. Если информационный поток в течение сеанса связи меняет свое направление, то информационный режим является интерактивным. При этом режимы обучения создаются при помощи различных методов. Экстрактивный режим возникает при использовании метода рассказа, лекции, диктанта; интроактивный возникает в ходе самостоятельной учебной деятельности учащихся, а интерактивный посредством организации беседы, консультации, опроса, семинара-практикума и др. [25].

Заключение. Анализ научных исследований выявил внутреннюю рассогласованность существующих подходов в определении «интерактивное обучение».

В настоящее время интерактивное обучение рассматривается:

- 1) как вид электронного обучения в режиме взаимодействия компьютерной техники и обучающегося;
- 2) как тождественные понятия «активное обучение» и «интерактивное обучение»;
- 3) как процесс взаимодействия и общения всех субъектов процесса обучения;
- 4) как режим обучения.

По нашему мнению, основной причиной такого положения является параллельное существование двух подходов к термину «интерактивность»:

- первый подход к понятию «интерактивность» основывается на дидактическом свойстве средств обучения: интерактивное обучение заложено в основу электронного обучения в режиме взаимодействия компьютерной техники и обучающегося;

- представители второго подхода объединяют «интерактивность» с межсубъектным взаимодействием в процессе обучения.

Теоретический анализ научно-практических взглядов и подходов к термину «интерактивное обучение» позволил сделать вывод, что каждый из подходов может быть заложен и реализован в интерактивном обучении только в строгой зависимости от целей обучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гавронская, Ю.Ю. Интерактивное обучение химическим дисциплинам как средство формирования профессиональной компетентности студентов педагогических вузов: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02 / Ю.Ю. Гавронская. – СПб., 2009. – 420 с.
2. Рабинович, П.Д. Практикум по интерактивным технологиям на уроках: учеб.-метод. разработка / П.Д. Рабинович, Э.Р. Баграмян. – М.: ГОУ «Педагогическая академия», 2010. – 156 с.
3. Гутников, А.Б. Активные методики – залог успеха / А.Б. Гутников, А.Н. Иоффе // Гражданское образование – путь к демократическому обществу. – СПб.: РГПУ, 1999. – С. 110 – 123.
4. Ступина, С.Б. Технология интерактивного обучения в высшей школе: учеб.-метод. пособие / С.Б. Ступина. – Саратов: Наука, 2009. – 52 с.
5. Вевель, А.В. Применение интерактивных методов обучения в курсе «Основы правоведения» в 9 классе / А.В. Вевель // Основы правоведения [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: 76313s012.edusite.ru>DswMedia/vevel-.doc. – Дата доступа: 02.07.2011.
6. Харханова, Г.С. Интерактивные методы обучения как средство формирования мотивации конфликта у школьников: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Г.С. Харханова. – Калининград, 1999. – 142 с.
7. Аслаев, С.Т. Формирование умений педагогического общения у учителей физической культуры в процессе интерактивного обучения: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / С.Т. Аслаев. – Чебоксары, 2007. – 156 с.
8. Бадмаев, Б.Ц. Методика преподавания психологии: учеб.-метод. пособие для преподавателей и аспирантов вузов / Б.Ц. Бадмаев. – М.: ВЛАДОС, 1999. – 340 с.
9. Абдулдаев, Д.А. Интерактивное обучение как условие модернизации учебного процесса в вузе: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Д.А. Абдулдаев; Бишк. гуман. ин-т. – Бишкек, 2001. – 191 с.
10. Пескова, Л.А. Методы и средства интерактивного взаимодействия студентов и преподавателей в Интернет-обучении: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Л.С. Пескова. – Улан-Удэ, 2006. – 165 с.
11. Филатова, О.Г. Концепция интерактивных форм обучения / О.Г. Филатова, М.А. Бережная [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://www.bj.pu.ru/method/4-13.html>. – Дата доступа: 26.07.2011.
12. Назарова, Н.В. Педагогическое обеспечение интерактивного взаимодействия преподавателей со студентами средних профессиональных образовательных учреждений: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / В.Н. Назарова. – Улан-Удэ, 2007. – 181 с.

13. Панина, Т.С. Современные способы активизации обучения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т.С. Панина, Л.Н. Вавилова; под ред. Т.С. Паниной. – М.: «Академия», 2006. – 176 с.
14. Струнина, А.А. Формирование готовности будущих педагогов дошкольного образования к применению методов интерактивного обучения: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / А.А. Струнина. – М., 2010. – 181 с.
15. Остапенко, А.А. Моделирование педагогической реальности: теория и технологии / А.А. Остапенко. – 2-е изд. – М.: Народное образование, 2007. – 261 с.
16. Кириллов, П.Н. Экологические ориентации учащихся и их формирование в условиях интерактивного обучения: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / П.Н. Кириллов. – СПб., 2002. – 163 с.
17. Кривчикова, Г.Ф. Методика интерактивного обучения письменной речи будущих учителей английского языка: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Г.Ф. Кривчинкова. – Киев, 2005. – 22 с.
18. Цукерман, Г.А. Совместная учебная деятельность как основа формирования умения учиться: автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 09.00.07 / Г.А. Цукерман; МГПУ. – М., 1992. – 20 с.
19. Зимняя, И.А. Педагогическая психология: учеб. пособие / И.А. Зимняя. – Ростов н/Д: Феникс, 1997. – 480 с.
20. Коротчаева, Е.В. Педагогика взаимодействий: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Е.В. Коротчаева. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2000. – 146 с.
21. Комарницкая, О.В. Интерактивное обучение физике / О.В. Комарницкая. – Херсон: Айлант, 2004. – 76 с.
22. Вакуленко, В.А. Методическое пособие по интерактивным методам преподавания права в школе / В.А. Вакуленко, И.Е. Уколова, Е.С. Королькова; под ред. В.А. Вакуленко. – М.: Изд. Дом «Новый учебник», 2002. – 192 с.
23. Остапенко, А.А. Моделирование педагогической реальности: теория и технологии / А.А. Остапенко. – 2-е изд. – М.: Народное образование, 2007. – 261 с.
24. Махотин, Д.А. Интерактивное обучение на уроках экономики / Д.А. Махотин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://som.fio.ru/getblob.asp?id=10017463>. – Дата доступа: 26.07.2011.
25. Гузеев, В.В. К построению формализованной образовательной технологии: целевые группы и целевые установки / В.В. Гузеев // Школьные технологии. – 2002. – № 2. – С. 3 – 10.

Поступила 25.10.2011

CONCEPT AND NATURE OF INTERACTIVE TEACHING

Y. HUSHCHA

The existence of several approaches to the definition “interactive education” and correlation of definitions “interactive education” and “interactivity” is grounded in the article. Taking into account the analysis of such scientific definitions the author points out four approaches to the disclosing of the essence of interactive education. In modern researches interactive education is defined as: a kind of electronic education in the regime of interaction of computer techniques and a trainee; as identical notions “active education” and “interactive education” when the symbol of equality is done; as the process of interaction and communication of all subjects of the process of education; the regime of education.