

УДК 346

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*канд. юрид. наук Т.С. ТАРАНОВА**(Белорусский государственный экономический университет, Минск)*

Рассмотрен один из сложных вопросов института доказывания и доказательств гражданского процессуального права - освобождение от доказательств. Проанализированы основания для освобождения от доказательств в гражданском процессуальном законодательстве, внесены предложения по его дальнейшему совершенствованию.

Некоторые факты не подлежат доказыванию. К ним в соответствии со статьей 179 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) относятся факты, которые согласно закону предполагаются установленными. Факты, не подлежащие доказыванию, подразделяются на общеизвестные и преюдициальные.

Общеизвестными факты признаются судом, рассматривающим дело. Статья 182 ГПК устанавливает, что не подлежат доказыванию факты, признанные судом общеизвестными. Возможность освобождения общеизвестных фактов от доказывания связывается с их истинностью и достоверностью, что не вызывает необходимости доказывания. Известный, достоверный означает верный, не вызывающий сомнений. «Территория страны, губернии, города, государственное устройство, факты войны и другие крупные факты отечественной и всемирной истории также принадлежат к разряду предметов, известных суду, есть также факты общеизвестные в данной местности, например, факт ярмарки, местного пожара и т.п., одним словом, такие факты спор, против которых был бы смешон и выражал бы только желание тяжущегося проволочить дело. Вот почему такие факты не подлежат доказательствам», - указывал известный русский процессуалист К. Малышев [1, с. 96].

Перечисление общеизвестных фактов в законе не приводятся. В большинстве случаев в практической деятельности общеизвестность обуславливается временем, территорией, кругом лиц. К общеизвестным фактам относятся физические и химические качества ряда веществ и материалов, свойства определенных механизмов.

К общеизвестным фактам относятся как всемирно известные факты, например, трагедия в результате захвата заложников в Беслане, так и факты местного значения - факт открытия станции метро в г. Минске.

Другие доказательства представляют очевидные и общеизвестные истины («нельзя быть одновременно в двух разных местах», «чтобы совершить взлом, надо быть на месте преступления» и т.д.). Такие истины, хотя и кажутся банальными (и поэтому обычно не упоминаются в рассуждениях о доказательствах), тем не менее также отражают строгие, однозначные закономерности, но не в терминах науки, а в качестве суждений «здравого смысла». Их строгий и однозначный характер обуславливает однозначность основанных на них эквивалентных и условно-категорических актов доказывания [2, с. 44].

В литературе указывается, что общеизвестность факта может быть признана судом лишь при наличии двух условий: объективном - известность факта широкому кругу лиц; субъективном - известности факта всем членам суда [3, с. 230]. В принципе один и тот же факт может быть как признан, так и не признан общеизвестным, в частности, по той причине, что данный факт должен быть известен суду и по рассмотрению судьей он должен расцениваться судьей как общеизвестный.

Утверждение судьей об общеизвестности не вправе опровергать кассационная и надзорные инстанции. И только суд первой инстанции в случае отмены решения и направления дела на новое рассмотрение по существу обязан заново устанавливать обстоятельства дела. Следовательно, для суда, осуществляющего новое разрешение дела, не имеет значения утверждение об общеизвестности и беспорности тех или иных обстоятельств [4, с. 26 -28].

Вывод суда об освобождении факта от доказывания в силу его общеизвестности должен быть отражен в протоколе судебного заседания, что предоставит возможность объяснить статус факта, если спустя некоторое время он будет терять присвоенное ему качество общеизвестности или пояснит факт при проверке правильности решения вышестоящим судом, которому может быть не известен факт, общеизвестный в определенной местности.

Освобождаются от доказывания также факты, имеющие преюдициальное значение. Это факты, которые уже установлены судом при рассмотрении гражданского или уголовного дела. Например, по иску о возмещении ущерба в связи с дорожно-транспортным происшествием преюдициальное значение

будет иметь вступивший в законную силу приговор в части доказывания факта и обстоятельств происшествия, установления лиц, в нем виновных.

В некоторых случаях преюдициальность связана с тем, что появляются новые требования, вытекающие непосредственно из ранее установленного судебным решением факта. Например, по делу о взыскании алиментов имеет преюдициальное значение установленный ранее принятым решением факт отцовства с вытекающими из этого факта последствиями.

Ранее установленный факт может иметь и самостоятельную юридическую сущность. Например, в деле по регрессному иску рассматривается другое правоотношение, урегулированное другими правовыми институтами, но связанное со вступившим в законную силу судебным решением, поскольку в основании обоих решений будет лежать один и тот же факт.

М.А. Гурвич отмечал, что предрешающее действие судебного решения составляет одно из проявлений его законной силы, препятствующей любому судебному органу выносить в отношении подтвержденных судом прав, обязанностей и юридических фактов иные решения. Предрешение - это проявление законной силы судебного решения в другом процессе. Будучи проявлением законной силы, судебное предрешение действует в ее субъективных пределах. Это означает, что предрешение распространяется только на отношения тех лиц, которыми ограничено действие судебного решения, т.е. на отношения сторон и третьих лиц, участвовавших в процессе [5, с. 120].

В ГПК вопросы о преюдиции четко не отрегулированы. В соответствии с пунктом 22 статьи 1 ГПК преюдиция - предрешение вопроса об истинности фактов и правоотношений, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением при рассмотрении другого дела между теми же лицами. В то же время статья 182 ГПК, устанавливающая основания от освобождения от наказания, указывает о преюдициальном значении фактов, установленных не постановлениями, а решениями и приговорами. Умалчивается вопрос о фактах, установленных в определениях вышестоящих судебных инстанций, постановлениях судьи о привлечении к административной ответственности.

Как представляется, исходя из содержания статьи 182 ГПК, в которой указывается в целом на решение (приговор), качеством преюдиции обладают факты, установленные и мотивировочной и резолютивной частью решений общего и хозяйственного суда. Причем резолютивная часть решения обладает качеством преюдициальности и в силу законной силы решения.

Для применения преюдициальности в гражданском процессе имеют значение следующие обстоятельства:

- преюдициальное значение фактов обусловлено законной силой вынесенного судебного решения (приговора);
- преюдициальное значение факты приобретают после вступления судебного решения или приговора в законную силу и сохраняют качество преюдициальности до отмены судебного решения или приговора в установленном законом порядке;
- установленный в решении факт подлежит выяснению в другом процессе;
- установленный факт требует дальнейшего развития для установления новых фактов или рассмотрения нового требования, связанного с этим фактом;
- установленный предыдущим решением факт входит в основание выносимого решения.

Преюдициальное значение фактов, установленных решением по гражданскому делу, имеет субъективные и объективные пределы.

Субъективными пределами обусловлено требование о том, чтобы по предыдущему делу участвовали те же лица или их правопреемники. Объективные пределы преюдициальности относятся к фактам, установленным вступившим в законную силу решением.

Преюдициальное значение в гражданском судопроизводстве имеют 3 категории фактов.

В первую категорию входят факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, которые обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица или их правопреемники. Должна присутствовать совокупность условий; а) эти факты установлены в судебном решении, вступившим в законную силу; б) в разбираемом гражданском деле участвуют те же лица, которые участвовали в ранее разрешенном деле, либо суд допустил замену стороны ее правопреемником.

В принципе любой из установленных в судебном решении фактов может иметь преюдициальное значение, но с оговоркой о том, что в производстве нового дела будут участвовать те же лица или их правопреемники, что и в предыдущем деле. Статья 182 ГПК указывает не о сторонах, а о лицах. Однако только стороны и третьи лица, т.е. юридически заинтересованные в исходе дела лица, имеющие непосредственный интерес в исходе дела, имеют материальную заинтересованность в исходе дела и вправе распоряжаться материальными правами, поэтому участие всех остальных участников дела не должно

рассматриваться в качестве обязательного условия. Присутствие других свидетелей, представителей, прокурора не влияет на преюдициальность факта, установленного ранее вынесенным судебным решением по делу, в котором участвовали те же стороны и третьи лица. В связи с необоснованно широким определением, данным в статье 182 ГПК, необходимо внести изменения в части 1 и 2 статьи 182 ГПК, заменив слово лица на стороны и третьи лица (юридически заинтересованные в исходе дела лица, имеющие непосредственный интерес в исходе дела).

Понятие преюдиции, сформулированное в пункте 22 статьи 1 ГПК, где преюдиция определяется как предрешение вопроса об истинности фактов и правоотношений, установленных вступившим в законную силу *судебным постановлением* при рассмотрении другого дела между теми же лицами, не согласуется со статьей 182 ГПК, связывающей качества преюдициальности с фактами, установленными *решениями* по гражданским делам общими и хозяйственными судами, *приговорами* по уголовным делам. Под решением в ГПК понимается судебное постановление суда первой инстанции, рассмотревшего дело по существу, содержащее ответ (ответы) на заявленные требования, а под судебным постановлением - решение, определение, постановление судов всех инстанций (п. 11, 12 ст. 1 ГПК).

Исходя из буквального содержания статьи 182 ГПК, определение о прекращении дела в связи с заключением мирового соглашения не имеет преюдициального значения. Однако это противоречит смыслу и значению мирового соглашения, не согласуется с предусмотренной законом возможностью принудительного исполнения условий мирового соглашения.

В литературе правильно указывается, что преюдициальное значение следует признавать также за фактами, установленными иными вступившими в законную силу судебными постановлениями, в частности, определениями о прекращении дела в связи с утверждением мирового соглашения сторон или принятием отказа истца от иска; постановлениями судов кассационной либо надзорной инстанции, которыми по делу выносится новое решение или изменяется ранее вынесенное решение [6, с. 318].

Также умалчивает закон о преюдициальном значении фактов, установленных определением суда о судебном приказе. Некоторые авторы полагают, что приказное производство не является правосудием, и поэтому не имеется достаточных оснований считать, что судебный приказ находится в числе постановлений, имеющих преюдициальное значение [7, с. 41 -42].

Между тем, хотя приказное производство является сокращенным видом производства, однако оно призвано решать общие задачи гражданского процессуального законодательства, в том числе обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения судами гражданских дел. Вынесением определения о судебном приказе разрешается заявление по существу. По своим исполнительным свойствам определение о судебном приказе имеет даже более окончательный характер, чем судебное решение, поскольку в отличие от решения, определение о судебном приказе является одновременно и исполнительным документом.

Неурегулированным остается вопрос о преюдициальном значении фактов, установленных постановлением судьи о привлечении лица к административной ответственности, если в гражданском судопроизводстве рассматривается дело о гражданско-правовых последствиях совершенного административного правонарушения. В российской судебной практике на основании аналогии закона признается преюдициальное значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение) (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»),

В связи с вышеизложенным, необходимостью четкого урегулирования вопроса требуется дополнить статью 182 ГПК положениями об освобождении от доказывания фактов, установленных мировым соглашением, определениями о судебном приказе, определениями (постановлениями) судов кассационной и надзорных инстанций, постановлениями, принятыми по административным делам.

Ко второй группе фактов, освобождаемых от доказывания, относятся факты, установленные вступившим в законную силу решением хозяйственного суда и имеющие значение для рассматриваемого судом гражданского дела. Эти факты не доказываются вновь лицами, участвовавшими в деле, рассмотренном хозяйственным судом.

Преюдициальное значение имеют факты, установленные хозяйственным судом, если присутствует совокупность следующих обязательных условий: 1) эти факты установлены решением хозяйственного суда, вступившим в законную силу; 2) эти факты имеют значение для дела, т.е. охватываются предметом доказывания по вновь рассматриваемому гражданскому делу; 3) в гражданском деле участвуют те же лица, что и в хозяйственном суде. Лица, которые по каким-то причинам не участвовали при рассмотрении дела в хозяйственном суде, могут оспаривать факты, установленные вступившим в за-

конную силу решением хозяйственного суда. Следовательно, в суде с учетом доказательств, представленных лицами, не участвовавших при рассмотрении дела в хозяйственном суде, может быть сделан другой вывод о факте.

Постановления других органов, а также решения третейских судов не имеют преюдициального значения. Однако они могут использоваться в качестве письменного доказательства наряду с другими доказательствами, добытыми при рассмотрении дела.

К третьей группе освобождаемых от доказывания обстоятельств относятся установленные во вступившем в законную силу приговоре обстоятельства по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Согласно части 4 статьи 182 ГПК факты, установленные приговором суда, обладают преюдициальным значением только в случаях: 1) гражданское дело рассматривается о последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда; 2) приговор вступил в законную силу; 3) установленный факт касается совершенных действий и лица, совершившего эти действия.

В теории гражданского процессуального права и судебной практике не подвергается сомнению то, что размер ущерба от преступления, установленный в приговоре суда, не имеет преюдициального значения - суд, рассматривающий гражданское дело о гражданско-правовых последствиях преступления, устанавливает этот факт на основе доказательств, представленных сторонами и другими лицами, участвующими в деле [7, с. 40 - 41].

Другие судебные постановления, кроме приговора либо постановления правоохранительных органов, не являются основанием для освобождения от доказывания.

13 пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 марта 2002 г. № 2 «О применении судами законодательства о материальной ответственности работников за ущерб, причиненный нанимателю при исполнении трудовых обязанностей» разъясняется, что приговор в части установления вины ответчика в причинении ущерба имеет преюдициальное значение для суда, рассматривающего гражданский иск, а выводы постановления следственных органов о наличии в действиях работников признаков деяния, преследуемого в уголовном порядке, подлежат проверке и оценке наравне с другими доказательствами (п. 3 ст. 404 ТК). При несогласии с выводами постановления судья разрешает спор в соответствии с установленными в судебном заседании обстоятельствами.

Преюдициальные пределы оправдательного приговора по уголовному делу по отношению к рассматриваемому гражданскому делу, например, о взыскании морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, будут касаться фактов, что истец преступных действий не совершал.

Положения об освобождении от доказывания обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, содержатся и в других процессуальных кодексах (ст. 106 УПК, ст. 106 ХПК).

В соответствии со статьей 106 ХПК (в редакции от 6 августа 2004 г.) не подлежат доказыванию установленные вступившим в законную силу постановлением общего суда обстоятельства, имеющие значение для дела, рассматриваемого хозяйственным судом, в котором участвуют те же лица или их правопреемники.

Имеется некоторая несогласованность между положениями гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства. Если в гражданском процессе преюдициальное значение имеют факты, установленные вступившим в законную силу решением суда общего суда, то для хозяйственного суда такое значение имеют обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением, а значит и решением, и постановлением, и определением суда, если в деле участвовали те же лица или их правопреемники. Исходя из содержания статьи 106 ХПК, преюдициальным значением в хозяйственном процессе обладают и постановления любой инстанции общего суда: надзорной и кассационной.

Статья 106 УПК устанавливает, что вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу обязательно для органа, ведущего уголовный процесс, при производстве по уголовному делу только по вопросу о том, имело ли место само общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, о размере вреда и не может предрешать выводы о виновности или невиновности обвиняемого.

Вступившие в законную силу решение суда по гражданскому делу обязательно для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание при производстве по уголовному делу, только по вопросу о том, имелось ли событие или действие, каков размер причиненного вреда, но не в отношении виновности обвиняемого.

В статье 182 ГПК не указывается, какие действия совершает судья, если возникли сомнения в истинности преюдициально установленных фактов. В то же время статья 437 ГПК устанавливает, что од-

ним из поводов к истребованию дел, а также к принесению протестов в порядке надзора является представление судьи, участвовавшего в рассмотрении данного дела или рассматривающего другое дело, для которого вступившее в законную силу судебное постановление имеет юридическое значение. Очевидна несогласованность положений, предусмотренных статьей 182 ГПК, запрещающей доказывание фактов, установленных вступившим в законную силу судебным решением и статьей 437 ГПК, предоставляющей право суду вносить представление на это решение, (в том числе и в случае, когда факты вызывают сомнения у судьи). Для урегулирования вопроса представляется необходимым дополнить статью 182 ГПК, предусмотрев, что, если обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, вызывают сомнения у судьи, он вправе исследовать эти обстоятельства. При наличии для этого оснований судья вносит представление об опротестовании вступившего в законную силу постановления в установленном законом порядке.

Особое значение в вопросе об освобождении от доказательств занимает такое обстоятельство, как признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения. В силу статьи 183 ГПК такое признание для суда не является обязательным. Суд может считать признанный факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела.

Таким образом, если суд признает признанный факт установленным, в его дальнейшем доказывании нет необходимости, а значит, этот факт освобождается от доказывания. Однако ГПК не указывает, каким образом должно быть оформлено признание факта, какое значение оно имеет для доказательственного процесса. В связи с чем необходимо дополнить статью 183 ГПК положением о том, что заявление о признании факта должно быть указано в протоколе судебного заседания и удостоверено подписью стороны, признавшей факт; также предусмотреть, что заявление о признании факта рассматривается судом с вынесением определения об его удовлетворении или отклонении. При отклонении заявления стороны о признании факта он подлежит доказыванию на общих основаниях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. - изд-е 2-е. - СПб., 1876. Цит. по: Хрестоматии по гражданскому процессу / Под общ. ред. М.К. Треушникова. - М.: Юрич. бюро «ГОРОДЕЦ», 1996. - 226 с.
2. Эйсман А.А. Логика доказывания. - М.: Юридическая литература, 1971.
3. Треушников М.К. Судебные доказательства: Монография. - М.: Юрич. бюро «ГОРОДЕЦ», 1997. 320 с.
4. Зайцев И., Афанасьев С. // Российская юстиция. - 1998. - № 3.
5. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. - М., 1955. - 126 с.
6. Гражданский процесс. Общ. ч.: Учебник / Под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича. - Мн.: Амалфея, 2000. - 576 с.
7. Грось Л.А. О Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс. - 2004. - № 10.