

УДК 330.113

**МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РАЗМЕРОВ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ  
И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ****В.П. КУНЦЕВИЧ, П.В. КУНЦЕВИЧ***(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)*

*Рассмотрены методы оценки размеров теневой экономики и эффективности их использования. Многообразие применяемых методов свидетельствует об отсутствии единой методики количественной оценки размеров теневых экономических структур, критериев достоверности результатов. Использование различных подходов позволяет приблизиться к определению масштабов и динамики теневой экономики.*

Существование явлений теневой экономической деятельности предполагает проблему их количественного и качественного анализа. Учет масштабов и динамики теневой экономики предоставляет возможность проводить более продуманную экономическую политику, использовать наиболее эффективные методы регулирования, создать и совершенствовать адекватную нормативно-правовую базу. При этом необходимо заметить, что специфика функционирования теневой экономики исключает стопроцентную статистическую оценку ее масштабов, что, вместе с тем, не означает неразрешимости рассматриваемой проблемы. В контексте этого актуален вопрос, касающийся выбора эффективных методов количественной оценки масштабов теневой экономической деятельности.

Зарубежные научные исследования демонстрируют многочисленные методы учета и измерения теневой экономики. Среди методов, традиционно используемых в странах с рыночной экономикой, выделяются следующие:

- метод специфических индикаторов;
- метод мягкого моделирования;
- структурный метод;
- смешанные методы;
- метод экспертных оценок.

Методы использования специфических индикаторов связаны с применением одного показателя, полученного *прямым* или *косвенным* способом.

*Прямой метод* (микроэкономический подход) предполагает получение информации в ходе специальных проверок, опросов, выборочных обследований, а также исследований с целью выявления расхождения между доходами и расходами отдельных групп налогоплательщиков и характеристики конкретных аспектов теневой деятельности. Данный метод эффективен в странах с четко организованной системой финансового и налогового контроля. Опросы экспертов предполагают предоставление достоверной информации и считаются эффективным методом сбора и обработки полученных данных о теневой экономике. Одним из существенных преимуществ микроэкономических методов является возможность избегать неточностей, свойственных макроэкономическим показателям. Основные их недостатки заключаются в сложности сбора информации, который является трудоемким и дорогостоящим процессом, а также в искажении информации, получаемой в результате опросов населения. Кроме того, периодические исследования имеют кратковременный характер. Методы данного подхода позволяют изучить структуру теневой экономики, оперируя базовыми статистическими данными, а не агрегированными показателями. Однако эти методы способствуют занижению размеров теневой экономики и зависят от стремления респондентов к сотрудничеству, а также от правильной формулировки вопросов.

Начиная с 1995 г. в Республике Беларусь проводятся выборочные обследования домашних хозяйств, результаты которых используются при определении объемов теневой экономики. Выборочные обследования включают в себя учет ежедневных расходов в течение двух недель, проведение основной интервью, ежеквартальное обследование расходов и доходов. Обследование ежедневных расходов показывает общую сумму расходов домашних хозяйств на продовольственные и непродовольственные товары, в том числе приобретенных у частных лиц, что дает возможность выделить объем покупок, совершаемых на неорганизованном рынке. Анализируемые показатели дают возможность охарактеризовать экономическую деятельность в неофициальной экономике, в неформальном секторе. Использование информации налоговых органов, данных государственного контроля предполагает способы перекрестного контроля получаемой информации, учет данных всех видов государственного контроля (финансового, налогового, правового, статистического), а также аудиторских, консалтинговых и страховых организаций. Налоговая отчетность позволяет провести количественное сравнение между первоначально декларируемыми доходами и результатами проведенных ревизий, что дает возможность оценить степень сокрытия доходов [1, с. 48 - 55].

Использование *косвенных методов* анализа (макроэкономического подхода) основано на информации систем сводных агрегированных показателей официальной статистики, данных финансовых и налоговых органов [2]. Они включают в себя *метод расхождений*, *метод по показателю занятости* и *монетарный метод*.

*Метод расхождений* основан на предположении, что превышение расходов над доходами (или разница между доходами, оцениваемая различными способами) является индикатором теневой экономики. Например, *метод расхождения между бюджетными данными по расходам и доходам* основан на несовпадении статистики доходов и расходов, что свидетельствует о явлениях теневой экономики. При этом следует заметить, что разрывы данных могут отражать ошибки в статистике национальных счетов, а не только существование теневого сектора экономики. Следовательно, такие оценки могут быть довольно грубыми и ненадежными. Вместе с тем данные о совокупных доходах получают обычно на основании информации о налоговых и иных платежах в бюджет, а о расходах - в результате специально организованных обследований реального сектора экономики и домашних хозяйств. Размер ВВП, рассчитанный на основе метода расходов, является более точным в силу незаинтересованности населения искажать информацию о свои расходах. Иное положение дел складывается при расчете ВВП с точки зрения доходов: многие скрывают свои доходы, получаемые дополнительно к основному заработку. Если расхождение в двух величинах вызвано утаиванием части доходов, то ВВП, рассчитанный методом расходов, будет превышать ВВП, рассчитанный методом доходов. Конечно, существующая разница может не полностью отражать все недополученные доходы, но, вместе с тем, она служит индикатором теневой экономики. Кроме того, метод расхождения используется и при подсчете национального дохода и налогооблагаемого дохода. Однако разница между ними может быть вызвана не только существованием теневой экономики, но и другими факторами. Например, ряд статей доходов, учитываемых в системе национального счетоводства, не подвергаются налогообложению.

*Метод расхождения данных по официальной и реальной занятости* показывает, что при снижении занятости в легальной экономике возрастает деловая активность в теневой сфере. Разница между реальным и незарегистрированным уровнем занятости выступает показателем занятости в ненаблюдаемой экономике. В составе данной группы методов выделяются анализ показателей рынка труда и оценка данных специальных выборочных обследований. *Анализ показателей рынка труда* проводится в трех направлениях: сравнение официальной регистрируемой и фактической занятости населения, построение модели предложения труда, выделение и анализ отдельных сегментов рынка труда (метод трудовых затрат). Первое направление характеризуется оценкой разницы между официальным уровнем занятости и уровнем фактической занятости, которая скорректирована на расчетную (гипотетическую) величину производительности труда. Второе направление, модель предложения труда, предполагает наличие дополнительной возможности использования рабочих часов на неофициальном рынке труда при условии отработки минимального количества часов в официальной экономике. Третье направление связано с определением отдельных сегментов рынка труда, где выделяются две группы сегментов: соответствующие установленному порядку экономики и нарушающие установленный порядок. Выделенные сегменты анализируются с точки зрения видов деятельности. *Специальные выборочные обследования неофициальной экономики* представлены несколькими видами, куда относятся: проверки недекларируемой занятости, опросы населения о бюджете использования времени, обследования численности лиц, получающие регулярные дополнительные доходы. В Республике Беларусь еще в 1995 г. была разработана специальная программа выборочных обследований домашних хозяйств с целью изучения занятости и безработицы, но в связи с отсутствием финансирования данное обследование не проводилось [1. с. 58 - 61].

Кроме вышеуказанных методов, в рамках метода расхождения известны следующие его разновидности: анализ микрорасхождений, альтернативные оценки макроэкономических показателей, использование математических моделей, методы «чувствительного» анализа, метод товарных потоков [1. с. 55 - 57]. *Анализ микрорасхождений* предусматривает оценку теневых составляющих на микроэкономическом уровне. Разница между доходами и расходами оценивается на уровне семьи или отдельных групп производителей. Доходы и расходы измеряются независимо друг от друга в результате проведения обследования домашних хозяйств. *Альтернативные оценки макроэкономических показателей* включают альтернативные расчеты ВВП на основе различных оценок добавленной стоимости отдельных отраслей, розничного товарооборота и т.д. *Математические модели* используются для определения границ теневой экономики. К ним относятся модели для оценки выпуска малых и средних предприятий, оценки доходов населения. *Методы «чувствительного» или сравнительного анализа* предполагают соотношение достоверных статистических показателей и официальных данных. Например, анализ соотношения затрат и стоимости выпускаемой продукции в государственном и частном секторах позволяет корректировать декларируемые показатели частных предприятий с учетом соотношений, сложившихся на государственных предприятиях. *Метод товарных потоков* предусматривает анализ движения товаров и услуг от производителя до потребителя. При данном методе сопоставляются данные о ресурсах товаров и их использование на

промежуточное потребление, конечное использование, валовое накопление и экспорт. Величина отклонения суммарных ресурсов по рассматриваемому товару от суммарного потребления показывает неучтенный объем товаров при их производстве или ввозе-вывозе. Исходную информацию получают на основе независимых оценок. Метод товарных потоков используют ряд европейских стран, в том числе, Дания, Молдова, а также, частично и Россия.

Исходя из вышеизложенного, метод расхождения имеет недостаток, заключающийся в игнорировании неодинаковой степени участия людей в теневой и официальной экономике. В силу этого подобные оценки не служат явными свидетельствами масштабов и уровня развития теневой экономики. Вместе с тем на занятость влияет множество различных факторов, не имеющих отношение к теневой экономике. Значительные сложности возникают при измерении трудовой активности занятых в неофициальном секторе.

*Монетарные методы* получили наиболее широкое распространение в экономически развитых странах мира. Основой *монетарного метода* является изучение взаимосвязей между изменениями в денежной сфере и официальными оценками ВВП при жестких допущениях, касающихся объема транзакций и официального ВВП, налогового бремени, соотношения между объемом наличных денег и депозитов [5, с. 16]. При использовании данного метода делается предположение, что неофициальные операции и сделки совершаются, в основном при помощи наличных денег. Тогда увеличение объема денежного обращения по сравнению с некоторым «нормальным» уровнем может служить индикатором теневых процессов в экономике. Под «нормальным» уровнем обычно понимается уровень обращения наличных денег в тот период, когда размеры теневой экономики были значительно ниже, чем в рассматриваемый период, и их, следовательно, можно считать нулевыми. Рядом исследований было подтверждено предположение об осуществлении неофициальных операций за счет наличных денег. Например, в результате исследования, проведенном в Норвегии, было получено 62 % всех неофициальных операций и 60 % всех платежей было осуществлено в наличных деньгах. В Англии 71 % тайных операций осуществляется при помощи наличных денег [3; 4, с. 17 - 18].

В контексте данного монетарного метода существуют несколько подходов.

*Первый подход* основан на анализе спроса на наличные деньги и предполагает, что отношение спроса на наличные деньги к общему объему вкладов или общих вкладов и наличных денег является для официальной экономики фиксированной величиной (метод Г. Гутмана и Е. Фейга). Поэтому рост этого соотношения свидетельствует о наличии теневых явлений в экономике. Метод учета спроса на наличные денежные средства основан на том, что скрытые сделки осуществляются в наличной форме, чтобы не оставалось «следов». В силу этого расширение теневой экономики влечет рост спроса на денежные средства. Для расчета избыточного спроса применяются уравнения регрессии, учитываются различные факторы, касающиеся динамики доходов, процедуры совершения платежей, уровня процентных ставок, размеров налоговой нагрузки и т.д. Однако данный метод вызывает возражения относительно сделок, оплачиваемых не только наличными денежными средствами, допущения одинаковой скорости обращения денег и отсутствия теневой экономики в базовом году [6, с. 76 - 80].

Метод П. Гутмана основан на предположениях касающихся соотношения наличных денег к вкладам, являющееся «нормальным» (т.е. теневой экономики не существовало). Избыток наличных денег объясняется наличием явлений теневой экономики'. Вместе с тем метод предполагает одинаковую величину скорости обращения денег в официальной и теневой экономике.

Таким образом, используя метод П. Гутмана, размер теневой экономики можно рассчитать следующим образом:

$$TЭ = ВВП \cdot (1 - f) / f;$$

$$f = (Д/М1)_i : (Д/М1)_0;$$

$$Д/М1 = 1 / (1 + С/Д);$$

$$М1 = С + Д,$$

где  $TЭ$  – объем теневой экономики;  $ВВП$  – валовой национальный продукт;  $М1$  – совокупная денежная масса;  $(Д/М1)_i$  – отношение вкладов к совокупной денежной массе в  $i$ -том году;  $(Д/М1)_0$  – отношение вкладов к совокупной денежной массе в базовом году;  $С$  – наличные деньги;  $Д$  – вклады [1, с. 62].

Метод Е. Фейга несколько модифицирует метод П. Гутмана. Он предполагает следующие послышки: подпольные операции совершаются в наличных деньгах и чеках; теневая экономика связана и со сферой услуг, где меньше промежуточных операций и выше скорость обращения денег; скорость обращения в теневой экономике выше на 10 %, чем в официальной и  $С/Д = 2$ .

\* Предположения П. Гутмана определены для США с 1938 по 1941 г. [1, с. 61 – 63].

*Второй подход (эконометрический)* предполагает анализ влияния различных факторов на изменение потребности в наличных деньгах. Данный подход основан на двух теоретических предположениях. Первое заключается в том, что теневая экономика - результат высоких налоговых ставок. Второе предполагает использование наличных денег в скрываемых операциях. При этом следует заметить, что на соотношение наличных денег к вкладам оказывают влияние не только факторы денежного характера (сокращение объемов вкладов, наличных денег и т.д.), но и ряд других социально-экономических факторов (изменение реального дохода на душу населения, объем розничной торговли, степень урбанизации населения, размер подоходного налога, инфляционные процессы, совершенствование системы безналичных расчетов и т.д.).

*Третий подход* в рамках монетарного направления к определению масштабов теневой экономики известен как *метод анализа и изучения объема денежных операций*, который первоначально был предложен И. Фишером. По мнению сторонников данного метода, объем денежных операций является хорошей мерой экономической активности. В основе метода лежит предположение о том, что любое увеличение соотношения объема денежных операций и валового национального продукта вызвано ростом теневой составляющей экономики. Однако практика применения указанного метода свидетельствовала о завышенных результатах.

Вместе с тем основным недостатком использования монетарного метода является предположение, что незаконные сделки совершаются исключительно в наличных деньгах. Кроме того, во всех случаях, когда объем теневой экономики оценивается как разность двух достаточно больших макроэкономических величин, даже сравнительно малые ошибки в вычислении указанных величин оказывают сильное влияние на конечный результат.

Метод мягкого моделирования (оценка детерминантов) связан с определением совокупности факторов, определяющих теневую экономику, и расчетами ее относительных показателей. К данной группе факторов относятся: уровень налогообложения, обязанности налогоплательщиков по уплате налогов, уровень государственного регулирования (рассчитывается как отношение числа занятых в административных службах в % к общей занятости), уровень занятости, продолжительность рабочей недели, количество иностранных рабочих (в % к общему числу занятых) и т.д.

Таким образом, имея данные об изменении этих факторов за ряд лет, можно оценить объем теневой экономики за определенный временной период. Метод мягкого моделирования использовался для определения относительных размеров теневой экономики и ее роста в 17 развитых странах мира [4, с. 27 - 29]. Недостаток данного метода заключается в определении сравнительной характеристики размеров теневой экономики, что не позволяет определить ее размеры в процентном выражении к официальному валовому национальному продукту. Кроме того, полученные результаты по указанному методу зависят от правильности выбора основных факторов и их весов.

Структурный метод предполагает использование информации о размерах теневой экономики в отраслевом аспекте. Оценивается масштаб всей теневой экономики путем взвешивания размеров теневой составляющей в отдельных секторах с долей этих секторов в национальном продукте. Несомненно, что данный анализ теневой экономики по отдельным отраслям более достоверен, чем для всей экономики в целом.

Смешанные методы характеризуются применением метода скрытых переменных при оценке различных сфер теневой экономической деятельности. *Метод скрытых переменных* заключается в построении модели, учитывающей большое число как детерминантов, так и индикаторов теневой экономики, т.е. величин, зависящих от ее объема. Теневая экономика рассматривается в качестве скрытой переменной, которая обусловлена некоторым набором детерминантов, определяющим ее величину с некоторой случайной ошибкой. Используются и индикаторы теневой экономики - величины, зависящие и определяющие объем теневой составляющей. Параметры индикаторов измеряются с некоторыми ошибками, являющимися как случайными, так и допустимыми. При этом можно установить лишь относительную величину индикаторов по величине скрытой переменной.

В качестве основных детерминантов используются прямые и косвенные налоги, их изменения, социальные отчисления, государственное регулирование, моральные факторы (готовность участвовать в теневой экономике, желание избежать налогообложения и т.п.), уровень безработицы, средний доход семьи, одного человека как мера общественного благосостояния. Одни из перечисленных факторов отличаются достоверностью и надежностью (например, уровень налогообложения), другие - носят условный характер (этико-моральные факторы). Основным недостатком данного метода является недостаточность или полное отсутствие необходимых статистических данных.

В данной группе смешанных методов выделяются интегральные оценки макроэкономических показателей, оценки отдельных элементов теневой экономики, метод М. Вишневого - Л. Колийна, метод строительных блоков, досчеты макроэкономических показателей и другие, которые базируются на комби-

нации нескольких более простых методов. Метод М. Вишневого - Л. Колийна основан на мультипликаторе и предположении о наличии экзогенного шока в официальной экономике, который способствует резкому повышению спроса и инфляционным процессам, а также частично погашается в теневой экономике. Теневая экономика по данному методу обусловлена макроэкономическим неравновесием в официальной экономике. Метод строительных блоков предполагает оценку и дальнейшее суммирование отдельных компонентов теневой экономики. Досчеты макроэкономических показателей характеризуют методы расчета, использующие косвенные данные и экспертные оценки. Метод интегральных оценок используется при анализе отдельных предприятий и отраслей. Полученная информация затем сопоставляется в рамках анализа отдельных фаз воспроизводственного процесса (производство - потребление), кругооборота доходов и расходов (выпуск - затраты, инвестиции - сбережения, экспорт - импорт и т.д.) [1, с. 65 – 67].

Таким образом, многообразие применяемых методов свидетельствует об отсутствии единой методики количественной оценки размеров теневых экономических структур, критериев достоверности результатов. Данные относительно размеров теневой экономики в ряде развитых стран в 70 - 80-е годы XX в. крайне противоречивы и изменяются в пределах от 1 до 33 % валового национального продукта. Результаты расчетов показывают, что прямые методы дают заниженную оценку. Косвенные методы, а также методы скрытых переменных, мягкого моделирования, структурный метод завышают полученные результаты.

Вышперечисленные методы широко использовались в 80-е годы и в странах Восточной Европы для определения масштабов теневой экономики. В настоящее время в странах с переходной экономикой преимущественно применяются прямые методы, разновидности метода расхождения, метод по показателю занятости, а также используются специальная информация и ряд методов, отражающих реальную экономическую ситуацию в каждой конкретной стране. Особенности методов оценки в различных странах зависят от специфики экономической, финансовой, статистической и иной информации.

Следует отметить, что все макроэкономические методы склонны давать завышенную оценку, так как изменения в анализируемых показателях могут быть вызваны не только развитием теневой экономики. При этом данные методы концентрируются лишь на одном, наиболее важном, индикаторе или на причине развития теневой экономики. Кроме вышперечисленных методов анализа выделяется *метод программного подхода (метод моделирования)*, который пытается сгладить недостатки макроэкономических способов анализа. В данном методе теневая экономика рассматривается как ненаблюдаемая и недоступная для прямого измерения переменная. Методология рассматриваемого подхода включает в себя использование методов принципиальных компонентов и факторного анализа - инструментов, получивших свое развитие в статистике [5, с. 16 – 18].

Таким образом, анализ основных методов исследования явлений нелегальной экономики позволяет уточнить причины возникновения и показатели теневой экономики. Использование различных подходов позволяет приблизиться к определению масштабов и динамики теневой экономики. Каждый из методов имеет как свои преимущества, так и недостатки. В силу этого не существует единственного универсального метода анализа.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бокун Н.Ч. Теневая экономика: понятия, классификации, методы оценки / Методология статистического исследования. Мн., 2002.
2. Бородюк В., Турчинов А., Приходько Т. Оценка масштабов теневой экономики и ее влияние на динамику макроэкономических показателей // Экономика Украины. - 1996.-№ 11.-С. 4- 16.
3. Николаева М.И., Шевяков А.Ю. Теневая экономика: методы анализа и оценки // Экономика и математические методы. - 1990. - Вып. 5. - Т. 26. - С. 926 - 935.
4. Николаева М.И., Шевяков А.Ю. Теневая экономика: методы анализа и оценки (обзор работ западных экономистов) / Центр. экон.-матем. ин-т АН СССР. - М., 1987.
5. Новик С. Методы оценки теневой экономики // Вестник ассоциации белорусских банков. - 2004. - №7. -С. 12-23.
6. Шнайдер Ф. Масштабы теневой экономики в мире и определение ее размеров // Politekonom. Российский экономический журнал по экономической теории и практике. - № 2 (15). - 2003. - С. 69 - 82.