

УДК 159.99

**САМООТНОШЕНИЕ ЮНОШЕЙ И ИХ СОЦИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ  
В ОТНОШЕНИИ К РОДСТВЕННИКАМ ПО ОТЦОВСКОЙ ЛИНИИ**

*Д.М. КУРИЛЕНКО, д-р психол. наук, доц. И.Н. АНДРЕЕВА  
(Полоцкий государственный университет)*

*Рассматриваются различия в выраженности показателей самооотношения и отношения к отцу и деду (по отцовской линии) в юношеском возрасте. В данном случае проверяется альтернативная гипотеза. Сопоставление самооценки юношей по ряду личностных качеств, обеспечивающих жизнестойкость и совладание с трудными жизненными ситуациями (трудолюбие, сила, добросовестность, упрямство, деятельность, уверенность), с их оценкой у отца и деда позволяет выявить преобладание указанных качеств у непосредственных родственников по отцовской линии. Это объясняется тем, что у юношей еще идет процесс формирования данных черт.*

**Ключевые слова:** самооотношение, социальные установки, юношеский возраст.

**Введение.** Проблема самооотношения активно изучается в психологии со времен У. Джеймса. За почти полтора века по данной теме накоплено большое количество теоретического и эмпирического материала. В отечественной психологии исследование феномена отношения человека к себе было положено в трудах А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, А.Г. Спиркина, Е.В. Шороховой, И.С. Кона, И.И. Чесноковой [1]. При этом единого подхода к рассматриваемой проблеме найдено не было. В исследованиях самооотношения встречаются как терминологические, так и содержательные различия.

Для описания данного феномена в отечественной литературе используются, зачастую как синонимы, такие понятия, как «глобальная самооценка», «самоуважение», «самопринятие», «эмоционально-ценностное отношение к себе», собственно «самоотношение», «аутосимпатия», «эмоциональный компонент самооценки» и т.д.

Сам термин «самоотношение» впервые был введен грузинским психологом Н.И. Сарджвеладзе в 1974 г. Он описал самооотношение через категорию установки как общего и единого механизма формирования всей системы отношений человека [2, с. 59]. Однако проблема отношения личности к самой себе поднималась задолго до этого. В рамках классической психологии впервые проблему самооотношения поднял в своих работах У. Джеймс. Он выделял такое образование, как Глобальное Я (self) из двух составляющих: Я-сознающего (I) и Я-как объект (Me), которое в то же время включает в себя такие аспекты, как духовное Я, материальное Я, социальное Я, физическое Я. Я-сознающее представляет собой процесс, при котором индивид приобретает некоторый опыт, Я-как объект представляет содержание этого процесса [3]. Кроме этого, У. Джеймс выделял понятие «самооценка» (1890 г.), которое тесно связано с уровнем притязаний человека и его реальными достижениями. По его мнению, человек может регулировать свою самооценку, повышая ее, если притязания реализуются, и понижая, если реализовать их не удастся.

В отечественной психологии проблема самооотношения рассматривалась в рамках таких психологических категорий, как «установка» (Д.Н. Узнадзе), «личностный смысл» (А.Н. Леонтьев), «отношение» (В.Н. Мясищев), «социальная установка» (И.С. Кон, Н.И. Сарджвеладзе), «самосознание» (И.И. Чеснокова) [4]. Н. Сарджвеладзе рассматривал это понятие как подкласс социальной установки. По мнению исследователя, отношение к себе наряду с социальным статусом и установкой личности к внешнему миру составляет содержание системы «личность – социальный мир» и является одной из структурных единиц диспозиционального ядра личности [4].

Большинство авторов отмечают неразрывную связь самооотношения личности с окружающей культурной и социальной средой, с ее деятельностью, многокомпонентность самооотношения, динамичность ее содержания, а также интеграцию разных ее составляющих в единое образование «Я». Итак, в ряде исследований самооотношение понимается как социальная установка по отношению к себе.

Социальная установка – это состояние психологической готовности личности вести себя определенным образом в отношении объекта, детерминированное ее прошлым опытом [5].

В настоящий время западными социальными психологами подчеркивается, что социальная установка – это приобретенная оценочная реакция, направленная на определенные объекты, которая сравнительно устойчива и которая влияет и мотивирует наше поведение по отношению к этим объектам.

Для изучения социальной установки в отношении к близким людям в юношеском возрасте мы опираемся на возрастную периодизацию Э.Х. Эриксона. Согласно его периодизации, сроки юности – 12–20 лет [6]. В данном возрасте подросток/юноша бросает вызов общественным и родительским нормам. Его главная задача на этом этапе – собрать все имеющиеся к тому моменту знания о самом себе, воплотить в образ себя, сформировав Эго-идентичность.

Однако недостаток разработанности подходов к исследованию самооотношения как в отечественной, так и в зарубежной психологии приводит к различным путям понимания генезиса самооотношения личности. В связи с существованием противоречащих теорий, рассматривающих феномен самооотношения, возникает необходимость в более подробном его изучении.

Актуальность изучения взаимосвязи самооотношения юношей с социальными установками по отношению к отцу и деду (по отцовской линии) заключается в необходимости дополнения теоретических знаний о самооотношении.

**Основная часть.** *Цель работы* – выявить различия в выраженности показателей самооотношения и отношения к непосредственным родственникам по отцовской линии (отцу и деду).

*Гипотеза исследования* – в показателях самооотношения юноши и социальных установок по отношению к отцу и деду (по отцовской линии) существуют значимые различия.

Выборка испытуемых составила 60 юношей в возрасте от 18 до 20 лет ( $M = 19,14$ ,  $SD = 1,30$ ), студентов Полоцкого государственного университета.

*Методы исследования:* организационный метод – сравнительный; эмпирический – семантический дифференциал; методы обработки эмпирических данных – критерий Фридмана; интерпретационный метод – структурный.

*Методики исследования:*

1. Авторский вариант семантического дифференциала.

Семантический дифференциал (англ. Semantic differential) – метод построения индивидуальных или групповых семантических пространств. Координатами объекта в семантическом пространстве служат его оценки по ряду биполярных градуированных (трех-, пяти-, семибалльных) оценочных шкал.

В качестве шкал в авторском семантическом дифференциале использовались биполярные прилагательные, классифицированные по трем основаниям:

- эмоциональные (злой – добрый, серьезный – веселый; сдержанный – эмоциональный);
- интеллектуальные (глупый – умный);
- волевые (вспыльчивый – уравновешенный, ленивый – трудолюбивый).

Респондентам было необходимо отметить цифру (из ряда 3210123), которая, по их мнению, наиболее точно определяет степень выраженности данного конкретного качества (характеристики), при условии, что 0 – качество не выражено; 1 – слабо выражено; 2 – средне выражено; 3 – сильно выражено.

2. Методика личностного дифференциала (адаптировано в НИИ им. В. М. Бехтерева).

Методика предоставляет возможность изучить отношение к самому себе и другим людям. Разработанный вариант методики включает полюса трех классических факторов семантического дифференциала:

- оценки (непривлекательный – обаятельный, безответственный – добросовестный, эгоистичный – добрый, черствый – отзывчивый, несправедливый – справедливый, враждебный – дружелюбный, неискренний – честный);
- силы (слабый – сильный, уступчивый – упрямый, зависимый – независимый, нерешительный – решительный, расслабленный – напряженный, неуверенный – уверенный, несамостоятельный – самостоятельный);
- активности (молчаливый – разговорчивый, замкнутый – открытый, пассивный – деятельный, вялый – энергичный, спокойный – суетливый, нелюдимый – общительный, невозмутимый – раздражительный).

В бланке были представлены наиболее распространенные качества человека. Положительные значения этих качеств обозначены знаком «+» (плюс), отрицательные – знаком «-» (минус). Их степень оценивается по семибалльной шкале. Порядок работы с методикой очень прост и заключается в выборе знака того или иного качества и определении степени его проявления по баллам [7].

Данные методы служили как для оценки юноши собственных свойств личности, так и для характеристики черт личности отца и деда (по отцовской линии).

*Результаты и обсуждение.* На первом этапе исследования были изучены различия в показателях самооотношения и отношения к отцу и деду (по отцовской линии).

Выявлены различия ( $p \leq 0,05$ ) в показателях самооотношения и отношения к отцу и деду (по отцовской линии) по таким шкалам, как ленивый – трудолюбивый, слабый – сильный, безответственный – добросовестный, уступчивый – упрямый, пассивный – деятельный, уверенный – неуверенный.

Результаты представлены на рисунках 1–3.

Исходя из полученных результатов (см. рисунок 1), между показателями самооотношения юношей и отношения к отцу и деду по показателю «ленивый – трудолюбивый» выявлены значимые различия ( $p < 0,05$ ). Средние значения самооценки юношей и их оценки отца и деда указывают на то, что юноши склонны оценивать себя ниже, чем отца и деда по черте личности «лень – трудолюбие». Отметим, что на рисунках (здесь и ниже), чем более выражен показатель, тем в большей мере преобладает качество, расположенное справа на дихотомической шкале. Таким образом, юноши оценивают отцов и дедов как более трудолюбивых, чем они сами.

Как видно из рисунка 2, по шкале «слабый – сильный» выявлены достоверные различия ( $p < 0,05$ ) между показателями самооотношения юношей и отношения к отцу и деду. Можно заметить, что среднее значение самооценки юношей ниже, чем их оценка отца и дедушки. Следовательно, юноши склонны оценивать себя как более слабых, чем их отцы и деды.

Согласно рисунку 3, между показателями самооотношения юношей и их отношения к отцу и деду по показателю «безответственный – добросовестный» выявлены значимые различия ( $p < 0,05$ ). Средние значения самооценки юношей и их оценка деда находятся на одном уровне, а среднее значение самооценки юношей чуть ниже, чем их оценка отца. Иными словами, в отношении добросовестности юноши оценивают себя ниже, чем отца, и на одном уровне с дедом.

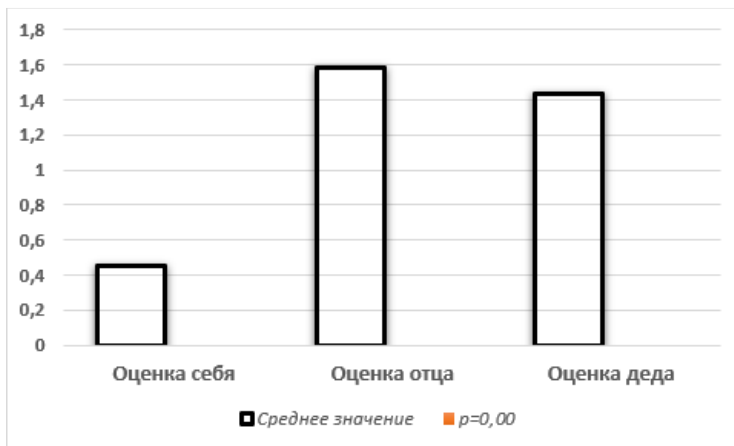


Рисунок 1. – Средние показатели самооценки и отношения к отцу и деду по показателю «ленивый – трудолюбивый»

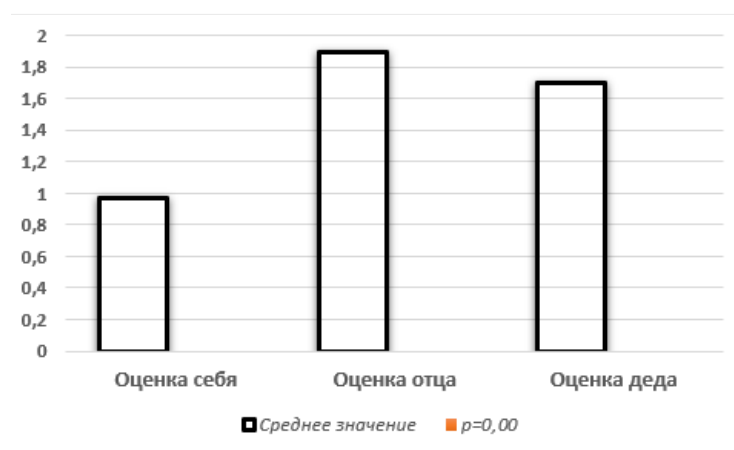


Рисунок 2. – Средние показатели самооценки и отношения к отцу и деду по показателю «слабый – сильный»

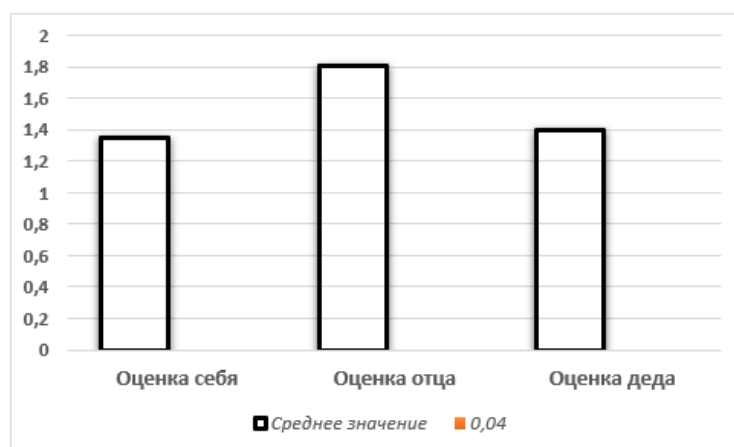


Рисунок 3. – Средние показатели самооценки и отношения к отцу и деду по показателю «безответственный – добросовестный»

Из представленных на рисунке 4 результатов видно, что по шкале «уступчивый – упрямый» показатели самооценки юношей и отношения к отцу и деду различаются на достоверном уровне ( $p < 0,05$ ). Среднее значение самооценки юношей по выраженности указанной характеристики ниже, чем средние значения их оценки отца и деда. Это говорит о том, что юноши считают отцов и дедов более упрямыми, чем они сами.

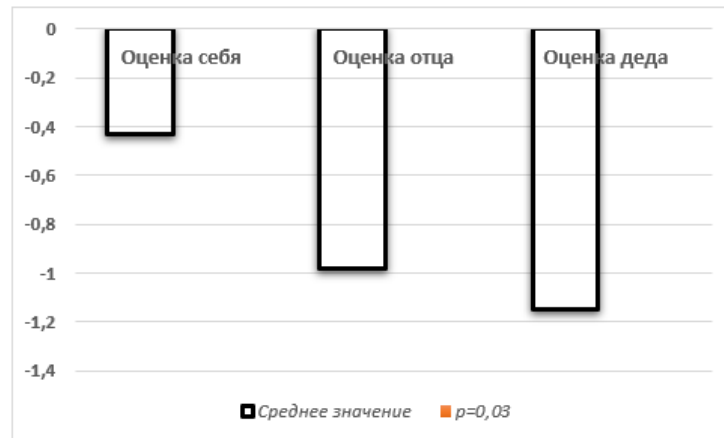


Рисунок 4. – Средние показатели самооценки и отношения к отцу и деду по показателю «уступчивый – упрямый»

Очевидно (рисунок 5), что выявлены значимые различия ( $p < 0,05$ ) в показателях самооценки юношей и их отношения к отцу и деду по показателю «пассивный – деятельный». Можно заметить, что юноши склонны оценивать себя ниже, чем отца и деда по выраженности такой черты личности, как пассивность – деятельность. Иными словами, юноши рассматривают отцов и дедов как более деятельных, чем сами юноши.

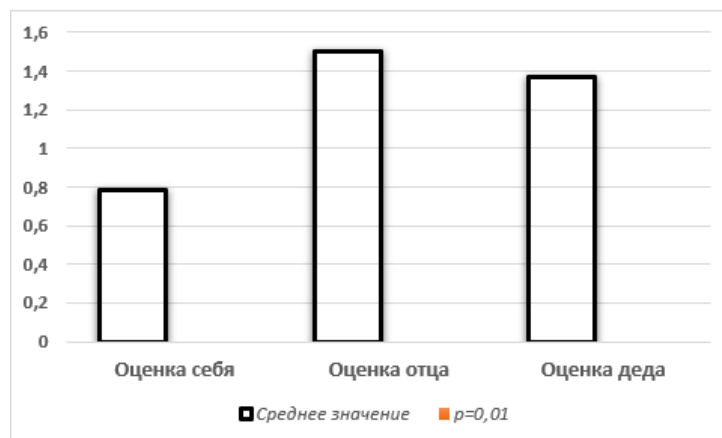


Рисунок 5. – Средние показатели самооценки и отношения к отцу и деду по показателю «пассивный – деятельный»

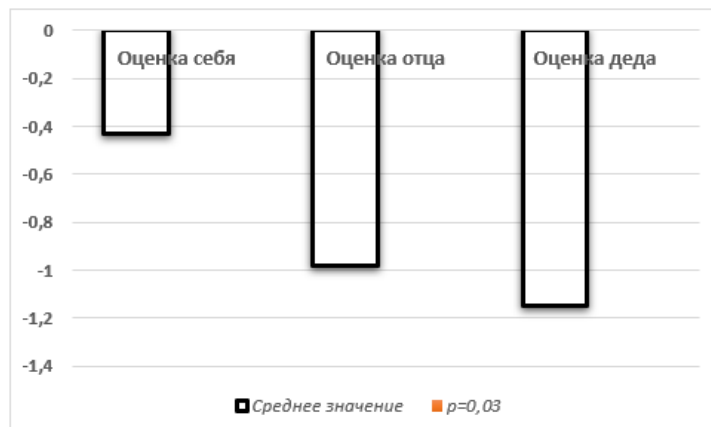


Рисунок 6. – Средние показатели самооценки и отношения к отцу и деду по показателю «уверенный – неуверенный»

Как видно из рисунка 6, между показателями самооотношения юношей и их отношения к отцу и деду по шкале «уверенный – неуверенный» выявлены значимые различия ( $p < 0,05$ ). Из представленных средних значений самооценки юношей и их оценки отца и деда следует, что юноши считают отцов и дедов более уверенными, чем они сами.

Можно предположить, что выявленные различия объясняются тем, что у юношей еще идет процесс формирования тех личностных качеств, которые обеспечивают жизнестойкость, совладение с трудными жизненными ситуациями [8]. Данные черты личности классифицируются как регулятивные (волевые), которые необходимы для совладения с трудными жизненными ситуациями. И поскольку у старшего поколения жизненного опыта больше, чем у юношей, и черты личности уже сформированы, этим и объясняются различия по данным чертам личности. Изучение различий требует более тщательного анализа и является нашей дальнейшей перспективой исследования.

**Заключение.** В результате проведенного эмпирического исследования достоверные различия в показателях самооотношения и отношения к непосредственным родственникам по отцовской линии выявлены по таким шкалам, как «ленивый – трудолюбивый», «слабый – сильный», «безответственный – добросовестный», «уступчивый – упрямый», «пассивный – деятельный», «уверенный – неуверенный». Таким образом, гипотеза частично подтвердилась.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Столин, В.В. Самосознание личности / В.В. Столин. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 288 с.
2. Сарджвеладзе, Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой / Н.И. Сарджвеладзе. – Тбилиси : Мецниереба, 1989. – 204 с.
3. Бернс, Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Р. Бернс. – М. : Прогресс, 1986. – 420 с.
4. Кольшко, А.М. Психология самооотношения : учеб. пособие / А.М. Кольшко. – Гродно : ГрГУ, 2004. – 102 с.
5. Психология : учеб. / под общ. ред. В.Н. Дружинина. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2009. – 656 с.
6. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис : [пер. с англ.] // Э. Эриксон ; общ. ред. и предисл. А.В. Толстых. – М. : Прогресс, 1996. – 344 с.
7. Методика личностного дифференциала (вариант, адаптированный в НИИ им. В.М. Бехтерева) / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов // Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М., 2002. – С. 20–21.
8. Севастьянова, У.Ю. Исследование особенностей межпоколенной связи в семье по мужской линии (дед–отец–сын) [Электронный ресурс] / У.Ю. Севастьянова // Исследование особенностей межпоколенной связи в семье по мужской линии (дед–отец–сын). – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-osobennostey-mezhpokolennoy-svyazi-v-semie-po-muzhskoy-linii-ded-otets-syn/viewer>. – Дата доступа: 12.04.2021.

Поступила 16.04.2021

#### SELF-ATTITUDE OF YOUNG PEOPLE AND THEIR SOCIAL ATTITUDES IN RELATIONSHIP TO PARENTAL RELATIVES

**D. KURILENKO, I. ANDREEVA**

*The article examines the differences in the severity of indicators of self-attitude and attitude towards the father and grandfather (on the paternal side) in adolescence. In this case, an alternative hypothesis is tested. Comparison of the self-esteem of young men for a number of personal qualities that ensure resilience and coping with difficult life situations (hard work, strength, conscientiousness, stubbornness, activity, confidence), with their assessment of the father and grandfather, allows us to reveal the predominance of these qualities in immediate paternal relatives lines. This is due to the fact that young men are still in the process of forming these traits.*

**Keywords:** self-attitude, social attitudes, adolescence.