

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

*Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка
(Минск, 17 декабря 2004 года)*

Проблемы реформирования в стране в настоящее время являются актуальными. Назрела необходимость объединения усилий науки и практики для поиска эффективных путей оптимизации высшего педагогического образования в условиях трансформации общественных и культурно-образовательных процессов. Один из важных государственных приоритетов в Республике Беларусь - экономическая стабильность, т.е. создание условий для социокультурного процветания страны. Высшее педагогическое образование имеет к этому непосредственное отношение, поскольку готовит ту интеллектуальную элиту, которая задает творческий вектор развития нашей культуры. Цель данной конференции - создание информационно-аналитической базы по проблемам, имеющим важное значение для развития педагогического образования в республике.

На конференцию собрались ученые Беларуси, России и Болгарии. В ней приняли участие 20 докторов наук, 54 кандидата наук, молодые ученые, преподаватели вузов и педагогических колледжей. Свыше 200 участников конференции представляли 25 университетов, осуществляющих профессионально-педагогическую подготовку специалистов образования; 9 педагогических колледжей; другие учебные заведения, в которых проблемы профессиональной подготовки и переподготовки педагогических кадров оцениваются как весьма значимые.

Пленарное заседание открыл **П.Д. Кухарчик**, доктор технических наук, профессор, ректор БГПУ им. М. Танка. В работе пленарного заседания приняли участие **В.А. Капранова**, **К.В. Гавриловен**, **В.П. Тарантей**, **А.В. Торхова** и другие ученые.

В докладе доктора педагогических наук, профессора **В.А. Капрановой** поднимались проблемы педагогического образования в условиях модернизации. Она отметила, что педагогическое образование в настоящее время находится в стадии модернизации, цель которой - обеспечить эффективное и устойчивое функционирование системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров в соответствии с требованиями развития общества.

Доклад доктора педагогических наук, профессора **К.В. Гавриловец** был посвящен проблеме развития духовно-нравственного потенциала личности учителя в условиях непрерывного педагогического образования. В докладе была обоснована необходимость организации выделенного направления работы как целостной системы, предполагающей наличие трех содержательных модулей: философско-аксиологического, организационно-методического, программно-методического.

Вызвал интерес доклад «Потенциалы педагога XXI века» кандидата педагогических наук, доцента **А.В. Торховой**. В докладе были освещены различные подходы к структурированию потенциалов личности. Опираясь на видовое строение человеческой деятельности, автор дала характеристику аксиологическому, гносеологическому, творческому, коммуникативному и эстетическому потенциалам, обеспечивающим различные аспекты деятельности педагога.

Доктор педагогических наук, профессор **В.П. Тарантей**, представлявший Гродненский государственный педагогический университет, посвятил свой доклад теоретико-прикладным проблемам качества высшего педагогического образования.

Основные проблемы, обсуждаемые на пленарном заседании, определили дальнейшую работу научно-практической конференции. В процессе работы круглых столов активно обсуждались проблемы педагогического образования и его противоречий, активных технологий в современной системе педагогического образования, анализировалась роль педагогики как науки и искусства в педагогическом образовании. Была представлена педагогическая мастерская «Компьютер в подготовке учителя музыки», которую представлял мастер **В.М. Швед**.

Работа *пяти секций* была организована по следующим направлениям: «Проблемы методологии и теории развития педагогического образования»; «Психолого-педагогические проблемы совершенствования профессиональной подготовки учителя»; «Продуктивные технологии в области профессиональной подготовки педагогических кадров»; «Актуальные проблемы образования детей и учащейся молодежи и профессиональной подготовки педагогов»; «Художественно-эстетическое образование и профессиональная подготовка педагогов».

В работе третьей секции приняли участие преподаватели кафедры педагогики Полоцкого государственного университета **С.А. Воеводина** с докладом «Активные методы обучения в профессиональной подготовке будущих учителей» и **Т.Л. Жукова** с докладом «Развитие подросткового кризиса в контексте инновационного процесса».

По материалам Международной научно-практической конференции был издан сборник, включивший наиболее интересные и содержательные выступления.

С.А. Воеводина,
ст. преподаватель УО «ПГУ»

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ СЕССИЯ
ДЛЯ ЗАВЕДУЮЩИХ КАФЕДРАМИ ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ, ЧАСТНЫХ МЕТОДИК
«УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
КОНТРОЛЬ И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ»**

*Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка
(Минск, 28 марта 2005 года)*

Проблема управления качеством образования является одной из ведущих на современном этапе. Большие дискуссии вызывают следующие вопросы: Что подлежит контролю и оценке в учебной деятельности студентов? Какие формы можно использовать при комплексной оценке учебных достижений студентов? С какими трудностями и барьерами сталкиваются преподаватели в процессе совершенствования качества контроля и оценки учебных достижений студентов? На эти и другие вопросы предстояло ответить участникам методологической сессии.

Открыл первую сессию доктор педагогических наук, профессор **В.В. Буцик**. Он рассказал об общих проблемах контроля, с которыми сталкиваются преподаватели БГПУ им. М. Танка. Продолжила эту тему директор центра по проблемам развития педагогического образования кандидат педагогических наук, доцент **А.В. Торхова**. Затем участникам сессии был представлен интегрированный доклад «*Современные подходы к оценке качества педагогического образования*».

Первым выступил доктор педагогических наук, профессор **И.И. Цыркун** с докладом «*Комплексный подход к оценке качества педагогического образования*». Он остановился на тех проблемах, с которыми встречаются преподаватели в своей повседневной практике.

Продолжила интегрированный доклад доктор педагогических наук, профессор **В.А. Капранова** с сообщением «*Оценка учебных достижений учащихся и студентов: опыт, подходы, дискуссии*». В своем сообщении **В.А. Капранова** остановилась на системе контроля в различных странах и сравнила их опыт работы с отечественным. В докладе было приведено много интересных фактов из зарубежного опыта работы.

Последним сообщением было сообщение «*Использование инновационных технологий и психологического сопровождения в оценке качества образования*», сделанный кандидатом психологических наук, доцентом **А.П. Лобановым**. Он рассказал об опыте работы психологического факультета по кредитной системе.

После перерыва участники сессии заслушали интегрированный доклад по теме «*Компьютерные технологии в обеспечении качества педагогического образования*».

Во время второй сессии работали мастерские, которые вели кандидат педагогических наук, доцент **О.Л. Жук** на тему «*Педагогическое обеспечение управляемой самостоятельной работы*», кандидат педагогических наук, доцент **С.С. Катаев** на тему «*Организация рефлексивной деятельности студентов как компонента оценки качества педагогического образования*» и кандидат педагогических наук, доцент **В.В. Авраменко** на тему «*Тесты как средство контроля уровня обученности студентов*».

Третья сессия включала в себя работу круглого стола по теме «*Проблемы совершенствования контроля и оценки учебных достижений студентов*», ведущей которой была кандидат педагогических наук, доцент **Е.С. Шилова**. Участники круглого стола обменивались мнениями по определенным вопросам, предложенным организаторами сессии. Высказывались различные точки зрения по определенным вопросам. Также участники круглого стола делились опытом работы того вуза, который они представляли. Получилась очень интересная и полезная дискуссия.

По каждому вопросу был выбран эксперт, который после обсуждения обобщал все сказанное участниками. В конце обсуждения была организована рефлексивная деятельность каждого участника.

В конце состоялось подведение итогов методологической сессии, которое сделал координатор **А.И. Андарло**. Он озвучил все те моменты, которые являлись узловыми в работе сессии.

А.В. Коньшева,
канд. пед. наук, доцент УО «ПГУ»

V МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА И АКАДЕМИЧЕСКИЕ УСПЕХИ: ТЕОРИЯ, ИССЛЕДОВАНИЯ, ПРАКТИКА»

*Белорусский государственный университет
(Минск, 29 - 30 марта 2005 года)*

В последние годы заметно возрос интерес к самостоятельной работе в организации учебного процесса на всех ступенях обучения. Учение об активном характере учебной деятельности стало сегодня фундаментом учения о самостоятельной работе обучаемых. Оно развивается в нашей стране совместными усилиями многих психологов, педагогов и методистов. В связи с этим яснее обозначились методика и дидактические средства эффективной организации самостоятельной работы. Интерес этот не случаен. Он отражает новые требования, предъявляемые нашим обществом к образованию, роль которого значительно повысилась, так как современное производство, насыщенное автоматическими устройствами и сложнейшими механизмами, нуждается в высокообразованном персонале. Образование сегодня становится таким же важным фактором, каким является наука для технологии производства. Другими словами, знания стали существенным рычагом экономического прогресса. Обучение стало ныне важной сферой деятельности, в ней занята значительная часть населения.

Поэтому коренным образом изменились и цели образования. Если раньше основной целью считалась передача определенной, относительно законченной системы знаний, то в современных условиях на первый план встает стремление развить способность самостоятельно приобретать знания и быстро приспособляться к новым сферам деятельности.

Именно этой актуальной проблеме и была посвящена научно-практическая конференция, прошедшая в Белорусском государственном университете.

Открыл конференцию *ректор БГУ, профессор В.И. Стражев*. Он рассказал о тех проблемах в организации самостоятельной работы, с которыми могут сталкиваться преподаватели в ее организации. Продолжил данную тему директор Центра проблем развития образования БГУ *М.А. Гусаковский*.

На пленарном заседании были заслушаны два доклада, которые сделали начальник ГУУНМР БГУ *Е.Ф. Бондаренко* на тему «*Организация самостоятельной работы в БГУ: состояние и перспективы*» и начальник отдела ЦПРО БГУ *Е.Ф. Карпиевич* на тему: «*Самостоятельная работа студентов в современном университете: формы, содержание, управление*».

После перерыва работа конференции продолжилась не совсем в традиционном стиле. Участникам конференции были предложены на выбор три блока мероприятий, которые включали презентации, педагогические мастерские, круглые столы, панельные дискуссии. Каждый участник мог выбрать тот блок, который был ему наиболее интересен.

30 марта работа конференции проводилась по технологии «Открытое пространство». Эта технология была разработана в середине 80-х годов XX века в США Харрисом Оуэном - специалистом по организационному консультированию. В «Открытом пространстве» нет предварительной программы, в которой бы указывались основные события конференции, в частности чтение докладов, т.е. пространство, время и правила структурирования работы.

Технология позволяет участникам самим организовывать конференцию и обсуждать те вопросы, которые они считают наиболее значимыми для себя. Участники сами заявляют проблемы, делятся на определенные группы по интересам и обсуждают эти проблемы в свободной дискуссии. В каждой группе выбирается эксперт, который фиксирует все предложения, составляя таким образом «банк идей». Этот же эксперт протоколирует всю работу в данной группе. Результаты дискуссии также протоколируются и затем зачитываются на общем заседании.

Участники малых групп определяют сами: будут ли они участвовать в работе одной группы, выяснив для себя все те проблемы, которые планируется обсуждать во всех группах, или же они через какой-то промежуток времени продолжат работу в другой группе. Работа в малых группах состояла из двух фаз. Затем участники конференции были ознакомлены с «проколами» работы каждой группы.

В конце конференции состоялось обсуждение результатов работы «Открытого пространства». Участники конференции высказали одобрение предложенной формой работы. Данная конференция имела практическое значение для каждого участника. Новая форма проведения конференции вызвала много положительных отзывов.

*А. В. Конишева,
канд. пед. наук, доцент УО «ПГУ»*

**V МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ТЕХНООБРАЗ 2005 - ТЕХНОЛОГИИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
И ТВОРЧЕСКОГО САМОРАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ:
ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ»**

*Гродненский государственный университет им. Я. Купалы
(Гродно, 14 - 15 апреля 2005 года)*

Проблема творческого саморазвития личности студента относится к числу наиболее сложных теоретико-методологических проблем. Она является фактически неразрешимой с позиции лишь рационального ее осмысления, или теории познания, так как любая теория ориентирована лишь на выявление внешней детерминации и субстанционной, материально-вещественной основы мотивации творчества, оставляя в стороне внутреннюю духовную составляющую: саморазвитие как субъект культуры, субъект творчества. А это как раз и является определяющим началом творчества, ибо истоки его заключены в духовной культуре общества, выразителем которой выступает та или иная личность.

Проблема творческого саморазвития в этом плане, в большей мере, является проблемой духовного, ценностно-нормативного освоения мира, т.е. это проблема социально-культурной практики, а не теории. А норма, как известно, сама по себе предполагает идеальные модели взаимодействия, устойчивые формы коммуникации людей. Творчество же всегда является выходом за рамки сложившейся нормы, обеспечивающей порядок данного состояния, и выступает как критическая сила, формирующая и опережающая настоящее.

Именно этой актуальной проблеме и была посвящена проходившая в г. Гродно V международная научная конференция, организаторами которой являлись наряду с Гродненским государственным университетом им. Я. Купалы и Томский государственный политехнический университет (Россия), и Софийский университет им Св. Климента Охридски (Болгария).

Речь шла о создании в вузе творческой атмосферы, условий духовного созревания современных студентов, ценностно-нормативных характеристиках проектирования молодежной общности как пространства их развития, которое не имеет ничего общего с простым физическим пространством и временем. Говорилось об особых бытийных условиях жизнедеятельности студенчества, о бытии, определяющим началом которого выступает духовная культура социального сообщества. А это в свою очередь предполагает разработку принципиально методологических подходов к организации учебы студентов и учебно-воспитательного процесса в целом.

Открыл конференцию ректор доктор физико-математических наук, профессор, академик *Международной академии наук высшей школы (МАНВШ) С.А. Маскевич*. Он поприветствовал участников конференции, пожелал успешной и плодотворной работы.

На пленарном заседании были заслушаны следующие доклады: *«Теоретические основания построения системы внутривузовского менеджмента качества образования в соответствии с международными стандартами»*, *«Система менеджмента качества вуза (на основе ИСО 9001) - требование времени»*, *«Процессный подход к менеджменту качества в вузе»*, *«Внедрение системы менеджмента качества в вузе»*.

После перерыва на пленарном заседании были представлены краткие сообщения по теме конференции, с которыми выступили ведущие специалисты Республики Беларусь и зарубежные гости: **В.И. Воскресенский** - зам. начальника Главного управления учебно-методической работы БГУ (Беларусь); **В.Л. Соломахо** - первый проректор БИТУ (Беларусь); **Эмилия Рангелова** - профессор Софийского университета Св. К. Охридски (Болгария); **Лучак Яцек** - уполномоченный по менеджменту качества Познаньского университета экономики (Польша); **Н.В. Тихомирова** - проректор по управлению знаниями Московского государственного университета экономики, статистики и управления (Россия); **Л. В. Кондрашова** - проректор по научной работе Криворожского государственного педагогического университета (Украина).

14 апреля работали следующие секции:

1. Теоретико-методологические проблемы качества подготовки специалистов (рук.: **Р.С. Пионова** - доктор педагогических наук, профессор БГПУ им. М. Танка, академик МАНВШ; **А.П. Сманцер** - доктор педагогических наук, профессор БГУ; **В.П. Тарантей** - доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Бел АО, ГрГУ им. Я. Купалы).

2. Подготовка конкурентоспособного специалиста в условиях многоступенчатого профессионального образования (рук.: **В. В. Позняков** - доктор филологических наук, профессор РИВШ, **Ф.В. Кадол** - доктор педагогических наук, Гомельский университет им. Ф. Скорины, **А. Клим-Климажневка** - доктор педагогических наук, адъюнкт Академия Подляска (Польша).

3. Инновационные подходы в научном и учебно-методическом обеспечении учебного процесса как условие повышения качества подготовки выпускников высшей школы (рук.: **Л.В. Кондрашова** - доктор педагогических наук, профессор Криворожского государственного педагогического университета (Украина); **И.Л. Федотенко** - доктор педагогических наук, профессор Тульского государственного университета (Россия); **И.А. Новик** доктор педагогических наук, профессор БГПУ им. М. Танка).

4. Система менеджмента качества, оценки уровня подготовленности выпускников и знаний студентов в процессе обучения (рук.: **С.В. Снапковская** - доктор исторических наук, профессор, советник ректора БГУ, **В.Т. Чеников** - доктор педагогических наук, профессор ГрГУ им. Я. Купалы, **Л.В. Рычкова** - кандидат педагогических наук, доцент ГрГУ им. Я. Купалы).

5. Послевузовское образование молодого специалиста (руководители: **А.П. Орлова** - доктор педагогических наук, профессор ВГУ им П.М. Машерова; **В.А. Барков** - доктор педагогических наук, профессор, ректор Гродненского ИПК и ПРР и СО; **Т.А. Бабкина** - кандидат педагогических наук ГрГУ им. Я. Купалы).

15 апреля работали *творческие лаборатории* по следующим направлениям:

1. Технологические аспекты обеспечения качества образовательного процесса в последипломном образовании. **Цель** данной лаборатории: представить опыт реализации современных технологий в системе повышения квалификации преподавателей вуза. В ходе работы были реализованы следующие задачи:

- раскрыть теоретические основы организации повышения квалификации преподавателей вузов в рамках «Школы педагогического профессионализма»;

- продемонстрировать способы работы с мышледеятельностью субъектов образовательного процесса.

Работа лаборатории проходила в форме докладов, которые подготовили **Т.А. Бабкина** - кандидат педагогических наук, зам. директора по учебной работе Института последипломного образования ГрГУ им. Я. Купалы; **Ю.Н. Куницкая** - кандидат педагогических наук, докторант НМУ «Национальный институт образования Министерства образования Республики Беларусь»; **Н.А. Карлюк** - кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики ГрГУ им. Я. Купалы. Также были продемонстрированы видеофильмы, проведена имитационно-моделирующая игра. Затем была организована дискуссия и рефлексия.

2. Проблема обеспечения качества подготовки специалистов в условиях интегрированного обучения («вуз - вуз», «колледж - вуз» и др). Руководили данной секцией **Ю.Ю. Гнездовский** - кандидат физико-математических наук, доцент, директор ИПО; **Г.А. Гечко** - кандидат физико-математических наук, доцент, декан физико-технического факультета ГрГУ им. Я. Купалы; **Ю.М. Гриневич** - заслуженный работник образования БССР, директор Лидского технического колледжа сделали сообщения и поделились опытом работы в данном направлении. Работа творческой лаборатории прошла в интересной форме и вызвала большой интерес у всех присутствующих.

3. Инновационные подходы к построению финансово-экономического механизма деятельности вуза и его структур в системе менеджмента качества. Разработчиками представленного на презентацию проекта были: **С.А. Маскевич** - доктор физико-математических наук, профессор, ректор ГрГУ им. Я. Купалы; **Е.А. Ровба** - доктор физико-математических наук, профессор, первый проректор ГрГУ им. Я. Купалы; **Ю.Э. Белых** - кандидат физико-математических наук, доцент, декан факультета экономики и управления ГрГУ им. Я. Купалы; **Т.А. Геращенко** - начальник финансово-экономического управления ГрГУ им. Я. Купалы. Представленный проект нашел одобрение и поддержку у участников лаборатории.

Закончилась конференция заключительным пленарным заседанием, на котором были заслушаны следующие доклады: «*Критериальные признаки в оценке качества подготовки специалистов вузов*» **В.П. Тарантей** - доктор педагогических наук, профессор, декан педагогического факультета ГрГУ им. Я. Купалы; «*Квалиметрия вузовской подготовки учителя*» **Н.И. Мицкевич** - доктор педагогических наук, декан факультета педагогики и методики начального обучения БГПУ им. М. Танка; «*Роль игровых технологий в подготовке будущего учителя*» **И.Л. Федотенко** - доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой психологии образования Тульского государственного педагогического университета (Россия); «*Педагогический потенциал компьютерных виртуальных реальностей в обеспечении качества образования*» **Х.Ш. Гайнутдинов** - декан Центра дистанционного управления и права (Россия, Татарстан).

Руководители секций подвели итоги, высказали свое мнение о ходе работы секций, внесли предложения и замечания. Руководители творческих лабораторий поделились мнением о проведенных дискуссиях. В конце конференции были приняты рекомендации.

Работа конференции прошла в достаточно напряженном режиме. Организаторы провели большую подготовительную работу. На конференции присутствовали гости из России, Украины, Молдавии, Польши, Болгарии.

Полоцкий государственный университет представляли **А.В. Конышева** - кандидат педагогических наук, доцент, зав. кафедрой педагогики, психологии, методики обучения и **В.Н. Лухверчик** - кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета труда и физкультуры.

А.В. Конышева,
канд. пед. наук, доцент, УО «ПГУ»

**СЕМИНАР «УЧЕБНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ XXI ВЕКА:
ОБУЧЕНИЕ ИНОЯЗЫЧНОЙ РЕЧИ
МЕТОДОМ ИНТЕГРАТИВНОГО ЛИНГВОПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ТРЕНИНГА»**

*Минский государственный лингвистический университет
(Минск, 17-21 октября 2005 года)*

В настоящее время в связи с повышенным интересом к изучению иностранного языка все большее распространение получают интенсивные методы и технологии обучения, которые позволяют за достаточно короткое время овладеть большим объемом языкового материала.

С 17 октября по 21 октября в Минском государственном лингвистическом университете прошел семинар и мастер-класс «Учебные технологии XXI века: обучение иноязычной речи методом интегративного лингво-психологического тренинга». Новый метод представляла его автор, доктор филол. и психол. наук, профессор института языкознания Российской академии наук **И.М. Румянцева**. Участие в семинаре приняли преподаватели МГЛУ и других ведущих вузов республики, в которых имеются факультеты иностранных языков. Полоцкий государственный университет представляли кандидат педагогических наук, зав. кафедрой педагогики, психологии и методики обучения **А.В. Конышева** и старший преподаватель **О.Т. Тарасова**.

В начале семинара **И.М. Румянцева** осветила теоретические вопросы разработанного ею интегративного лингвопсихологического тренинга, который базируется на концептуальных положениях суггестопедического метода **Г. Лозанова** и интенсивного метода обучения иностранному языку **Г.А. Кутайгородской**. Основными принципами построения новой модели обучения выступают *принцип двуплановости процесса обучения*, предполагающий одновременную опору на сознательное и подсознательное овладение иноязычной речью, использование эмоциональных и других факторов, облегчающих изучение языка и помогающих в создании благоприятного психологического климата в коллективе и активности обучаемых; *принцип непосредственного погружения в языковую среду*, согласно которому новый материал вводится в процессе речевой деятельности глобально, без использования специальных языковых и тренировочных упражнений и весь речевой поток представлен в виде тематических диалогов, усвоение содержания которых переводит обучение в сферу коммуникации; *принцип использования всех средств воздействия* на психику обучаемых, в том числе и физического контакта, что способствует созданию у обучаемых определенного эмоционального состояния, положительно влияющего на эффективность усвоения материала; *принцип устного опережения*, когда обучение начинается с устного курса, который подготавливает почву для перехода к овладению чтением и письмом; *принцип индивидуального обучения через групповое*, который предполагает реализацию индивидуального подхода к личности каждого обучаемого в процессе коллективной деятельности; *принцип взаимодействия ролевых и личностных элементов в обучении*, в соответствии с которым на первом занятии происходит распределение обучаемых по ролям в соответствии со сценарием курса и закрепление ролей на весь период обучения, в ходе которого осуществляется постепенный переход от ролевого общения к личностному.

Далее **И.М. Румянцева** проводила мастер-классы, которые представляли собой фрагменты реальных занятий с использованием метода интегративного лингвопсихологического тренинга. В проведении занятий приняли участие слушатели семинара. Комментирование каждого этапа обучения способствовало лучшему восприятию информации, участники семинара могли по ходу занятий задать вопросы и высказать свои соображения, обменяться мнениями. Введение нового материала начиналось с музыкального сеанса, затем проходило знакомство с ситуацией и распределение ролей. На этапе активизации учебного материала проводилась тренировка отдельных моделей и речевых образцов. Задания носили творческий характер и представляли собой систему психологических этюдов. О том, насколько необходимы подобные семинары, где можно не только прослушать лекцию, но и посмотреть «живые» уроки, свидетельствует большой интерес участников, которые почерпнули для себя много нового.

Метод интегративного лингвопсихологического тренинга является интенсивным методом обучения иностранному языку, с помощью которого обеспечивается за короткий отрезок времени овладение языком как средством общения в пределах тем и ситуаций, представляющих практический интерес для учащихся. Таким образом максимально учитывается мотивационная сторона обучения. Благоприятным фактором является и организация занятий: распределение обучаемых по ролям, проблемный характер занятий, обучение в процессе общения, использование ролевых игр, создание музыкального фона и т.д. Несмотря на интенсивный характер занятий и значительный объем прорабатываемого материала, при правильной организации и квалифицированном управлении процессом обучения учащиеся испытывают чувство удовлетворения от изучения языка.

О.Т. Тарасова,
ст. преподаватель УО «ПГУ»