

К.В. Хаменок

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Институт интеллектуальной собственности в Республике Беларусь включает две относительно самостоятельных составных части: институт авторского права и смежных прав и институт права промышленной собственности. Основным отличием между ними является система охраны прав. В данной статье мы рассмотрим роль и права интеллектуальной собственности в фармацевтической промышленности, а также, затронем понятие товарного знака применительно к данной сфере.

Фармацевтика является одной из наиболее важных отраслей промышленности, зависящих от надежности охраны прав интеллектуальной собственности. Несмотря на нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности, производители оригинальных лекарств продолжают вкладывать средства в разработку новых лекарств более быстрыми темпами. Объем инвестиций также прямо пропорционален уровню доверия и, соответственно, уровню защиты интеллектуальной собственности.

Инновационные западные фармацевтические компании, стремящиеся вывести свои новые продукты на российский рынок, часто сталкиваются с нарушениями своих прав и существующих патентов. Российское законодательство, в свою очередь, не запрещает регистрировать препараты-копии инновационных препаратов, которые защищены патентом. Но в результате, компании, производящие копировальные препараты, нарушают права интеллектуальной собственности тех, кто владеет патентом. Если вы считаете, что нарушили ваши права, можете обратиться в суд. Однако на самом деле судебные дела в области фармацевтики длятся не более двух лет. Производители фармацевтической продукции тратят время и немалые деньги, хотя производство лекарств не прекращается на время проведения разбирательств.

Что касается Республики Беларусь, согласно ст. 8 Закона Республики Беларусь «О лекарственных средствах» от 20 июля 2006 г. № 161-З, все лекарственные средства, используемые на нашей территории, должны быть зарегистрированы в соответствующем уполномоченном органе [1]. Этот орган ведет государственный реестр лекарственных средств. В Республике Беларусь таким органом является РУП «Центр экспертиз и испытаний в здравоохранении». В Республике Беларусь действует отдельный Закон «О товарных знаках и знаках обслуживания» от 5 февраля 1993 года [2]. Регистрация товарного знака в Беларуси осуществляется в «Национальном центре интеллектуальной собственности» (НИПЦ). Товарный знак может принадлежать юридическим или физическим лицам, ассоциациям, союзам или иным объединениям юридических лиц.

Обсуждая важность и место интеллектуальной собственности в фармацевтической промышленности, следует отметить, что регистрация изготовленных лекарственных средств и используемых торговых наименований в качестве объектов интеллектуальной собственности позволяет обеспечить защиту и уникальность прав производителей лекарственных средств. Лекарственное средство является результатом творческого труда человека, а патентование как изобретение допускает исключительный режим использования и обеспечивает монополию на производство лекарственного средства в течение срока действия прав на изобретение. Регистрируя торговое наименование лекарственного

средства в качестве товарного знака, производитель обеспечивает защиту от недобросовестных конкурентов, которые могут использовать название лекарственного средства для выпуска поддельных лекарственных средств.

В Республике Беларусь, все отношения, касающиеся интеллектуальной собственности, регулируются национальными нормативными правовыми актами (Гражданский кодекс Республики Беларусь (раздел V «Интеллектуальная собственность», главы 60-67), Закон Республики Беларусь от 17 мая 2011 года «Об авторском праве и смежных правах» и др.) [3]. А также международными актами, такими как: Договор о патентном праве, Договор ВОИС по авторскому праву, Ниццкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, Конвенция учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности и иные.

Национальный центр интеллектуальной собственности (НЦИС) является основным государственным органом, который реализует политику в сфере интеллектуальной собственности нашей страны. Также, данный орган обеспечивает охрану прав на объекты интеллектуальной собственности, осуществляет международное сотрудничество и обеспечивает выполнение международных обязательств Республики Беларусь. Вдобавок ко всему вышесказанному, Национальный центр интеллектуальной собственности выступает в качестве патентного органа.

Гарантия защиты прав на объекты интеллектуальной собственности считается обязательной, а также особо значимой составляющей законодательства каждого государства, равно как в сфере промышленной собственности, так и в сфере авторского права и смежных с ним прав.

Совершенствование законодательной базы обеспечивает основу, фундамент для нормального развития научно-инновационной интеллектуальной деятельности. Кроме того, совершенствование национального законодательства в сфере интеллектуальной собственности на основании современных международных норм даёт возможность: повысить международный авторитет данного государства; гарантировать права человека на результаты интеллектуальной собственности; усовершенствовать охрану прав на интеллектуальную собственность при балансе интересов; увеличить интеллектуальный потенциал, создать условия для сохранения и укрепления международной культуры; предоставить доступ к мировым информационным ресурсам; усилить экономическую безопасность государства.

Законодательство Республики Беларусь об интеллектуальной собственности в своей основе построено на положениях международных актов в сфере интеллектуальной собственности, например, это касается сроков в авторском праве, выплаты компенсаций в случае нарушения прав автора и других положений, содержащихся в Законе Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах». Это же утверждение верно и в отношении других нормативных правовых актов, в частности, Закона «О товарных знаках и знаках обслуживания», Закона «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», и др. В последнем случае, характерным примером являются нормы данного Закона о сроках действия патента, об условиях предоставления правовой охраны изобретению, полезной модели, промышленному образцу, о нарушении исключительного права патентообладателя, о заявке на получение патента и т.д.

Характерным для сферы правового регулирования отношений в области интеллектуальной собственности является наличие специальных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в связи с созданием и использованием конкретного объекта интеллектуальной собственности. Таким образом, практически каждый объект интеллектуальной собственности имеет свой нормативный правовой акт. Например, отношения по поводу создания, регистрации и использования товарных знаков регулируются нормами Закона «О товарных знаках и знаках обслуживания».

В качестве недостатка существующей в Республике Беларусь системы законодательства об интеллектуальной собственности можно указать на отсутствие кодифицированного акта – кодекса, хотя положительные примеры систематизации известны мировой практике. В качестве примера можно привести Францию, где был разработан и долгое время действует Кодекс Об интеллектуальной собственности.

Также в качестве недостатка существующей в Республике Беларусь системы законодательства об интеллектуальной собственности можно указать и на отсутствие специальных правовых регуляторов в отношении таких сфер деятельности, как фармацевтика, здравоохранение, спорт и туризм. В этих сферах, также обращаются объекты интеллектуальной собственности, и такие правоотношения обладают характерными особенностями.

Существует два определения: товарный знак, а также знак обслуживания. Данные определения способствуют различию товаров и услуг одних производителей от товаров и услуг других производителей. Основной функцией товарного знака является индивидуализация товаров и их изготовителей на рынке. Установлено, что знак обслуживания используется в отношении услуг, в то время как сам термин «товарный знак» закреплен за товарами. Однако в законодательстве два понятия объединили в одно. Термин «товарный знак» в обыденном понимании подразумевает идентификацию товаров и услуг.

Если говорить о ключевых видах товарных знаков, то в Республике Беларусь могут быть зарегистрированы: словесные обозначения (к ним относятся слова, словосочетания, предложения, либо же обычное сочетание букв); изобразительные обозначения (изображения различных предметов, фигур, живых существ, также допускается изображение цифр и букв в графическом исполнении); объемные обозначения (объекты или фигуры в трёх измерениях); сочетание цветов, а также различные комбинации вышеупомянутых видов (товарный знак может быть зарегистрирован в любой цветовой гамме).

Один из важных вопросов возникает почти у каждого, кто соприкасается с понятием товарного знака, а именно, почему же его следует защищать. К сожалению, не все понимают, насколько плачевным может оказаться результат невыполнения требований законодательства по регистрации товарного знака. Для некоторых осознание этого приходит с опозданием, однако последствия уже непоправимы. Возможно, именно по этой причине в нашей стране стал распространен такой вид мошенничества, как захват чужих товарных знаков с целью перепродажи. В обиходе такое явление называется «пиратством». Лица, занимающиеся пиратством, в первую очередь, обращают внимание на непредусмотрительность владельцев товарных знаков, которые продвигают свой товар на территории страны, не позаботившись о получении регистрации товарного знака на ее территории. Поскольку известно, что регистрация товарного знака носит территориальный характер. «Пираты» регистрируют на себя чужой товарный знак, а после вынуждают владельцев выкупать их. Суммы таких выкупов иногда доходят до десятков тысяч долларов.

Некоторые крупные иностранные и отечественные компании-производители, являющиеся владельцами товарных знаков, осознают значимость регистрации и уделяют этому огромное значение. Такие владельцы, не жалеют своих денег и отслеживают нарушения своих товарных знаков.

Конкуренты очень часто прибегают к компаниям, которые постоянно борются с имитациями (копируя цветовые гаммы и элементы известных брендов, либо регистрируют их похожие названия). Такие компании постоянно отслеживают свои нарушения исключительных прав на товарные знаки, а также используют всевозможные механизмы защиты, такие как: отправление предупредительных писем нарушителям; подача возражений в Апелляционный совет против регистрации сходных до степени смешения товарных знаков с их товарными знаками, которые обладают более ранним приоритетом; обращение

в антимонопольные органы в связи с недобросовестной конкуренцией; подача исковых заявлений в Верховный Суд в связи с нарушением прав на товарные знаки в Республике Беларусь.

В связи с этим, нужно понимать, что даже, несмотря на верную подачу заявки и регистрацию товарного знака, данная регистрация может быть закончена, однако лица могут остаться вовлеченными в длительные, и весьма разорительные, судебные дела. На данный момент, на практике отработаны эффективные механизмы защиты прав владельцев товарных знаков в Республике Беларусь. Можно привести в пример ряд конфликтов товарных знаков, которые разрешались в судебном порядке, можно назвать споры по следующим товарным знакам: «Nimesil» и «Nimesin Plus», «Аспирин» и «Aspirin», и иные.

Большое число отечественных фармацевтических, а также медицинских компаний стремительно изучают вопросы об официальной регистрации и разработке собственных товарных знаков. К изучению данных вопросов подтолкнуло развитие экономических отношений. Товарный знак – это нематериальный актив организаций. Он создает ассоциации между фармацевтическим продуктом и его производителем, который становится инициатором спроса на данную фармацевтическую продукцию, а также дает возможность небезуспешно конкурировать с продукцией других производителей. Следует подчеркнуть большое социально-экономическое значение товарных знаков, используемых в фармацевтической промышленности в том понимании, что речь идет о здоровье населения, о его социальном благополучии.

В течение последнего времени, фармацевтическая промышленность претерпевает большие изменения. Мы можем вывести формулу, в которой: «Новейшие разработки (главный движущий фактор БИЗНЕСА) – МАРКЕТИНГ препаратов распространенных фирм (задачей является создание известного коммерческого продукта и сохранение его уровня продаж на высокой ступени при истечении срока патента).

Огромное количество предприятий фармацевтической промышленности имеют свои собственные символы и эмблемы. Но это не значит, что все они зарегистрированы как товарный знак. Многие компании не удовлетворяют законодательным требованиям товарного знака. Нередко компании, не имея своего уникального товарного знака, используют всем известную чашу со змеей, которая дает понять, что данная компания как-то связана с медициной, однако такие компании никак не ассоциируются у потребителей с конкретно этой организацией. Часто допускают ошибку и используют в качестве товарного знака символы или изображения популярных эмблем, которые говорят о своей принадлежности к какой-либо отрасли промышленности. Это является одной из проблем, поскольку законодательство о товарных знаках требует уникальности, которая позволит потребителю узнавать и отличить различные компании.

Товарные знаки – часть института интеллектуальной собственности совершенно любой страны. Если правильно подходить к использованию товарного знака, создающего имидж компании, то последняя существенно увеличит объем продаж в области фармацевтики, а также увеличит прибыль с реализации, и соответственно получит преимущества на рынке.

На наш взгляд корректным была бы постановка вопроса о необходимости пересмотра взглядов на товарный знак, как на универсальное правовое явление и универсальный объект интеллектуальной собственности. Представляется целесообразным считать товарный знак в фармацевтике самостоятельным правовым явлением с последующей его идентификацией применительно к задачам и целям деятельности фармацевтической промышленности. Одним из вариантов решения данного вопроса могла бы стать кодификация законодательства об интеллектуальной собственности.

Проанализировав судебную практику по делам интеллектуальной собственности в фармацевтической промышленности, в частности разбирательства по поводу товарного знака "Аспирин" немецкой фирмы Bayer, можно сделать следующие выводы. Товарный знак следует считать родовым наименованием, в случае, если он полностью утрачивает в глазах широкой общественности или в коммерческих кругах все признаки, присущие товарному знаку. Однако, не следует придавать большого значения включению зарегистрированного товарного знака в словари и справочники, а также аналогичные им печатные издания.

В Высший арбитражный суд обратилось предприятие с иностранной инвестицией «Медика Украина» при участии на стороне истца ОАО «Концерн Стирол», с иском к Государственному патентному ведомству Украины, г.Киев (далее — Госпатент Украины) и фирме «Байер АГ», ФРГ о признании недействительными решений о регистрации знаков для товаров и выданных фирме «Байер АГ» на словесные знаки для товаров «ASPIRIN» и «Аспирин» по 5 классу Международной классификации товаров и услуг; признании частично недействительными решений о регистрации знаков для товаров и выведении из-под правовой охраны слов «ASPIRIN» и «Аспирин» в комбинированных знаках, на которые фирме «Байер АГ» выданы свидетельства Украины на знаки для товаров по 5 классу Международной классификации товаров и услуг; Госпатенту Украины внести соответствующие изменения в Государственный реестр свидетельств Украины на знаки для товаров и услуг и произвести публикацию в официальном бюллетене «Промышленная собственность» наименований различных товаропроизводителей: слово «Аспирин» — одно из них.

Использование ацетилсалициловой кислоты в качестве лекарственного вещества и в качестве лекарства не позволяет отождествить ее с готовым лекарственным средством «Аспирин». Товар с обозначением «Аспирин» не может выступать действующим веществом и составной частью каких-либо препаратов, созданных на основе или с добавлением ацетилсалициловой кислоты. Это подтверждается рецептурным составом лекарств, в том числе лекарства «Аспирин УПСА», выпускаемого истцом. Также понятие «ацетилсалициловая кислота» как вид товара употребляется в нормативно-правовых актах и в официальных документах [4]. Наличие лекарств с совпадающим наименованием «Аспирин», но выпускаемых разными производителями и имеющих разный химический состав, фармакокинетическое действие и побочные явления, ведет к смешению товаров и вводит в заблуждение потребителей.

Суд не принял во внимание ссылку истца на словари и материалы социологического исследования как доказательство общеупотребительности слова «Аспирин». В решении по делу отмечено также то обстоятельство, что действующее законодательство только заявителю предоставляет право обжаловать решение по заявке, в связи с чем, исковые требования о признании недействительными решений о регистрации знаков не подлежат удовлетворению. Неосновательными являются также требования о выведении из-под правовой охраны отдельных слов в комбинированных знаках для товаров, поскольку правовая охрана предоставляется знаку в целом, а не отдельным его элементам.

ОАО «Концерн Стирол» также обратилось с заявлением, в котором просит проверить решение по делу в порядке надзора и отменить его, принять новое судебное решение о выведении из-под правовой охраны слова «Аспирин» в знаках для товаров и услуг и признании свидетельств № 6455, № 6456 недействительными. Заявление мотивировано тем, что, в соответствии с законодательством, не допускается предоставление правовой охраны таким обозначениям, которые не обладают различительной способностью,

т.е. не дают возможности отличать товары одних юридических лиц от однородных товаров других юридических лиц. Слово «Аспирин» вызывает в сознании устойчивую ассоциативную связь с определенным видом жаропонижающих средств, независимо от изготовителя. Указанное обстоятельство подтверждается данными социологического исследования, различными словарями, учебниками.

Также в течение последних нескольких лет первенство в фармацевтической сфере однозначно занимают два спора между Публичным акционерным обществом "Фармак" ("Фармак") и Частным акционерным обществом "Фармацевтическая фирма "Дарница" ("Дарница") относительно знаков "Корвалол-Дарница" и "Корвалол CORVALOLUM". По спору о признании недействительным свидетельства на знак для товаров и услуг "Корвалол-Дарница", Публичное акционерное общество обосновало иск тем, что регистрация торговой марки "Корвалол-Дарница" нарушает права на знак "Корвалол Corvalolum", который признан хорошо известным в Украине. Но на время рассмотрения данного спора вступило в законную силу постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда о признании недействительным решения о признании знака "Корвалол Corvalolum" хорошо известным [5]. В связи с указанным, суды всех инстанций (включая Верховный Суд) пришли к выводу, что обозначение "Корвалол Corvalolum" не получало правовой охраны как знак, признанный общеизвестным в Украине, а, следовательно, права интеллектуальной собственности «Фармак» не нарушены регистрацией знака "Корвалол-Дарница". Верховным Судом было отмечено, признание недействительным решения о признании знака "Корвалол Corvalolum" хорошо известным является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска, безотносительно к другим обстоятельствам и заключению эксперта [6]. Сейчас «Фармак» обратился в Хозяйственный суд города Киева с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, иное законодательное решение является отражением достигнутого на данном этапе развития общества, консенсуса интересов различных слоев. Сферой публичного интереса является то, что доступность фармацевтических препаратов всегда остается важнейшей социальной потребностью. Однако правовой режим защиты интеллектуальных прав на лекарственные средства отражает в большей степени частный интерес. Патентная система призвана не только защищать права лиц, создающих изобретения, полезные модели, промышленные образцы, но и обеспечивать доступность инноваций обществу. Именно поэтому сроки патентной защиты, а также возможности использования результатов интеллектуальной собственности иными лицами в коммерческих и иных целях подлежат законодательной регламентации.

Список источников

1. О лекарственных средствах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 20 июля 2006 г. № 161-З : в ред. от 29 июня 2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
2. О товарных знаках и знаках обслуживания [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 5 февр. 1993 г., № 2181-XII : в ред. от 18 дек. 2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 7 декабря 1998 г. №218-З: принят Палатой представителей 28 октября 1998 г.: одобрен Советом Респ. 19 ноября 1998 г.: с последними изменениями от 05.01.2021 г. // Консультант Плюс: Беларусь. [Электронный ресурс] – Дата доступа: 17.04.2021.

4. Справочник лекарственных препаратов Республики Беларусь «VIDAL»: интернет-портал [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.vidal.by/poisk_preparatov/acetylsalicylic-acid/. — Дата доступа: 13.04.2021.
5. Решение о признании обозначения «Корвалол CORVALOLUM» по отношению к АО «ФАРМАК»: интернет-портал [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://pravo.ua/vs-otmenil-reshenie-o-priznanii-oboznachenija-korvalol-corvalolum-horoshho-izvestnym-na-imja-ao-farmak//>. — Дата доступа: 10.04.2021.
6. Ключевые судебные дела фармацевтических компаний 2019 года»: интернет-портал [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://biz.ligazakon.net/ru/>. — Дата доступа: 21.04.2021.

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

Текстовое электронное издание

Новополоцк
ПГУ
2021

УДК 347.77/.88(082)
ББК 67.404я43

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета
(выписка из протокола № 8 от 27.10.2021 г.)

Редакционная коллегия:

В. А. БОГОНЕНКО, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Н. А. БЕСЕЦКАЯ, кандидат юридических наук, доцент;
В. П. ШАРИКОВА, кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты:

В. Н. ГОДУНОВ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник образования Республики Беларусь, директор учреждения образования «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета»;
А. Ю. КОРОЧКИН, кандидат юридических наук, доцент, Председатель Международного арбитражного (третейского) суда «Палата арбитров при Союзе юристов»

Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] : электрон. сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). ISBN 978-985-531-781-5.

Представлены материалы отечественных и зарубежных ученых, специалистов, в которых рассматриваются вопросы использования объектов интеллектуальной собственности и их правовой охраны, в том числе способы защиты исключительных прав, а также проблемы применения законодательства об интеллектуальной собственности.

Конференция проведена в формате баркемпа. Баркемп – это инновационная неформальная образовательная конференция, открытая для всех, проходящая в формате докладов, лекций, тренингов, презентаций, обсуждений, мастер-классов, питчей и деловых игр.

Издание может быть использовано в научной, учебной, практической деятельности и рекомендуется всем, кто интересуется правовыми вопросами интеллектуальной собственности.

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк,
Тел. 8 (0214) 59-04-08, e-mail: v.bogonenko@psu.by

№ госрегистрации 3101918415

ISBN 978-985-531-781-5

© Полоцкий государственный университет, 2021

Для создания текстового электронного издания «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» использованы текстовый процессор Microsoft Word и программа Adobe Acrobat XI Pro для создания и просмотра электронных публикаций в формате PDF.

Текст воспроизводится по: **Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики** : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 212 с. ISBN 978-985-531-780-8.

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

Технический редактор *А. А. Прадидова*.
Компьютерная верстка *А. А. Прадидовой*.
Компьютерный дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*.

Подписано к использованию 18.11.2021.
Объем издания: 2,07 Мб. Тираж 3 диска. Заказ 756.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

211440, ул. Блохина, 29,
г. Новополоцк,
Тел. 8 (0214) 59-95-41, 59-95-44
<http://www.psu.by>