

Т.В. Семёнова

ДОМЕННОЕ ИМЯ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

В настоящей статье автором доказано, что доменное имя является объектом гражданских прав. Проведён анализ существующих основных теорий, объясняющих правовую природу доменного имени. Отмечается специфические черты доменного имени как объекта гражданских прав. Сделан вывод о том, что доменное имя – фактически объект гражданских прав, не включенный в официальный перечень Гражданского кодекса Республики Беларусь, средство индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет, выражаемое в форме символьного обозначения, служащее для идентификации и индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет.

В Республике Беларусь проблемы правового регулирования отношений в сфере доменных имен и их места в системе объектов гражданских прав стали обсуждаться только в течение последних десяти лет. Это было обусловлено возникновением первых судебных споров, связанных с использованием доменных имен, а также защитой прав на них.

Следует отметить, что комплексное теоретическое и практическое осмысление проблематики регулирования, связанного с доменными именами, остается до настоящего времени на периферии исследований, проводимых в рамках отечественной правовой доктрины. Можно сказать, что специфика доменных имен как объектов гражданского права не только не получила системного анализа, но собственно сама постановка вопроса о необходимости внесения конкретных изменений в законодательство не была четко обозначена.

Что касается белорусских правовых реалий, то в Инструкции «О порядке регистрации доменных имен в пространстве иерархических имен национального сегмента сети Интернет», утвержденной приказом Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь № 47 от 18 июня 2010 года (в редакции приказов Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь от 06.03.2012 г. № 23, от 15.07.2013 г. № 46, от 26.02.2015 г. № 16, от 28.11.2016 г. № 85, от 20.12.2019 г. № 429) (далее – Инструкция), определяющей порядок регистрации доменных имен в пространстве иерархических имен национального сегмента сети Интернет, даётся следующее определение:

«Доменное имя (домен) – символьное (буквенно-цифровое) обозначение, сформированное в соответствии с международными правилами адресации сети Интернет, предназначенное для поименованного обращения к интернет-ресурсу и связанное при его делегировании с определенным сетевым адресом» [1].

Данное определение нельзя считать удачным по следующим основаниям:

– в нем не отражена способность доменных имен индивидуализировать информационный ресурс в сети Интернет, т.е. выступать в качестве средства индивидуализации участника гражданского оборота, его товара, работы, услуги;

– определение не описывает специфику прав на доменные имена, получаемые владельцами, однако, на практике передача прав на доменные имена широко распространена, а также почти у каждого аккредитованного белорусского регистратора в договоре регистрации доменного имени предусмотрена возможность передачи прав на доменное имя другому лицу (смена администратора доменного имени);

– определение не признает доменное имя в качестве самостоятельного объекта гражданских прав, в то же время практика показывает, что доменные имена, обладая коммерческой ценностью, активно участвуют в хозяйственном обороте.

Кроме того, понятие «доменное имя» и «домен» не являются синонимами вопреки подходу, который используется в белорусском законодательстве.

Правоотношения, складывающиеся в рамках управления системой доменных имен, носят гражданско-правовой, а не административный характер, поскольку ни один из субъектов не обладает по отношению к другому какими бы то ни было властными полномочиями, а управление строится посредством заключения между субъектами гражданско-правовых договоров. Исключением является возможность для государства определять политику в отношении соответствующей национальной доменной зоны: указанную политику будет проводить в жизнь не государственный орган, а организация, не наделенная властными полномочиями, посредством установления правил.

Домены первого (верхнего) уровня и доменные имена второго и последующих уровней с правовой точки зрения, имеют разную правовую природу. Администрирование домена первого (верхнего) уровня не может рассматриваться в качестве имущественного права, т.к. оно представляет собой полномочие необходимое для выполнения взятых на себя в рамках такого соглашения обязательств.

Доменные имена второго и последующих уровней как объект гражданского права представляют собой имущественное право, заключающееся в возможности управления определенной областью адресного пространства в сети Интернет, извлечении и присвоении благ, связанных с использованием данного пространства. Указанное право может быть передано полностью или в части, на возмездной или безвозмездной основе по сделке или же перейти к другому лицу в силу закона.

В составе гражданского правоотношения как целостной, но структурированной системы существуют среди иных два его самостоятельных одноуровневых элемента – объект гражданского правоотношения и субъективное гражданское право. Субъективное гражданское право также имеет свой объект, и часть этого элемента не может быть одновременно самостоятельным элементом всего целого. Поэтому объект субъективного гражданского права (элемент элемента гражданского правоотношения) не может быть одновременно и объектом гражданского правоотношения. Правовое состояние субъектов и объектов гражданского правоотношения есть отражение динамики соответствующего правоотношения. Категория правового состояния позволяет понять, что такие элементы как объект правоотношения и объект субъективного гражданского права (правовой обязанности) отвечают за статику правоотношения, определяя его неизменную суть и обеспечивая системе стабильность структуры правовых связей [2].

Как пишет Е.А. Суханов, «смысл категории объектов гражданских прав заключается в установлении для них определенного гражданско-правового режима, т.е. возможности или невозможности совершения с ним определенных действий (сделок), влекущих известный юридический (гражданско-правовой) результат» [3, с. 297].

Известный цивилист Г.Ф. Шершеневич дал определение объекту права как тому, что может служить средством осуществления интереса. Такими средствами могут быть: 1) вещи, т.е. ограниченные части материального мира, 2) действия других лиц, состоящие в передаче вещи, в личных услугах, в приложении своей рабочей силы [4, с.151]. Стоит отметить, что данный термин возможно употреблять и в других значениях, как «объект нормы права», «объект субъективного права», «объект правоотношения», при этом данные понятия не всегда удается разграничить.

По мнению Ю.К. Толстого, «объект нормы права и правоотношения, правоотношения и субъективных прав и обязанностей, правоотношения и сделки, правоотношения и права собственности – это одно и то же» [5, с.52] .

Отграничение понятия «объекта гражданского права» от «объекта гражданских правоотношений» строится на том, что правовое регулирование возможно только в отношении поведения людей, т.е. именно это поведение и составляет объект гражданских правоотношений, в то время как вещи и иные материальные и нематериальные блага, являются объектом соответствующего поведения участников правоотношений [3, с. 295].

Представляется, что удачное определение категории объектов гражданских прав дал В. А. Лапач. По его мнению, «объекты гражданских прав есть правовая идея самого высокого уровня обобщения, входящая в систему основных категорий частного права, отображающая систему признаваемых или допускаемых в данной правовой общности имущественных и неимущественных благ (ценностей), характеризующихся признаками дискретности, юридической привязки и системности, по поводу которых складываются общественные отношения как предмет гражданского права, а также устанавливаются правовые связи в ходе регулирования данных отношений» [6].

Достоинством данного определения является указание в нем на признаки объекта гражданского права. Выявление этих признаков имеет большое значение, поскольку в связи с усложнением характера правоотношений между субъектами и появлением новых технологий, не всегда очевидно является ли то или иное новшество самостоятельным объектом права или же представляет собой составляющую какого-либо иного объекта гражданских прав.

Рассмотрим указанные признаки: дискретность, наличие юридической привязки и системность.

Под дискретностью понимается физическая или учетная определенность и обособленность объекта гражданских прав от других объектов. Доменное имя обладает данной характеристикой, ввиду того, что, несмотря на сходство в некоторых аспектах с другими законодательно выделенными объектами, несет отпечаток своего технического предназначения, в связи с чем имеет уникальный набор признаков.

Под юридической привязкой следует понимать возможность правового закрепления объекта за субъектом гражданского права. Представляется, что этот признак также присущ доменному имени, проявляясь через такие юридические конструкции, как регистрация в особом органе (юридическом лице), возможность пользоваться доменным именем и распоряжаться правами на него законодательно установленными способами (договорным путем). Появление каждого нового доменного имени связано с регистрацией, проистекающей из гражданско-правовых договорных отношений между регистратором и заявителем (администратором доменного имени), но такие отношения не представляют собой государственную регистрацию в их традиционном понимании, т.к. регистратор является не государственным органом в обычном понимании, а юридическим лицом. В большинстве случаев регистрация доменного имени означает заключение срочного консенсуального гражданского правового договора возмездного оказания услуг между организацией по распределению доменных имен (регистратором) и потенциальным владельцем (администратором) доменного имени, после которого регистратор вносит сведения о зарегистрированном доменном имени в единую базу данных. Срок регистрации доменного имени ограничен и, как правило, составляет один или два года – до истечения срока, указанного в договоре, администратор обязан оплатить продление действия регистрации. Последствием неисполнения данной обязанности является удаление доменного имени из базы данных и возникновение возможности его регистрации другим лицом.

Системность же подразумевает, что предполагаемых объект гражданских прав существует, не обособлено, а вписывается в систему права и обладает внутренней упорядоченностью. Ситуация с доменными именами довольно противоречивая – с одной стороны в Гражданском кодексе Республике Беларусь (далее – ГК) отсутствует указание на них как на объекты, с другой стороны права на доменные имена объективно вошли в число объектов гражданского оборота (т.к. могут свободно (за исключением некоторых категорий доменных имен, круг обладателей которых ограничен в силу специфики той или иной доменной зоны, например «.gov.by», предназначенный для государственных органов) отчуждаться и переходить от одного лица к другому).

Можно сделать вывод, что система объектов гражданских прав – это структура, состоящая из элементов, представляющих собой определенные виды объектов. При этом указанные элементы находятся во взаимосвязи друг с другом, позволяющей говорить о единстве системы, т.е. с одной стороны есть возможность отличить друг от друга, а с другой есть общие правила, которым они подчиняются.

Из буквального толкования – ст. 128 ГК можно выделить пять групп объектов гражданских прав:

- 1) вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права;
- 2) работы и услуги;
- 3) нераскрытая информация;
- 4) исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг;
- 5) нематериальные блага.

Поскольку данная система имеет нормативную определенность, а цель исследования – выявление места доменного имени в существующей системе объектов гражданских прав, в рамках настоящего исследования предлагается руководствоваться именно ей.

Анализируя природу доменного имени, Е. И. Гладкая пишет, что ему присущи общие признаки гражданских прав, такие как дискретность, нормативно гарантированная возможность правового закрепления, а также возможность отчуждения и перехода другому лицу [7, с. 49].

В свою очередь, Р.С. Нагорный подчеркивает, что «самостоятельность доменного имени как объекта гражданских прав очевидна и не вызывает сомнений. Поэтому, по нашему мнению, с точки зрения гражданского законодательства право на доменное имя должно классифицироваться именно как имущественное право, заключающееся в возможности лица, зарегистрировавшего доменное имя, разместить в сети Интернет информационный ресурс, доступ к которому осуществляется пользователем сети Интернет путём набора определенных символов, составляющих доменное имя» [8, с. 128].

Рассмотрение права на доменное имя как имущества согласуется с позицией плеяды ученых, таких как С. В. Дмитриев, В. О. Калятин, В. Б. Наумов, А. В. Попцов, О. А. Рузакова, А. Г. Серго, относящих доменное имя к средствам индивидуализации.

Цивилисты Российской Федерации, в основном, рассматривают доменное имя в качестве неохраняемого средства индивидуализации. В своих научных исследованиях В. О. Калятин отмечает, что доменное имя можно было отнести к зарождающейся новой системе СИ информационных ресурсов, в будущем к данной категории все равно придется вернуться, поскольку необходимость её введения обусловлена потребностями современного экономического оборота [9, с. 75].

Доменные имена, как и средства индивидуализации, обладают коммерческой ценностью, права на них участвуют в гражданском обороте (передаются на основании определенных видов договоров); срок действия, по истечению которого право утрачивается без возникновения особых условий, отсутствует; необходимым требованием к возникновению прав является регистрация государственным органом / юридическим лицом-регистратором; доменные имена, как и средства индивидуализации, обладают уникальностью для возникновения прав на них, и возможность проверки на уникальность предусмотрена; установлены ограничения для содержания слов, входящих в объекты; и доменные имена, и средства индивидуализации выполняют общую функцию идентификации продукции, работ и услуг и предприятий (в случае с доменным именем, если оно индивидуализирует ресурс с предложением товаров, работ, услуг).

Тем не менее, можно выделить ряд признаков, отличающих доменное имя от средства индивидуализации: обладателем прав на доменное имя может быть, наряду с юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, физическое лицо; сфера использования не ограничена применением в области предпринимательской деятельности; отсутствуют территориальные пределы в силу особенности сети Интернет; доменное имя индивидуализирует, в первую очередь, какой-либо интернет-ресурс, но может идентифицировать товары, работы или услуги; доменное имя в каждой отдельно взятой доменной зоне уникально; доменное имя имеет не только содержательные ограничения (принадлежность слов стоп-листу регистратора), но и технические (например, количество символов и состав символов); невозможность совместного правообладания.

Теория доменного имени как средства индивидуализации сыграла значительную роль в формировании представлений о правовой природе доменного имени, ввиду того, что она последовательно отстаивает представление о доменном имени как самостоятельном объекте, права на который носят имущественный характер.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что доменное имя – фактически объект гражданских прав, не включенный в официальный перечень ГК, неохранный результат интеллектуальной деятельности, технически выполняющий функцию адресации в сети Интернет, в предпринимательской деятельности выполняющий функции индивидуализации сетевых ресурсов и товаров, работ, услуг и предприятий при наличии организационной связи с сайтом в сети Интернет.

В юридической литературе сложилось несколько противоречивых точек зрения относительно правовой природы доменных имен: доменное имя не является самостоятельным средством индивидуализации, объектом интеллектуальной собственности и приравнивается к телефонному номеру или почтовому адресу, доменное имя может быть вообще никак не связано со средством индивидуализации какого-либо конкретного лица или его продукции, но может являться самостоятельным средством индивидуализации информационного ресурса; доменные имена являются новым средством индивидуализации с особым правовым режимом.

В настоящий момент сформировались следующие теории относительно правовой природы доменных имен:

1. доменное имя как услуга;
2. доменное имя как имущество;
3. доменное имя как средство индивидуализации.

Первые две теории получили своё развитие в зарубежной правовой доктрине. Среди цивилистов Российской Федерации популярна третья теория.

Как отмечает В. А. Колосов, возможно выделить две основные точки зрения на юридическую природу прав на доменное имя. Можно отнести доменное имя к имуществу, а можно воспринимать доменное имя лишь как услугу регистратора по заключенному договору, поскольку права на доменное имя возникают на основании договора и из него, они носят относительный характер и могут реализовываться только на основании договора с соответствующим регистратором и в рамках условий такого договора [10].

При этом исследование Д.В. Кожемякина показало, что доменное имя как объект гражданских прав не является услугой регистратора, поскольку не удовлетворяет таким признакам услуги как: связь с исполнителем, моментальное потребление и несохраняемость [11, с.170].

Как отмечает Д. В. Федотов, бестелесное имущество «в английском и американском праве представляет собой совокупность обладающих имущественной ценностью и охраняемым правом нематериальных объектов, прежде всего субъективных прав», что соотносится с пониманием данной группы объектов гражданских прав в римском праве, континентальной правовой науке и отечественной цивилистике [12].

Возвращаясь к вопросу отнесения доменного имени к имуществу, необходимо указать, что в данном случае в качестве объекта гражданских прав выступать будет не само доменное имя как техническое решение и не обозначение в нем содержащиеся, а то имущественное право в отношении него, которым обладает администратор. Только право на доменное имя может быть причислено к бестелесному имуществу.

Представляет особый интерес подход Т.З. Шалаевой, которая рассматривает доменное имя как объект правоотношений и предлагает его исследовать с позиций объекта исключительного права, средства индивидуализации информационных сетевых ресурсов: доменное имя в данном случае приравнено к результатам интеллектуальной деятельности либо средствам индивидуализации, приравненным к ним [13, с. 44].

Принимая во внимание, что в настоящее время доменные имена участвуют в белорусском гражданском обороте и на указанные объекты передаются некие объемы прав [14; 15], представляется целесообразным в научном исследовании определить правовую природу доменного имени, выявить возможный объем приобретаемых и передаваемых прав на доменные имена, и на основании полученных результатов предложить правовое определение доменному имени.

Среди отечественных и зарубежных юристов существует несколько точек зрения относительно правовой природы доменного имени.

По мнению С.В. Петровского [16], доменное имя по определению не может являться средством индивидуализации лица, услуги или продукции, выступая в качестве средства индивидуализации информационного ресурса.

По утверждению А.Г. Серго, доменные имена являются абсолютно новым с правовой точки зрения СИ, которое нуждается в особом правовом режиме. Эту точку зрения поддерживают Б.В. Андреев, В.О. Калятин, Р.С.Нагорный, В.Б. Наумов и многие другие.

Определить правовую сущность исследуемого понятия можно при помощи выявления его основных функций. Правовед Звягин В.А., к примеру, определил следующие функции доменных имен: адресная, идентификационная, информационная, функция географической привязки. Адресная функция, по его мнению, является первоочередной, по той причине, что доменное имя и было создано для направления пользователя к информационному интернет-ресурсу. В последующем, когда пользователь уже был адресован на нужный ему ресурс, наступают фазы идентификации и индивидуализации. Доменное имя выступает как средство индивидуализации сетевого ресурса. Функция географической привязки

имеет место не всегда, ведь согласно законодательству некоторых стран, не обязательно являться резидентом страны, чтобы зарегистрировать доменное имя в данной национальной зоне [17, с. 9–10].

В странах Европы определяющее значение в спорах по доменным именам играет Европейский Суд по правам человека. Подход Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) по природе прав на доменное имя отражено в следующей ситуации. При рассмотрении дела «РАЕFFGEN GMBH против Германии» в 2007 году Европейский Суд по правам человека четко изложил свой подход к вопросам о правах на доменное имя. По мнению Суда, любое лицо обладает исключительным правом на пользование и распоряжение своим имуществом, в том числе объектами интеллектуальной собственности и лицензиями. Так как доменное имя само по себе обладает экономической ценностью, к вопросу о соотношении права на доменное имя и права на товарный знак следует подходить индивидуально в каждом конкретном случае. Следует с особым вниманием разрешать споры по доменным именам, таким образом, чтобы не нарушить права на близкие им или одноименные средства индивидуализации. В своем решении по вышеупомянутому делу Европейский Суд указал на то, что владелец доменного имени может определять способы его использования, что сближает его с объектом собственности и что позволяет при защите прав на доменное имя обращаться к статье 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод [10].

Теория собственности, описанная в ст. 1 Протокола №1, «имеет самостоятельное значение, которое не ограничивается владением только материальными вещами и которое не зависит от формальной классификации в национальном праве. Другие конкретные права и интересы, образующие имущество, также могут рассматриваться как «права собственности», а соответственно, и как «объекты собственности» в целях данной статьи» (цитата из решения ЕСПЧ [102]). Для определения, является ли какой-то объект объектом прав собственности, необходимо установить, затрагиваются ли при его использовании финансовые интересы и имеется ли экономическая ценность у такого объекта.

Таким образом, Европейский Суд, признал, что интеллектуальная собственность или лицензии на использование имущества определенным способом являются объектами собственности: доменное имя рассматривается как имущество [18].

Если проанализировать систему правового регулирования сферы доменных имен в странах с романо-германской системой права, то отдельно можно выделить Германию. В этой стране доменное имя признано не только средством индивидуализации, но и аналогом имени. Поэтому если доменное имя схоже или полностью копирует имя лица, то это лицо может апеллировать к ст. 12 Германского гражданского уложения, охраняющей неприкосновенность имени физического или юридического лица. Причем право на имя является одним из приоритетных и часто акцентируемых норм в Германии. При этом гибкость немецкого законодательства можно проследить на том факте, что в делах, где задействованы коммерческие компании, часто фигурирует и применяется нормативная база по товарным знакам и недобросовестной конкуренции. В целях борьбы и профилактики киберсквоттинга немецкие законодатели предусмотрели также и то, что неиспользуемые доменные имена зачастую представляют собой объекты судебных разбирательств, связанных с киберсквоттингом и шантажом владельцев одноименных товарных знаков и фирменных наименований [19, с.85].

Права на доменные имена могут возникнуть в силу заключения соответствующего договора с аккредитованным регистратором доменных имен, или, заключив договор на приобретение прав на доменное имя у лица, которое таким правом уже владеет. Право владения в данном случае подтверждается регистрацией прав на данный объект.

Из изложенного следует, что доменные имена, в отличие от нематериальных благ, можно отчуждать, то есть они способны быть объектами гражданского оборота и способны участвовать в нем.

Профессор К.Б. Ярошенко отмечает, что нематериальные блага «лишены материального (имущественного) содержания, их нельзя оценить в денежном выражении и, во-вторых, они неразрывно связаны с личностью их носителя, что означает невозможность их отчуждения или иной передачи другим лицам ни по каким основаниям» [20]. А природа доменных имен такова, что им не только возможно дать надлежащую денежную оценку, в отличие от нематериальных благ, но и в Республике Беларусь, и за рубежом в настоящее время существуют организации, количество которых постоянно увеличивается, осуществляющие оценку и перепродажу доменных имен; функционируют специализированные аукционы по продаже доменных имен, а оборот доменных имен превышает десятки миллионов долларов США.

Кроме того, доменные имена не имеют жесткой привязки к личности их владельцев. Владельцами доменных имен могут быть, как физические и юридические лица (любых организационно-правовых форм), так и органы государственной власти и местного самоуправления.

Такие черты, как нематериальность и коммерческая ценность также присущи объектам интеллектуальной собственности.

Анализируя вышесказанное, можно выделить ряд специфических отличительных черт доменного имени как объекта гражданского права. Среди них:

1. Основная функция доменного имени – индивидуализация информационного ресурса в сети Интернет;
2. Уникальность доменного имени, обусловленная технической невозможностью существования двух абсолютно идентичных имен;
3. Символьный характер обозначения, и, как следствие, возможность совпадения со словами на некоторых языках, именами и т.п.;
4. Заявительный характер регистрации доменного имени и ее возмездность.

Доменные имена не только выполняют функцию адресации пользователей в сети Интернет, но и индивидуализируют информационный ресурс в сети Интернет, обладают коммерческой ценностью и участвуют в гражданском обороте, то есть являются по своей правовой природе средством индивидуализации.

Сомнений в том, что доменное имя является средством индивидуализации, сегодня уже нет, хотя бы по той причине, что доменное имя индивидуализирует соответствующий сайт, не говоря о других объектах. Его коммерческая ценность, масштабы использования и практика злоупотребления правом со стороны правообладателей других средств индивидуализации только подтверждают это.

Целесообразно отметить, что правоотношения, связанные с использованием доменных имен могут носить международный характер – ввиду того, что осложнены иностранным элементом (к примеру, субъект(ы) – принадлежат разным государствам; правоотношение возникает, осуществляется или прекращается, находится за пределами страны, которой принадлежит хотя бы один из участников правоотношения; юридический факт, послуживший основой возникновения, изменения или прекращения обязательства, имел место за пределами государства, к которому принадлежит одна из сторон правоотношения). В том случае, когда в гражданско-правовых отношениях, связанных с использованием доменных имен, присутствует один из таких видов элемента, говорят, что в данных правоотношениях присутствует иностранный элемент, и данные правоотношения представляют сферу международного частного права.

К примеру, статус владельца доменного имени в зоне «.COM» определяется регламентирующими документами ICANN (применимость Единообразной политики в отсылочной форме установлена в типовом регистрационном соглашении, служащем стандартной проформой для договоров, заключаемых между аккредитованными ICANN регистраторами и их клиентами), с помощью которых могут устанавливаться «честные обычаи» в сфере регистрации и использования доменных имен. Натурализация «честных обычаев» и локально-правового регулирования ICANN позволяет рассматривать по аналогии также иные принципы и нормы в отношениях, связанных с использованием доменных имен, осложненных иностранным элементом, формируемые в процессе деятельности международных организаций в сфере Интернета как составную часть национальной правовой системы.

В свою очередь, международное частное право сочетает в себе нормативные правила и предписания в большинстве своем национального характера, что обеспечивает реальную возможность их исполнения, и, одновременно, отражает особенности правоотношений с иностранным элементом, что является необходимым, учитывая специфику Интернета как глобальной сети. Качественной отраслевой характеристикой международного частного права является наличие в нем коллизионных норм, главное назначение которых составляет помощь в определении применимого права для регулирования конкретного правоотношения.

Всемирная организация интеллектуальной собственности в 1999 г. признала, что доменные имена являются средствами индивидуализации, имеющими коммерческое значение, а это фактически означает, что доменные имена были признаны объектами права [21].

Стоит отметить, что в настоящее время на международном уровне фактически не выработано общего подхода к пониманию места доменного имени в системе объектов гражданских прав. Вопрос о том, какая подотрасль права должна служить регулятором данного вида отношений, вызывает определенный научный интерес.

Доменное имя – фактически объект гражданских прав, не включенный в официальный перечень ГК, средство индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет, выражаемое в форме символьного обозначения, служащее для идентификации и индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет, право на которое обладает способностью участвовать в хозяйственном обороте, зарегистрированное в установленном законом порядке.

Список источников

1. Инструкция о порядке регистрации доменных имен в пространстве иерархических имен национального сегмента сети Интернет: утв. Оперативно-аналитическим центром при Президенте Республике Беларусь 06.03.2012. текст по состоянию на 20 дек. 2019 г [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.12.2020.
2. Чеговадзе, Л.А. Система и состояние гражданского правоотношения: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03 / Л.А. Чеговадзе. – Москва, 2005. – 585 л.
3. Гражданское право: в 2 т. Том 1: учебник / отв. ред. проф. Е. А. Суханов – 2 изд., перераб. и доп. – М.: Издательство: БЕК, 2000. – 816 с.
4. Шершеневич, Г.Ф. Авторское право на литературные произведения/ Г.Ф. Шершеневич. – Казань: Типография Императорского университета, 1891. – 313 с.
5. Толстой, Ю. К. К теории правоотношения / Ю. К. Толстой. – Ленинград: ЛГУ, 1959. – 88 с.
6. Лапач, В. А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика / В. А. Лапач // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc99p0/%0binstrum2232/item2238.html>. – Дата доступа: 01.09.2021.

7. Гладкая, Е.И. Правовая квалификация доменного имени / Е.И. Гладкая // Цивилист. – 2009. – № 4. – С. 48–53.
8. Нагорный, Р.С. Доменное имя как объект гражданского права / Р.С. Нагорный // Журнал российского права. – 2008. – № 2. – С. 122–132.
9. Калятин, В.О. Доменные имена / В.О.Калятин. – М.: ИНИЦ «Патент», 2006. – 188 с.
10. Колосов, В.А. Природа прав на доменное имя / В.А. Колосов // Юридическая фирма «Вадим.Колосов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kolosov.info/kommentarii>. – Дата доступа: 12.01.2021.
11. Кожемякин, Д. В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д. В. Кожемякин. – Москва, 2016. – 197 л.
12. Федотов, Д. В. Учение о бестелесном имуществе в юриспруденции государств англо-саксонской правовой системы / Д. В. Федотов // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-obestelesnom-imuschestve-v-yurispruden%0btsii-gosudarstv-anglo-saksonskoj-pravovoy-sistemy>. – Дата доступа: 01.01.2021.
13. Шалаева, Т.З. Доменное имя как объект исключительных прав / Т.З. Шалаева // Проблемы правовой информатизации, 2006. – №2. – С.42–45.
14. Использование в сети Интернет, в том числе в доменном имени, товарного знака или фирменного наименования без разрешения их владельца для оказания услуг, однородных, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Республики Беларусь, является нарушением исключительного права владельца товарного знака и права на фирменное наименование: Решение Судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь, 15 декабря 2008 г. (извлечение) // Судовы веснік. – 2009. – №1. – С. 8–11.
15. Судебная практика по гражданским делам: вопросы материального и процессуального права: сборник действующих постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, обзоров судебной практики, постановлений, решений и определений судебных инстанций за 2000-2010 гг. / сост. Н.А. Бабий. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 975 с.
16. Правовые аспекты использования Интернет-технологий / Д.В. Головеров [и др.]; под общ. ред. Д.В. Головерова. – Минск: Книжный мир, 2002. – 410 с.
17. Звягин, В.А. Проблемы правового регулирования использования исключительных прав на фирменные наименования и прав на доменные имена / В.А. Звягин // дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Москва, 2011. – 227 л.
18. Интернет: прецедентная практика Европейского Суда по правам человека: Отдел по проведению исследований. Европейский суд по правам человека [Электронный ресурс]. – 2021. – Режим доступа: http://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_internet_RUS.pdf. – Дата доступа: 08.01.2021.
19. Садыгов, З. Практика разрешения споров, связанных с доменными именами: Германия / З. Садыгов // Современное право. – 2006. – № 1. – С. 84–86.
20. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. О.Н. Садикова. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 940 с.
21. Final Report of the WIPO Internet Domain Name Process «The Management of Internet Names and Addresses» 30.04.1999 [Electronic resource]. – 1999. – Mode of access: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report/index.html>. – Date of access: 08.01.2021.

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

Текстовое электронное издание

Новополоцк
ПГУ
2021

УДК 347.77/.88(082)
ББК 67.404я43

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета
(выписка из протокола № 8 от 27.10.2021 г.)

Редакционная коллегия:

В. А. БОГОНЕНКО, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Н. А. БЕСЕЦКАЯ, кандидат юридических наук, доцент;
В. П. ШАРИКОВА, кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты:

В. Н. ГОДУНОВ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник образования Республики Беларусь, директор учреждения образования «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета»;
А. Ю. КОРОЧКИН, кандидат юридических наук, доцент, Председатель Международного арбитражного (третейского) суда «Палата арбитров при Союзе юристов»

Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] : электрон. сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). ISBN 978-985-531-781-5.

Представлены материалы отечественных и зарубежных ученых, специалистов, в которых рассматриваются вопросы использования объектов интеллектуальной собственности и их правовой охраны, в том числе способы защиты исключительных прав, а также проблемы применения законодательства об интеллектуальной собственности.

Конференция проведена в формате баркемпа. Баркемп – это инновационная неформальная образовательная конференция, открытая для всех, проходящая в формате докладов, лекций, тренингов, презентаций, обсуждений, мастер-классов, питчей и деловых игр.

Издание может быть использовано в научной, учебной, практической деятельности и рекомендуется всем, кто интересуется правовыми вопросами интеллектуальной собственности.

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк,
Тел. 8 (0214) 59-04-08, e-mail: v.bogonenko@psu.by

№ госрегистрации 3101918415

ISBN 978-985-531-781-5

© Полоцкий государственный университет, 2021

Для создания текстового электронного издания «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» использованы текстовый процессор Microsoft Word и программа Adobe Acrobat XI Pro для создания и просмотра электронных публикаций в формате PDF.

Текст воспроизводится по: **Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики** : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 212 с. ISBN 978-985-531-780-8.

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

Технический редактор *А. А. Прадидова*.
Компьютерная верстка *А. А. Прадидовой*.
Компьютерный дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*.

Подписано к использованию 18.11.2021.
Объем издания: 2,07 Мб. Тираж 3 диска. Заказ 756.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

211440, ул. Блохина, 29,
г. Новополоцк,
Тел. 8 (0214) 59-95-41, 59-95-44
<http://www.psu.by>