

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СЛОЖНОГО ОБЪЕКТА В АВТОРСКОМ ПРАВЕ

В статье анализируется сложный объект как результат интеллектуальной деятельности, выявляются его сущностные признаки, рассматриваются критерии охраноспособности. Автором проанализированы и систематизированы теоретические положения по теме исследования, изучены доктринальные подходы, особенности правового регулирования сложных объектов. В статье рассмотрены правовые основы регулирования сложных объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Проанализирован вопрос о возможности включения в структуру сложного объекта неохранных результатов интеллектуальной деятельности. На основании проведенного исследования, выделены ключевые признаки сложного объекта, предложено авторское определение понятия «сложный объект».

В современном гражданском обороте сложные объекты являются наиболее востребованными среди объектов авторского права. Вместе с тем, правовой режим сложных объектов не определен белорусским законодателем. В Гражданском кодексе Республики Беларусь, Законе Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» и других нормативных правовых актах упоминание о таких результатах интеллектуальной деятельности как «сложный объект» отсутствует.

Сложные объекты становились предметом исследования ряда ученых: А. Г. Амбаряна [1], П. В. Бабарыкина [2], И. А. Близнеца [3], В. А. Дозорцева [4], Е. А. Мазур [5], И. Н. Никифоровой [6], О. А. Рузаковой [7] и др.

Характеризуя состояние гражданско-правовой доктрины в области исследования сложных объектов, следует отметить, что в цивилистической науке до сих пор не сложилось целостной системы взглядов на сложный объект как особый результат интеллектуальной деятельности.

Обратимся к опыту Российской Федерации, поскольку как показал анализ, данное государство единственное на территории стран СНГ содержит специальные нормы в отношении сложного объекта.

Законодатель не дает легального определения категории «сложный объект», ограничиваясь лишь указанием на один конструктивный признак данного объекта - наличие нескольких охраняемых результатов интеллектуальной деятельности.

К числу сложных объектов в Гражданском кодексе Российской Федерации отнесены: кинофильм, иное аудиовизуальное произведение, театрально-зрелищное представление, мультимедийный продукт, база данных [8]. Подобное ограничение перечня объектов вызывает ряд вопросов, причем один из наиболее острых – это вопрос о полноте данного перечня и его справедливости.

Развитие информационных технологий делает возможным появление новых сложных объектов, которые еще не известны праву. Для обеспечения стабильности и эффективности законодательства, необходимо использовать более универсальные конструкции, не требующие постоянной корректировки, которая негативно отражается на эффективности правового регулирования сложных объектов. Таким образом, считаем целесообразным при конструировании дефиниции сложного объекта определить содержательные границы термина посредством раскрытия его основных характеристик, не ограничиваясь исчерпывающим перечнем.

Анализируя сложные объекты, Л. А. Новоселова выделяет следующие признаки: 1) сочетание нескольких объектов интеллектуальных прав в структурном составе сложного объекта; 2) структурная взаимосвязь и единая цель объектов интеллектуальных прав в составе сложного объекта; 3) многосубъектность [9, с.84].

Первый признак указывает на важную особенность сложного объекта, однако требует уточнения. Необходимо конкретизировать, какие объекты интеллектуальной собственности (однородные или разнородные) и каким образом они объединены в структурном составе сложного объекта.

В заключении Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что сложными объектами могут быть признаны произведения, которые «представляют собой единое целое (единый объект), а с другой стороны, имеют сложный состав (структуру), образуемый из совокупности разнородных результатов интеллектуальной деятельности» [10]. Таким образом, для признания объекта сложным, необходима совокупность разнородных результатов интеллектуальной деятельности, образующая единый объект правовой охраны. А. Г. Амбарян отмечает, что форма сложного произведения поглощает формы входящих в его состав результатов интеллектуальной деятельности, подчеркивая, что «в составе сложного объекта первоначальные произведения как бы растворяются» [1, с.9]. На необходимость наличия в структуре сложного объекта разнородных результатов интеллектуальной деятельности также указывал А. Юмашев [11, с. 17].

В четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации не содержится указаний относительно правовой природы результатов интеллектуальной деятельности, которые могут входить в состав сложного объекта. В доктрине круг таких объектов не ограничивается. В состав сложного объекта могут также входить другие сложные объекты. Так, например, для более развернутой демонстрации сюжетной линии в компьютерных играх часто встраиваются аудиовизуальные произведения.

Важным является вопрос о возможности включения в структуру сложного объекта неохранных результатов интеллектуальной деятельности. В п.1 ст.1240 ГК РФ отсутствует указание на вхождение в структуру сложного объекта исключительно результатов интеллектуальной деятельности. При буквальном толковании рассматриваемой нормы обязательным является наличие в составе сложного объекта нескольких результатов интеллектуальной деятельности.

Следовательно, если в структуре объекта присутствуют несколько результатов интеллектуальной деятельности, и в целом он отвечает другим критериям охраноспособности сложного объекта, то в него также могут быть включены объекты, не пользующиеся правовой охраной (например, объекты интеллектуальной собственности, срок действия исключительных прав которых истек; произведения, не являющиеся объектами авторского права и др.). Если объект не содержит ни одного охраняемого результата интеллектуальной деятельности, то он не может быть отнесен к числу сложных.

Второй выделенный Л. А. Новоселовой признак – структурная взаимосвязь, единая цель и направленность объектов интеллектуальной собственности в составе сложного объекта [9, с.84]. Данный признак означает, что для отнесения объекта к числу сложных недостаточно простой совокупности разнородных результатов интеллектуальной деятельности, необходимо их включение в структуру сложного объекта, который существует как единое целое [11, с.17]. В единое целое объект позволяют соединить структурные и функциональные взаимосвязи между разнородными объектами интеллектуальной собственности.

Разнородные результаты интеллектуальной деятельности образуют единое целое, что означает что они входят в структуру нового самостоятельного объекта как целостного произведения. Целостность сложного объекта В. А. Дозорцев охарактеризовал следующими словами: «Многослойный интеллектуальный продукт существует в целом, включает все составляющие, без любого из них его объективно нет, хотя многие элементы могут быть использованы и обособленно, отдельно» [4, с. 147].

Для конкретизации первого признака представляется логичным объединить его со вторым, сформулировав следующим образом: наличие в структурном составе сложного объекта сочетания нескольких разнородных результатов интеллектуальной деятельности, образующих единый объект правовой охраны.

Третий признак – многосубъектность. Указанный признак получил широкое признание среди представителей юридической науки. На то, что создание сложного объекта предполагает участие нескольких субъектов обращали внимание А. Г. Амбарян [1, с. 11], Е. А. Мазур [5, с. 37], И. Н. Никифорова [6, с. 13], Р. Ш. Рахматулина [12, с.76].

В. А. Дозорцев отмечает, что сложные объекты, «как правило не могут быть созданы одним лицом, к тому же они составляют продукт разнородной деятельности. Их формирование является результатом многослойного процесса, когда одни лица своей творческой деятельностью создают элементы, используемые на втором этапе уже другими лицами для комплексного объекта в целом» [4, с. 147].

Поясняя предложенный признак, Л. А. Новоселова отмечает, что для создания сложного объекта необходимо минимум три правообладателя, среди которых: лицо, организовавшее создание сложного объекта и минимум два правообладателя результатов интеллектуальной деятельности, вошедших в состав сложного объекта [9, с. 85]. Солидарна с данной позицией и Е. А. Мазур [5, с. 37]. Выделение в качестве самостоятельного признака многосубъектности представляется обоснованным, поскольку отличительной чертой сложного объекта является включенность в его структуру нескольких охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, предполагающее, что права на эти результаты принадлежат различным субъектам.

На основании проведенного исследования, выявлена и научно обоснована совокупность существенных юридически значимых признаков сложного объекта, позволяющая отграничить данную категорию объектов от иных объектов авторского права и смежных прав:

- 1) наличие в структурном составе сложного объекта сочетания нескольких разнородных результатов интеллектуальной деятельности, образующих единый объект правовой охраны;
- 2) права на результаты интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта принадлежат различным субъектам.

С учетом разработанной совокупности признаков сложного объекта, сформулирована дефиниция понятия «сложный объект», которой предлагается дополнить Закон Республики Беларусь от 17 мая 2011 года «Об авторском праве и смежных правах» (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2011 г., № 60, 2/1813), а именно ст. 4 после абзаца двадцать седьмого дополнить абзацем следующего содержания: «сложный объект - представленная в объективной форме совокупность разнородных результатов интеллектуальной деятельности, объединенных структурными и функциональными связями, образующая единый объект правовой охраны;».

Список источников

1. Амбарян, А. Г. Сложные объекты авторских прав / А. Г. Амбарян // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2017. - №4. — С.7-14.

2. Бабарыкин, П. В. Совершенствование правового регулирования сложных объектов в сети интернет / П. В. Бабарыкин // Интеллектуальная собственность: теория и практика: Сб. докл. научно-практической конференции «Петербургские коллегиальные чтения — 2010» (Санкт-Петербург, 24—25 июня 2010 г.). — СПб.: Изд-во СПбГЭТУ "ЛЭТИ", 2010. — С.82-87.
3. Близнец, И. А. Авторское право и смежные права. Учебник / И. А. Близнец, К. Б. Леонтьев; под ред. И.А. Близнец. — М.: Проспект, 2014. — 416 с.
4. Дозорцев, В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / В. А. Дозорцев // М.: Статут. — 2003. — 416 с.
5. Мазур, Е. А. Понятие и признаки сложного объекта по законодательству Российской Федерации / Е. А. Мазур // Юридический мир. — 2012. — №. 3. — С. 36-38.
6. Никифорова, И. Н. Сложные объекты и произведения с множественностью авторов : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / И. Н. Никифорова. — М., 2013. — 157 л.
7. Рузакова, О.А. Право интеллектуальной собственности. / О.А. Рузакова. - М.: Московская финансово-промышленная академия, 2004.- 308 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Электронный ресурс] : 18 декабря 2006 г., №230-ФЗ : принят Гос. Думой 24 ноября 2006 г. : одобр. Советом Федерации 8 декабря 2006 г. : в ред. Федер. закона от 18.07.2019 г. № 177-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2020.
9. Право интеллектуальной собственности. Т.1. Общие положения: Учебник / под общ. Ред. д.ю.н., проф. Л. А. Новоселовой. -М. : Статут, 2017. -512 с.
10. Заключение Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможности применения отдельных положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2020.
11. Юмашев, А. Музыкальное произведение с текстом: объект или объекты авторских прав? / А. Юмашев // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2008. - № 8. - С. 14-20.
12. Рахматулина, Р. Ш. Проблема охраны результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта / Р. Ш. Рахматулина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2012. — №. 8. — С. 72-77.

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

Текстовое электронное издание

Новополоцк
ПГУ
2021

УДК 347.77/.88(082)
ББК 67.404я43

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета
(выписка из протокола № 8 от 27.10.2021 г.)

Редакционная коллегия:

В. А. БОГОНЕНКО, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Н. А. БЕСЕЦКАЯ, кандидат юридических наук, доцент;
В. П. ШАРИКОВА, кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты:

В. Н. ГОДУНОВ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник образования Республики Беларусь, директор учреждения образования «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета»;
А. Ю. КОРОЧКИН, кандидат юридических наук, доцент, Председатель Международного арбитражного (третейского) суда «Палата арбитров при Союзе юристов»

Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] : электрон. сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). ISBN 978-985-531-781-5.

Представлены материалы отечественных и зарубежных ученых, специалистов, в которых рассматриваются вопросы использования объектов интеллектуальной собственности и их правовой охраны, в том числе способы защиты исключительных прав, а также проблемы применения законодательства об интеллектуальной собственности.

Конференция проведена в формате баркемпа. Баркемп – это инновационная неформальная образовательная конференция, открытая для всех, проходящая в формате докладов, лекций, тренингов, презентаций, обсуждений, мастер-классов, питчей и деловых игр.

Издание может быть использовано в научной, учебной, практической деятельности и рекомендуется всем, кто интересуется правовыми вопросами интеллектуальной собственности.

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк,
Тел. 8 (0214) 59-04-08, e-mail: v.bogonenko@psu.by

№ госрегистрации 3101918415

ISBN 978-985-531-781-5

© Полоцкий государственный университет, 2021

Для создания текстового электронного издания «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» использованы текстовый процессор Microsoft Word и программа Adobe Acrobat XI Pro для создания и просмотра электронных публикаций в формате PDF.

Текст воспроизводится по: **Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики** : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 212 с. ISBN 978-985-531-780-8.

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

Технический редактор *А. А. Прадидова*.
Компьютерная верстка *А. А. Прадидовой*.
Компьютерный дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*.

Подписано к использованию 18.11.2021.
Объем издания: 2,07 Мб. Тираж 3 диска. Заказ 756.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

211440, ул. Блохина, 29,
г. Новополоцк,
Тел. 8 (0214) 59-95-41, 59-95-44
<http://www.psu.by>