

УДК 796.011.1

**ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РЕЙТИНГОВОГО КОНТРОЛЯ
В ПРОЦЕССЕ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ**

*канд. пед. наук, доц. В.М. НАСКАЛОВ, канд. тех наук, доц. Л.С. ТУРИЩЕВ
(Полоцкий государственный университет)*

Применение рейтингового контроля позволяет проводить непрерывный сопоставляющий дифференцированный контроль за уровнем физического состояния организма студентов в динамике, что способствует повышению заинтересованности студентов не только регулярно посещать занятия и своевременно сдавать зачетные требования, но и участвовать в спортивно-массовых мероприятиях; результаты успешности физического воспитания переводить в дифференцированную оценку, а главное поднять уровень общей физической подготовленности студентов и особенно тех, у кого он был по результатам тестирования в начале учебного года ниже среднего по курсу.

Использование различных таблиц для перевода разномерных результатов в баллы проблемы не решает, но в какой-то мере может помочь выявить индивидуальные способности уровня физической подготовленности студентов и стимулировать их к устранению недостатков. Здесь главное, чтобы этапный контроль способствовал бы активным усилиям формирования стратегии физкультурной активности.

Задачей этапного рейтингового контроля (помимо традиционной оценки успеваемости в семестре) становится доведение до студентов информации о перманентном состоянии собственного организма. При использовании тестов для определения уровня преимущественного развития отдельных физических качеств, студенты ориентированы на достижение определенных нормативных показателей, соответствующих конкретному этапу обучения (академическому семестру). Такой подход не учитывает исходного уровня подготовленности отдельного студента и реакции его организма на физическую нагрузку, особенности его антропоморфологического типа и нервной организации, т.е. не находят отражения именно индивидуальные особенности отдельной личности. К тому же тестирование дает возможность дифференцированно оценивать лишь отдельные качества, а не подготовленность и тем более состояние в интегральном виде. Трудность заключается в многомерности результатов, получаемых в отдельных упражнениях [1, 2, 3].

В качестве этапного контроля наиболее эффективна система рейтингового контроля за успешностью физического воспитания. Данный контроль позволяет распределить студентов по рейтингу в учебной группе, на курсе. Это побуждает студента к стремлению подняться по рейтингу как можно выше. В дальнейшем, если этот интерес становится устойчивым, то он стимулирует стремление к дополнительным самостоятельным занятиям [4].

Физическое воспитание при рейтинговом контроле оценивалось по четырем составляющим, таким как:

- 1) отношение студента к обязательным занятиям по физвоспитанию;
- 2) своевременность сдачи зачетных нормативов;
- 3) участие в спортивно-массовых соревнованиях;
- 4) значимость спортивных достижений.

При оценке по первой составляющей (B_{jn}^1) выделялось общее количество баллов – 200. При пропуске занятия условное количество баллов вычитается. Студенту предоставляется право отработать пропущенное занятие, но получив за это уже 50 % потерянных баллов. Это стимулирует студентов к регулярным посещениям занятий.

По второй составляющей (B_{jn}^2) выделяется 600 баллов, которые распределяются среди 12-ти контрольных нормативов, подлежащих выполнению при тестировании в начале первого курса и в каждом семестре.

Для оценки результатов тестирования были разработаны специальные таблицы для юношей и девушек. При их разработке за основу принимались таблицы оценки физической подготовленности студентов Н.В. Решетникова [5] и результаты анализа уровня физической подготовленности студентов Полоцкого государственного университета за последние 20 лет.

Максимальное количество баллов за выполнение одного норматива – 50. При несвоевременной сдаче зачетных нормативов студент получает 50 % оценки результата выполнения норматива.

По третьей составляющей (B_{jn}^3) выделялось 400 баллов, которые полностью или частично распределялись между студентами, участвующими в спортивно-массовых мероприятиях различного масштаба.

По четвертой составляющей студенты набирают баллы за счет участия в соревнованиях в составе сборных команд университета и от оценки по трем предыдущим составляющим освобождаются.

В первом семестре рейтинг студента оценивался по динамике уровня физической подготовленности, а во втором – уже по всем составляющим.

Оценка уровня подготовленности студентов, занимающихся на спортивном отделении, осуществляется по 4-й составляющей рейтингового контроля, плюс сдача контрольных нормативов. Успешность физического воспитания в этом случае (B_{jn}^4) оценивается количеством баллов от 600 до 1000, в зависимости от значимости спортивных достижений, и студент также освобождается от необходимости зарабатывания баллов по 3-м первым составляющим.

1000 баллов - участие в официальных международных соревнованиях;

800 баллов - участие в официальных республиканских соревнованиях;

600 баллов - участие в соревнованиях спартакиады вузов;

400 баллов - участие в областных соревнованиях;

200 баллов - участие в городских соревнованиях.

За победу дается максимальное количество баллов, а за последующие места последовательно снижается на 55 баллов.

Оценка уровня подготовленности в специальных медицинских группах осуществляется по трем составляющим:

1-я - отношение студентов к занятиям оценивается в 400 баллов, за каждое пропущенное занятие снимается 20 баллов;

2-я - своевременная сдача нормативов оценивается в 300 баллов;

3-я - овладение инструкторскими умениями и навыками, участие в проведении соревнований - 200 баллов, каждое мероприятие оценивается в 40 баллов.

Проводятся занятия по заданию преподавателя, по индивидуальному плану, по расписанию работы секций, плану спортивно-массовых мероприятий.

Для реализации этих задач используются следующие формы физического воспитания:

- утренняя гигиеническая гимнастика;
- гимнастика в режиме дня (вводная гимнастика, физкультминутки, физкультурные паузы);
- индивидуальные самостоятельные занятия;
- самостоятельные групповые занятия;
- занятия в спортивных секциях, организованные на факультетах;
- массовые оздоровительные и спортивные соревнования;
- соревнования среди учебных групп, курсов, факультетов.

Успешность физического воспитания во внеурочных формах занятий оценивается по третьей составляющей (B_{jn}^3), и выделяется 400 баллов. Данные баллы полностью или частично отдаются студен-

там, принимающим участие в спортивно-массовых мероприятиях в зависимости от степени активности, в дополнительных занятиях в секциях по интересам и профессиональной направленности.

Различными авторами доказано, что участие в соревнованиях, спортивно-массовых мероприятиях и самостоятельные занятия развивают многие психофизические качества, необходимые студенту в его будущей трудовой деятельности, инструкторские навыки и умения. Однако в большинстве случаев эта деятельность не оценивается или оценивается визуально. Нами предполагается, что именно эта составляющая должна иметь достаточно весомый вклад в общую оценку успешности физического воспитания в целом [6].

За участие в одной командной игре начисляется 20 баллов, участие в индивидуальных соревнованиях - 100 баллов. За победу дается максимальное количество очков, а за поражение в играх начисляется 50 %, в индивидуальных видах за каждое последующее нижнее место вычитается 10 баллов до 10-го места, а затем начисляется 20 баллов за участие.

Формула для определения рейтинга успешности физического воспитания в j -том семестре на i -том курсе имеет вид:

$$R_{ji} = B_{jn}^1 + B_{jn}^2 + B_{jn}^3.$$

Рейтинг успешности физического воспитания студента в произвольном году определяется по формуле:

$$R_n = 2 \cdot (R_{jn} + R_i + I_n),$$

где $R_{jn} + R_i + I_n$ – рейтинг студента в семестре оцениваемого года.

Рейтинг успешности физического воспитания студента за произвольный период обучения складывается из рейтингов студента по учебным годам и определяется по формуле:

$$R = R_n \cdot m,$$

где m – число курсов, за которое определяется рейтинг студента; R_n – рейтинг студента по курсам.

Для оценки физического состояния студента в семестре предлагается руководствоваться следующими критериями:

– если после окончания семестра рейтинг студента удовлетворяет условию $R_{jn} \geq 600$, то он получает положительную оценку в соответствии со следующей шкалой перевода рейтинговой оценки в пяти-балльную:

Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
$R < 600$	$600 \leq R \leq 700$	$700 \leq R < 800$	$R \geq 800$

– если после окончания семестра рейтинг студента удовлетворяет условию $300 \leq R; n < 600$, то студенту для получения положительной оценки предоставляется возможность набрать недостающие баллы. Для этого организовываются дополнительные соревнования по ОФП.

Рейтинг успешности физического воспитания за произвольный период обучения (учебный год, несколько курсов и в целом весь период обучения) вычисляется только для студентов, имеющих семестровые рейтинги, удовлетворяющие условию $R_{in} > 600$.

Для оценки условия физического состояния студента за определенный период обучения следует руководствоваться следующими критериями:

– если рейтинг студента за рассматриваемый период обучения удовлетворяет условию $900 \leq R \leq 1000$, то это является основанием для освобождения студента от сдачи теоретического экзамена или зачета по физическому воспитанию;

– если рейтинг удовлетворяет условию $800 \leq R \leq 900$, то это является показателем, что физическое воспитание в целом у студента осуществляется отлично;

– если рейтинг удовлетворяет условию $700 \leq R \leq 800$, то это свидетельствует о хорошем физическом состоянии организма студента;

– при условии, если $600 \leq R < 700$, физическое воспитание студента в целом осуществляется удовлетворительно.

Предложенный метод контроля позволяет распределить студентов по рейтингу в учебной группе, на курсе, специальности. К тому же побуждает студента к стремлению подняться по рейтингу как можно выше. В дальнейшем – если этот интерес становится устойчивым и стимулирует дополнительные самостоятельные занятия.

Следовательно, рейтинговый контроль за успешностью физического воспитания студентов позволяет:

– проводить непрерывный сопоставляющий дифференцированный контроль за уровнем физического состояния организма студентов в динамике;

– интегрировать результаты контроля за физическим состоянием на отдельных этапах в суммарные показатели успешности обучения;

– пересчитывать суммарные показатели физической подготовленности в обычную систему оценок;

– обеспечивать заинтересованность студентов не только в регулярных посещениях занятий и своевременной сдаче зачетных требований, но и в участии в спортивно-массовых мероприятиях.

Для оценки результатов выполнения контрольных нормативов специально разработана таблица определения уровня физической подготовленности. Результаты рейтингового контроля обрабатывались на ЭВМ с помощью специально разработанной программы. Применяемая методика разработки таблиц оценки физического состояния студентов вызвана необходимостью иметь оценочные ориентиры.

Проблема оценки результатов сводится к решению трех задач:

1) сопоставление результатов разного уровня;

2) сопоставление результатов в разных спортивных дисциплинах;

3) определение норм или граничных точек, позволяющих отнести результат к одной из зон (ряд по спортивной классификации, оценки вузовской программы).

В области математической статистики авторами разработаны различные виды таблиц со шкалами оценок: пропорциональная, регрессирующая, прогрессирующая, сигмовидная (S-образная). Применяются они в зависимости от поставленной цели. Наиболее перспективен из них сигмовидный вид шкалы, незаменимый при массовых соревнованиях, так как исключает большое преимущество высоких результатов спортсменов, оказавшихся в группе в результате случайного отбора. Однако при рейтинговой сис-

теме составляющие оценок самостоятельны для каждого отделения, потому что контингент в группах неоднороден. Поэтому нами выбран прогрессирующий тип шкалы, так как позволяет стимулировать работу студентов над результатом в физических упражнениях.

Рейтинговый контроль в учебный процесс был внедрен среди студентов всех специальностей набора 1994 года. Успешность физического воспитания студентов определялась по специально разработанной 50-балльной таблице, по трем составляющим.

В каждом семестре студенты проходили испытания по физической подготовленности, учитывались посещаемость занятий, участие в соревнованиях и своевременность сдачи зачетных требований. Анализ результатов применения рейтингового контроля у студентов набора 1994 года позволил говорить о том, что у студентов увеличилась посещаемость занятий, уменьшилось количество представляемых справок о болезни по сравнению с набором 1993 года. Своевременно сдали зачеты 91 % студентов против 86 % набора 1993 года, студенты активной участвовали в соревнованиях. Рейтинг в среднем увеличился у 31,7 % студентов, а выполнение контрольных нормативов по физической подготовленности улучшилось на 7,4 %.

Так, введение рейтингового контроля способствовало улучшению посещаемости занятий у студентов санитарно-технического факультета, увеличению количества студентов, участвующих в соревнованиях (таблица). Улучшение посещаемости занятий способствовало и повышению результатов сдачи контрольных нормативов по общей и профессионально-прикладной физической подготовленности. У юношей набора 1993 года этот показатель к весенней сессии ухудшился на 2,9 %, а набора 1994 года улучшился на 7,4 %. Существует прямо пропорциональная зависимость между этими показателями ($r = 0,788$).

Однако оценка по рейтинговой таблице улучшилась только у 75 % студентов, в целом рейтинг составил осенью 628,5, а весной - 754,5 баллов.

У студентов машиностроительного факультета улучшилось отношение к занятиям по физическому воспитанию, снизилось количество заболеваний, своевременно сданы зачеты у 91 % студентов против 86 % набора 1993 года, большее количество выполнило разрядные нормативы. Рейтинг уровня физической подготовленности увеличился у 31,7 % студентов. Значительно повысился уровень статической (на 30 %) и общей выносливости (5,1 %).

Студенты строительного факультета улучшили результаты в подтягивании (9,4 %) и в виси, подъема ног к перекладине, а также в общей физической подготовленности. После внедрения рейтинговой оценки уменьшилось число пропущенных занятий, но в отличие от вышеназванных специальностей, у строителей было представлено значительно больше справок по болезни, что свидетельствует о недостаточно хорошем здоровье у некоторых из них.

В то же время студенты стали более успешно сдавать зачетные нормативы и больше участвовать в соревнованиях. Сумма набранных баллов по таблице рейтинга увеличилась у 30 % студентов, но средний уровень физической подготовленности несколько снизился.

Студенты финансово-экономического факультета имели также незначительное улучшение уровня физической подготовленности. Однако общая сумма баллов по трем составляющим повысилась у 83,9 % студентов, улучшилась также посещаемость занятий, не наблюдалось заболеваний, 98 % успешно и своевременно сдали зачеты, но меньшее число участвовало в соревнованиях. Не обнаружено значительных изменений в уровне физической подготовленности у студентов радиотехнического факультета, хотя в течение учебного года в таких упражнениях, как отжимание в упоре на брусьях, в прыжках в длину с места и в беге 3 x 10 м результат улучшился на 14 %.

Следовательно, у студентов наблюдалось улучшение посещаемости занятий и своевременность сдачи зачетных нормативов, более активное участие в соревнованиях, но значительного улучшения физического состояния не выявлено. Необходимо отметить также увеличение заболеваемости у студентов большинства специальностей.

У студенток уровень физической подготовленности в течение учебного года в некоторой степени вырос, а увеличение заболеваемости характерно и для этой части студенческой молодежи.

Так, у студенток геодезического факультета и у студенток-химиков набора 1994 года динамика показателей за учебный год выросла на 7,67 % против 3,17 % набора 1993 года. Выросли эти показатели у будущих строителей и радиотехников. А у студенток педагогических специальностей (историки, иностранный язык), бухгалтеров и экономистов выявлены относительно низкие результаты, показанные при тестировании.

По всем специальностям повысился процент посещаемости занятий, но на 15 % увеличилась заболеваемость. Более активно участвовали в соревнованиях студентки геодезического, технологического и факультета иностранных языков.

Анализ отношения студентов к занятиям по физическому воспитанию

Факультет	Посещаемость занятий, в %			Количество представленных справок		Своевременно сдали зачеты		Количество участвующих в соревнованиях		Выполнено спортивных разрядов, в %		
	1993 г.		1994 г.		1993 г.	1994 г.	1993 г.	1994 г.	1993 г.	1994 г.	1993 г.	1994 г.
	Осень	Весна	Осень	Весна	1993 г.	1994 г.	1993 г.	1994 г.	1993 г.	1994 г.	1993 г.	1994 г.
Санитарно-технический	83	80	84	83	24	25	87,3	85	290	311	2	1
Машиностроительный	87	84	83	85	20	17	81	86	6	5	1	3
Строительный	78	73	88	83	9	23	64	82	100	-	1	5
Финансово-экономический	96	99	99	99	-	-	100	98	20	11	5	3
Радиотехнический	72	80	84	95	24	69	69	88	9	45	-	-
Геодезический	56	73	88	89	17	8	54	100	16	11	-	-
Средний % по университету	79	82	88	89	16	24	76	90	74	64	1,5	2

Положительные результаты дала рейтинговая система оценки у студенток факультета экономики и права. В среднем каждая студентка набрала в весеннем семестре на 180 баллов больше, чем в осеннем. Примерно такая же ситуация у студенток санитарно-технического факультета. Лишь у 8,7 % студенток результаты несколько ухудшились, а в среднем на одного занимающегося рейтинг вырос на 58 баллов.

У студенток, будущих историков, средний балл рейтинга каждой увеличился на четыре, а результаты физического воспитания улучшились всего у 42 % девушек.

У студенток, изучающих иностранные языки, в среднем результат вырос на 28 баллов, и положительную динамику имели 50 % занимающихся. А будущие радиотехники только в 14 % случаев имели отрицательную динамику физического воспитания, и в среднем на 7,4 балла увеличился результат у каждой.

У девушек строительного факультета набора 1994 года в течение учебного года повысился уровень физической подготовленности, физкультурной активности и сознательного отношения к занятиям физическими упражнениями. Относительный уровень физического воспитания увеличился примерно на 76 баллов.

В среднем студентки, будущие геодезисты, в течение учебного года повысили уровень физического воспитания на 34,8 баллов. Изменения в сторону улучшения уровня физической подготовленности наблюдалось у 66,7 % студенток.

Наиболее успешно физическое воспитание с применением рейтингового контроля осуществлялось у студенток химико-технологического факультета. В среднем рейтинг каждой студентки увеличился на 129 баллов. Причем динамика в сторону улучшения наблюдалась у всех занимающихся.

Повысился уровень физического воспитания у 85,7 % студенток факультета иностранных языков и составил в среднем 113,8 баллов.

Следовательно, применение рейтингового контроля на первом курсе позволило:

- проводить непрерывный сопоставляющий дифференцированный контроль за уровнем физического состояния организма студентов в динамике, что способствовало повышению заинтересованности студентов не только регулярно посещать занятия и своевременно сдавать зачетные требования, но и участвовать в спортивно-массовых мероприятиях;

- результаты успешности физического воспитания переводить в дифференцированную оценку, а главное - поднять уровень общей физической подготовленности студентов и особенно тех, у кого он был по результатам тестирования в начале учебного года ниже среднего по курсу.

Рейтинговый контроль успешности физического воспитания способствует более быстрой адаптации студентов-первокурсников в условиях вуза. Он позволяет стимулировать студентов к получению высшего балла при выполнении контрольных упражнений, подтягивание отстающих физических качеств до нормативных требований, способствует активному участию в спортивно-массовой работе и соревнованиях.

Однако на втором курсе эффективность рейтингового контроля снижается и для поддержания интереса к физическим упражнениям необходима организация занятий по физическому воспитанию по другому принципу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ашмарин Б.А. Теория и методика педагогических исследований в физическом воспитании: Пособие для студентов, аспирантов и преподавателей институтов физкультуры. - М.: Физическая культура и спорт, 1978.-223 с.
2. Коваленко Т.Г., Шаркевич Н.В., Родионов А.И., Жуков П.В. Рейтинг и проблемно-модульное обучение в учебном процессе по физическому воспитанию // Теория и практика физической культуры. - 1999. -№ 10. -С. 41 -43.
3. Турищев Л.С. Методические указания по организации рейтингового контроля успешности обучения студентов в университете. - Новополоцк: ПГУ, 1994. - 26 с.
4. Наскалов В.М., Калугин В.В., Чесновицкий В.В. Значение рейтингового контроля в преемственности физического воспитания средней и высшей школы // Пути оптимизации процесса физического воспитания и спортивно-массовой работы в вузах Республики Беларусь: Материалы респ. науч.-практич. конференции. - Гродно, 1998. - С. 60 - 62.
5. Решетников Н.В. Таблица оценки физической подготовленности студентов // Теория и практика физической культуры. - 1991. - № 4. - С. 37- 41.
6. Наскалов В.М. Особенности организации рейтингового контроля в процессе ППФП студентов вузов // Теория и практика физической культуры. - 2002. - № 10 - С. 55 - 59.