

Д.Д. Ландо

**СЛУЖЕБНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:  
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

*В статье анализируются существующие акты законодательства, обеспечивающие правовое регулирование создания и использования служебных результатов интеллектуальной деятельности, статистические данные, позволяющие определить некоторые пробелы в таком регулировании, аргументы, высказываемые в ходе научных дискуссий, и практика правоприменения. Обосновывается необходимость легального разрешения вопросов, возникающих при распределении прав на служебные объекты интеллектуальной деятельности, предлагаются варианты видов нормативных правовых актов, на уровне которых возможно предложить такое решение. В свете предполагаемого пересмотра подходов в правовом регулировании отношений, связанных с созданием и использованием служебных результатов интеллектуальной деятельности, рассмотрены особенности природы топологий интегральных микросхем, а также различия в оценке объектов авторского права и права промышленной собственности с точки зрения перспектив признания их охраняемым объектом. Предложены варианты разрешения проблемных ситуаций, возникающих на практике при распределении прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности.*

На момент написания статьи Правительством еще не была утверждена стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2021–2030 годы. Однако в рамках обсуждения концепции указанной стратегии отмечалось, что требуется концептуальный пересмотр подходов в правовом регулировании отношений, связанных с созданием и использованием служебных результатов интеллектуальной деятельности. Необходимость такого пересмотра объяснялась тем, что нормы Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. «Об авторском праве и смежных правах» не гарантируют авторам служебных произведений права на получение вознаграждения, что объективно не стимулирует авторов, являющихся наемными работниками, к созданию творческих результатов. Можно предположить, что фактически предлагается распространить применяемую сегодня систему государственного стимулирования создания и использования отдельных объектов права промышленной собственности (см. Положение о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов права промышленной собственности, утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 6 марта 1998 г. № 368 (в новой редакции от 19 февраля 2010 г.)) на объекты авторского права. При этом следует отметить, что условия признания объектов авторского права и смежных прав (ч. 1 п. 2 ст. 4 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. «Об авторском праве и смежных правах») и объектов права промышленной собственности (ч. 2 п. 3 ст. 6 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», п. 1 ст. 10 Закона Республики Беларусь от 07 декабря 1998 г. «О правовой охране топологий интегральных микросхем» (в новой редакции от 18 декабря 2018 г.), ст. 1 Закона Республики Беларусь от 13 апреля 1995 г. «О патентах на сорта растений» (в новой редакции от 4 января 2014 г.)) различаются. В целях регулирования отношений, связанных с созданием, правовой охраной и использованием служебных объектов права промышленной собственности, было принято постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23 декабря

1998 г. № 1957 «Об утверждении Положения о служебных объектах права промышленной собственности». Следует оговориться, что указанный нормативный правовой акт распространяется только на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и топологии интегральных микросхем.

Соглашаясь с тем, что проблематика служебных результатов требует внимания законодателя, остановимся на отдельных вопросах создания и использования таких объектов интеллектуальной собственности, требующих, на наш взгляд, первостепенного разрешения.

В рамках Национального проекта по развитию институциональной политики в области интеллектуальной собственности для учреждений высшего образования и научных организаций Беларуси [1] в целях оценки текущей ситуации в Республике Беларусь в области управления интеллектуальной собственностью, а также определения потребностей и потенциала соответствующих организаций для их развития и сотрудничества в области интеллектуальной собственности, передачи знаний на благо общества проведено анкетирование на основании анкеты «Система управления интеллектуальной собственностью в высших учебных заведениях и научно-исследовательских организациях Республики Беларусь – текущее состояние». В анкетировании приняли участие 24 учреждения высшего образования и 32 научные организации, подведомственные Министерству образования Республики Беларусь и Национальной академии наук Беларуси. В рамках исследуемой темы интересен следующий результат анкетирования: в 10 учреждениях высшего образования и 10 научных организациях, принявших участие в анкетировании, заключаются договоры с авторами о выплате вознаграждения за использование служебных объектов авторского права и смежных прав [2, с. 9].

Концептуальный пересмотр подходов в правовом регулировании отношений, связанных с созданием и использованием служебных результатов интеллектуальной деятельности, должен базироваться на понимании того, что существование прав на объекты промышленной собственности подтверждается регистрацией патентного органа. Установить факт создания объекта авторского права и обладателя прав на такой объект не всегда просто. Практика признания судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь произведения объектом авторского права свидетельствует о необходимости оценки новизны, уникальности, неповторимости и оригинальности произведения. На наш взгляд, при пересмотре подходов в правовом регулировании отношений, связанных с созданием и использованием служебных результатов интеллектуальной деятельности следует учесть особенности природы отдельных результатов интеллектуальной деятельности. Например, заслуживает внимания критика новой редакции Закона «О правовой охране топологий интегральных микросхем» в части развития правил о служебных топологиях интегральных микросхем. При обосновании служебности всех топологий интегральных микросхем обращается внимание на физические особенности такого объекта правовой охраны и изменения в процессе его создания, указывается на невозможность проектирования топологии интегральной микросхемы в домашних условиях и необходимость изменения подхода к субъектному составу отношений, связанных с ее проектированием и изготовлением [3; с. 180, 182].

В Республике Беларусь знаковым (с точки зрения оценки служебности объекта права промышленной собственности судом) стало решение судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь по делу № 12-01/18-2017 г. [5]. Коллегия признала несостоятельным довод о том, что изобретение не являлось служебным ввиду создания его с участием лиц, не являющихся работниками организации, поскольку представленные по делу доказательства, в том числе объяснения самих авторов изобретения, с достоверностью подтверждают, что непосредственно деятельность работников организации, входящая в круг их должностных обязанностей, привела к созданию изобретения.

Проблематика служебности объектов интеллектуальной собственности традиционно активно обсуждается в литературе. В Российской Федерации вопросы, возникающие при применении норм Гражданского кодекса РФ о служебных результатах интеллектуальной деятельности, рассматривались на заседании Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам [4].

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» также содержит положения о служебных объектах интеллектуальной собственности. В частности, в п. 130 разъясняется, что служебный характер изобретения, полезной модели или промышленного образца определяет взаимоотношения конкретного работника - автора - и его работодателя, но не правовой режим изобретения, полезной модели или промышленного образца в целом. В случае если конкретные изобретение, полезная модель, промышленный образец созданы работником в связи с выполнением его трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя в соавторстве с иным физическим лицом (статья 1348 ГК РФ), по правилам статьи 1370 ГК РФ определяются лишь взаимоотношения работника и его работодателя. Предложенное решение подверглось критической оценке [6] по следующим причинам: вклад такого автора, не являющегося работником, по сравнению с работниками организации в создание объекта может быть крайне незначительным; необоснованное преимущество перед иными авторами-работниками в нарушение принципа равноправия авторов при соавторстве, существующая возможность злоупотреблений со стороны работников организации в форме привлечения к созданию объекта лиц, находящихся с ними в хороших отношениях (родственников, друзей). В качестве оптимального варианта правового регулирования предлагается приравнивать статус иного лица, привлекаемого работниками к созданию объекта, к статусу работника, поскольку его деятельность в большинстве случаев также базируется на ресурсах, опыте организации-нанимателя и он способствует реализации хотя и чужой, но трудовой функции. В описанной ситуации автор, не являющийся работником, не приобретает исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, но получает право на вознаграждение. На наш взгляд, при таком подходе более корректным является следующее решение: при создании изобретения, полезной модели и промышленного образца автор, не состоящий в трудовых отношениях с организацией, работники которой также являются авторами указанных объектов, обязан передать право на получение патента организации. С указанного момента он приобретает в отношении служебного объекта те же права и обязанности, что и работник организации.

Действующее законодательство Республики Беларусь не содержит каких-либо ограничений по признанию служебного характера объекта интеллектуальной собственности, созданного при работе по совместительству. Вместе с тем, открытым остается вопрос, кто из нанимателей является обладателем исключительного права на объект либо правом на получение патента. В аналитической справке по вопросам, возникающим при применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации о служебных результатах интеллектуальной деятельности, отмечается, что в случае спора между работодателями относительно того, кому принадлежит право на получение патента, суд исследует, у кого из работодателей в рамках выполнения задания или трудовых обязанностей работник создал спорный объект. В то же время если два работодателя (по основному месту работы и совместительству) в подобной ситуации будут ссылаться на то, что объект патентного права создан работником при выполнении трудовых обязанностей или задания именно у них, то суду следует исследовать, у кого из работодателей был создан данный объект с учетом критериев, указанных в преамбуле к указанной Справке [7].

Подводя итоги дискуссии по вопросу, за кем из работодателей признается право на получение патента (например, совместное получение патента этими работодателями или получение патента работодателем по основному месту работы и предоставление второму работодателю возможности использования объекта патентного права на условиях неисключительной лицензии), Л.А. Новоселова отметила, что на данный момент ситуация однозначно разрешена быть не может, поскольку правовая модель на сегодняшний день еще не сформировалась. В конкретных случаях нужно делать выводы, основываясь на фактических обстоятельствах. Данный вопрос необходимо решить путем внесения соответствующих положений в законодательство [4].

Принимая во внимание вышеизложенное, не согласимся со стремлением отдельных нанимателей включать в трудовые договоры условие о том, что «все права на объекты интеллектуальной собственности, созданные Работником в период работы у Нанимателя, принадлежат Нанимателю». Полагаем, что такое условие трудового договора противоречит законодательству Республики Беларусь и создает у авторов результатов интеллектуальной деятельности ошибочное представление об автоматической служебности объектов интеллектуальной собственности, создаваемых в период работы у конкретного нанимателя. Указанный вывод косвенно подтверждается результатами анкетирования, полученными в рамках участия в Рабочей группе по подготовке политики в области интеллектуальной собственности для учреждений высшего образования и научных организаций республики, созданной приказом Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь от 23 сентября 2019 г. № 272 [2]. В частности, в 9 из 24 опрошенных учреждениях высшего образования работники включают в годовые отчеты о проделанной научно-исследовательской работе не только служебные объекты интеллектуальной собственности, но и иные результаты интеллектуальной деятельности.

Проведенное исследование позволило выявить отдельные проблемные вопросы распределения прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности.

Предлагаем при пересмотре подходов в правовом регулировании отношений, связанных с созданием и использованием служебных результатов интеллектуальной деятельности, учитывать как особенности предоставления охраны объектам авторского права, смежных прав и объектам права промышленной собственности, так и природу конкретных объектов.

Полагаем, что в перспективе возможно внести дополнения в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23 декабря 1998 г. № 1957 «Об утверждении Положения о служебных объектах права промышленной собственности» для разрешения проанализированных выше спорных моментов правоприменения. Вместе с тем, сфера действия данного нормативного правового акта ограничена. Поэтому подходы правоприменителей к особенностям создания и использования служебных результатов интеллектуальной деятельности целесообразно отразить в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь.

Признавая, что распространение норм о служебности объекта только на взаимоотношения работника и его нанимателя может повлечь злоупотребления со стороны работников организации, не можем согласиться с предложением наделять статусом работника авторов, не состоящих в трудовых отношениях с организацией. «Выравнивание» статуса возможно путем закрепления обязанности «автора-не-работника» передать право на получение патента организации и указание на приобретение таким автором с момента передачи тех же прав и обязанностей, которые имеет в отношении служебного объекта организации работник.

Ввиду востребованности в Республике Беларусь работы по совместительству, рекомендуем нанимателям не включать в трудовые договоры условия о служебности любых результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в период работы у конкретного нанимателя.

#### Список источников

1. Подписан Национальный проектный документ по развитию институциональной политики в области интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] // Национальный центр интеллектуальной собственности. URL: <https://www.ncip.by/o-centre/novosti/podpisan-natsionalnyy-proektnyy-dokument-po-razvitiyu-institutsionalnoy-politiki-v-oblasti-intellekt/?print=y> (дата обращения: 31.08.2021).
2. Плёнкина А., Янтикова Е., Ландо Д. О политике в области интеллектуальной собственности для учреждений высшего образования и научных организаций Республики Беларусь // Интеллектуальная собственность в Беларуси. 2021. № 2. С. 4–15.
3. Попова И.В. О некоторых особенностях правовой охраны топологий интегральных микросхем // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти Н. Г. Юркевича, Минск, 20–21 апр. 2018 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: О. Н. Здрок (отв. ред.) [и др.]. Минск : БГУ, 2018. С. 179-182.
4. Протокол № 15 заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 25 ноября 2016 г. // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 14. С. 6-18 [Электронный ресурс]. URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/protocol-15-of-the-meeting-of-the-scientific-advisory-council-at-the-court-for-intellectual-property-right> (дата обращения: 31.08.2021).
5. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: [http://court.gov.by/ru/justice\\_rb/practice/intell/invent/d5643a0bfb7240c6.html](http://court.gov.by/ru/justice_rb/practice/intell/invent/d5643a0bfb7240c6.html) (дата обращения: 31.08.2021).
6. Ворожевич А. Служебные патентоохраняемые объекты: как работодателю не потерять свои инновации. [Электронный ресурс]. URL: <http://legalinsight.ru/24834-2/> (дата обращения: 31.08.2021).
7. Аналитическая справка по вопросам, возникающим при применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации о служебных результатах интеллектуальной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/analytical-summary-on-issues-arising-in-the-application-of-the-civil-code-of-the-russian-federation-on-the-official-results-of-intellectual-activity> (дата обращения: 31.08.2021).

Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования  
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:  
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов  
международной научно-практической конференции  
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

*Текстовое электронное издание*

Новополоцк  
ПГУ  
2021

УДК 347.77/.88(082)  
ББК 67.404я43

Рекомендован к изданию советом юридического факультета  
Полоцкого государственного университета  
(выписка из протокола № 8 от 27.10.2021 г.)

Редакционная коллегия:

В. А. БОГОНЕНКО, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);  
Н. А. БЕСЕЦКАЯ, кандидат юридических наук, доцент;  
В. П. ШАРИКОВА, кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты:

В. Н. ГОДУНОВ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник образования Республики Беларусь, директор учреждения образования «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета»;  
А. Ю. КОРОЧКИН, кандидат юридических наук, доцент, Председатель Международного арбитражного (третейского) суда «Палата арбитров при Союзе юристов»

**Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики** [Электронный ресурс] : электрон. сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). ISBN 978-985-531-781-5.

Представлены материалы отечественных и зарубежных ученых, специалистов, в которых рассматриваются вопросы использования объектов интеллектуальной собственности и их правовой охраны, в том числе способы защиты исключительных прав, а также проблемы применения законодательства об интеллектуальной собственности.

Конференция проведена в формате баркемпа. Баркемп – это инновационная неформальная образовательная конференция, открытая для всех, проходящая в формате докладов, лекций, тренингов, презентаций, обсуждений, мастер-классов, питчей и деловых игр.

Издание может быть использовано в научной, учебной, практической деятельности и рекомендуется всем, кто интересуется правовыми вопросами интеллектуальной собственности.

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк,  
Тел. 8 (0214) 59-04-08, e-mail: v.bogonenko@psu.by

**№ госрегистрации 3101918415**

**ISBN 978-985-531-781-5**

© Полоцкий государственный университет, 2021

Для создания текстового электронного издания «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» использованы текстовый процессор Microsoft Word и программа Adobe Acrobat XI Pro для создания и просмотра электронных публикаций в формате PDF.

Текст воспроизводится по: **Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики** : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 212 с. ISBN 978-985-531-780-8.

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:  
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов  
международной научно-практической конференции  
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

Технический редактор *А. А. Прадидова*.  
Компьютерная верстка *А. А. Прадидовой*.  
Компьютерный дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*.

---

Подписано к использованию 18.11.2021.  
Объем издания: 2,07 Мб. Тираж 3 диска. Заказ 756.

---

Издатель и полиграфическое исполнение:  
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации  
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий  
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

211440, ул. Блохина, 29,  
г. Новополоцк,  
Тел. 8 (0214) 59-95-41, 59-95-44  
<http://www.psu.by>