

Д.В. Иванова

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПРАВА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Определение перспектив развития права интеллектуальной собственности требует первоначально исследования мировых тенденций, в целом отражающих процессы в данной области. Автор выделяет поколения прав интеллектуальной собственности, которые формировались в процессе исторического развития. В современной системе права интеллектуальной собственности Республики Беларусь, так же отражающей третье поколение, как и во всем мире, наблюдается выделение общей и особенной части рассматриваемой подотрасли.

По историческим сведениям, первым официально зарегистрированным белорусским изобретением был снаряд для выпаривания сахарного сиропа посредством паров на плоских покато установленных поверхностях, привилегия № 61 на который была выдана Минской губернией пинскому поветовому маршалу Скирмунту 10 декабря 1830 г. на 10 лет [1, с. 65]. С тех пор система права интеллектуальной собственности прошла серьезный путь и приобрела современный вид. Однако, в связи с активным развитием данной сферы в настоящее время специалисты обсуждают вопрос дальнейших перспектив развития права интеллектуальной собственности в целом и его системы в частности.

По мнению исследователя генезиса категорий «интеллектуальная собственность» и «исключительные права» в теории права XVIII – нач. XX в. Л. А. Алехиной, на формирование правового регулирования творческой деятельности в тот период повлияло три фактора. Во-первых, воспринятые общественным сознанием ценности эпохи Просвещения, ориентирующие на возрастающую потребность в информации. Во-вторых, развитие экономической теории, сформулировавшей общее понятие «рынка интеллектуальных продуктов». В-третьих, возникновение романтической концепции авторства, культивировавшей понятие творческой индивидуальности [2, с. 6]. Влияние последнего фактора исследователь объясняет тем, что представители творческих профессий занимались вопросами авторского права не меньше, чем профессиональные юристы. Они обосновывали феномен творчества и индивидуальности автора, выражались образно, стремились не к соблюдению юридической техники при написании текста закона, а к понятному и литературному объяснению феномена авторского права.

В своем развитии права интеллектуальной собственности прошли три поколения. Первое поколение прав интеллектуальной собственности – это права авторов и издателей, изобретателей и коммерсантов XVIII-XIX вв. Так, для правовой охраны товарного знака во многих странах были приняты соответствующие законы: в 1857 г. — во Франции, в 1868 г. — в Италии, в 1881 г. — в США, в 1883 — в Англии, в 1894 г. — в Германии. В Российской империи первый закон «О товарных клеймах» был принят еще в 1830 г. Он обязал всех владельцев фабрик (бумажных, шляпных, суконных и др.) клеймить свои изделия. Подделка чужого клейма была уголовно наказуема. А в 1896 г. в силу вступил новый закон «О товарных знаках (фабричных и торговых марках и клеймах)». Согласно этому закону товарными знаками назывались «всякого рода обозначения, выставленные промышленниками и торговцами на товарах или на упаковке и посуде, в коих они хранятся, для отличия оных от товаров других промышленников и торговцев».

Регистрация товарных знаков происходила в Министерстве торговли и промышленности. Согласно закону, исключительное право на товарный знак предоставлялось владельцу сроком на 10 лет, затем его можно было возобновить на некоторых условиях. Уступить товарный знак владелец мог только вместе с передачей своего производства или предприятия.

Исследовав возникновение института интеллектуальной собственности в России, О. Ф. Рубин пришел к выводу, что именно отсутствие необходимых социальных условий, жесткость цензурного законодательства, государственная монополия на книгоиздательское дело, отсутствие на начальном этапе правового регулирования отношений между авторами и издателями послужили причиной более позднего возникновения и развития института интеллектуальной собственности в России по сравнению с Западной Европой [3, с. 10, 17].

Первое поколение прав было представлено в основном имущественными правами, определение, содержание и реализация которых происходили в условиях низкой степени развития правового регулирования соответствующих общественных отношений. Отсутствовала или только зарождалась система совокупности норм в данной сфере, а также этот период характеризовался национальным подходом к формулированию содержания и условий реализации прав интеллектуальной собственности и предоставлению исключительно уголовно-правовых инструментов защиты названных прав.

Второе поколение – это единообразная во всем мире система прав интеллектуальной собственности, сформированная под влиянием международных договоров, начиная с Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г. и Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. (XX в.).

Второе поколение прав представлено как имущественными, так и личными неимущественными правами, определение, содержание и реализация которых происходили в условиях формирования единообразия правового регулирования общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности, обусловленного разработкой и принятием международных соглашений в данной области. Оно выражалось в построении системы права интеллектуальной собственности, включающей как минимум традиционные институты авторского права, патентного права и правовой охраны товарных знаков, а также характеризовалось появлением и развитием гражданско-правовых способов и мер защиты прав интеллектуальной собственности.

Сегодня идет формирование системы права интеллектуальной собственности третьего поколения. Значительное влияние на систему интеллектуальной собственности последнего поколения оказывают современные информационные технологии.

Предоставление третьего поколения прав происходит на основе устоявшихся подходов к регулированию общественных отношений в исследуемой сфере. Однако при этом ускоряющиеся процессы эволюции системы права интеллектуальной собственности предполагают усложнение системы объектов, видов и содержания прав на объекты интеллектуальной собственности, структуры и системных связей права интеллектуальной собственности.

Современная система права интеллектуальной собственности Республики Беларусь формировалась в части своих фундаментальных положений в основном в конце 90-х годов XX века. Для того времени это был прорыв в регулировании группы сложнейших общественных отношений, связанных с созданием результатов творческой деятельности и приравненных к ним объектов. После известных событий право интеллектуальной собственности, находясь в ситуации, когда требуется быстро компенсировать то, что было упущено

за прошедшее время, вернулось в некоторой степени назад в то русло, которое было положено знаменитыми дореволюционными цивилистами А. А. Пиленко, К. П. Победоносцевым, Г. Ф. Шершеневичем и другими. В результате система права интеллектуальной собственности оформилась в том виде, который мы с некоторыми изменениями той или иной степени значительности имеем сегодня.

Качественно однородные институты, взаимосвязанные общими положениями, составляют подотрасль – право интеллектуальной собственности. Образующей подотрасль является группа общественных отношений, связанных объектами определенного характера – нематериального. Однако количество и перечень объектов, охраняемых правом интеллектуальной собственности, не остается стабильным. Самостоятельность рассматриваемой подотрасли, структура и даже название не находят однообразного подхода в литературе.

Почему нам так важно определиться с уровнем, который занимает право интеллектуальной собственности в системе гражданского права? Пандектная система гражданского права предопределила своеобразное проявление принципов иерархичности и структурности как в самом гражданском праве, так и его суперинститутах и подотраслях, включая право интеллектуальной собственности. Наличие общей части, где сосредоточены положения о предмете и принципах гражданского права, составе гражданского законодательства, действии гражданско-правовых норм во времени, лицах, объектах гражданских прав, сделках, обязательствах, договорах, гражданско-правовой ответственности и т. д. В то же время при определении структурного уровня и места права интеллектуальной собственности в системе гражданского права мы не можем опереться на исторически сложившуюся систему гражданского права, поскольку пандектной (германской) системе в отличие от «классических» подотраслей: общие положения, вещное право, обязательственное право, наследственное право, – были неизвестны положения о правах на результаты интеллектуальной деятельности и прочие приравненные к ним объекты.

Большинство цивилистов соглашается с тем, что несколько институтов, объединенных общим предметом – имущественными и личными неимущественными отношениями, возникающими по поводу результатов интеллектуальной деятельности и иных подобных нематериальных объектов, – в совокупности представляют собой подотрасль гражданского права.

Известно, что подотрасль объединяет группу однородных общественных отношений в рамках отрасли права, обладающей своим предметом и методом правового регулирования. Предметом права интеллектуальной собственности являются имущественные и личные неимущественные отношения, что характерно в целом для гражданского права. Наличие отдельных групп отношений административного, организационного или процессуального характера в целом не влияет на принадлежность отношений, связанных с результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним объектами, к предмету гражданского права. Очевидно, что однородность рассматриваемых отношений определяется по двум признакам: объект этих отношений и характер основного имущественного права, предоставляемого субъекту на этот объект.

Соответственно, можно предположить, что все объекты права интеллектуальной собственности обладают некими общими свойствами или признаками. Причем эти признаки в то же время не вступают в противоречие с различными схемами правового регулирования в сферах авторского права и смежных прав, авторского права и права промышленной собственности и т.д. Вопрос выделения признаков объектов права интеллектуальной собственности исследовался многими авторами. Однако, чаще всего, внимание уделялось особенностям объектов отдельных институтов и субинститутов права интеллектуальной собственности или же особенностям отдельных объектов. Такой подход подчеркивает отличия между

объектами и не всегда позволяет увидеть, что же их объединяет. Объекты права интеллектуальной собственности имеют нематериальную природу. Этот признак представляется наименее спорным, поскольку его называют практически все исследователи вопроса. Нематериальный характер объектов интеллектуальной собственности подчеркивался И. А. Блинецом, О. А. Городовым, В. А. Дозорцевым, В. О. Калятиным, А. П. Сергеевым, В. Ф. Чигиром и другими учеными.

Идеальность или нематериальность объектов интеллектуальной собственности обусловлена характером деятельности, результатом которой они являются, а именно тем, что эта деятельность является интеллектуальной. Среди названных объектов законодатель различает результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (ст. 980 Гражданского кодекса Республики Беларусь). Разделение в законодательстве всех объектов интеллектуальной собственности на эти две группы, на первый взгляд, приводит к выводу о том, что средства индивидуализации не являются продуктом интеллектуальной деятельности. В то же время нематериальный характер свойственен равным образом и первым, и вторым. По-видимому, юридически безразлично являются ли средства индивидуализации результатами интеллектуальной деятельности. Значение формулировки, принятой в законодательстве, состоит в том, что существуют иные средства индивидуализации, но они не «приравнены» и не имеют правового статуса результатов интеллектуальной деятельности. В качестве примера таких иных средств индивидуализации можно привести доменные имена, хотя их правовая природа также является предметом ожесточенных научных споров. В настоящий момент с точки зрения действующего законодательства они не являются объектами интеллектуальной собственности.

Особенностью исследуемой группы норм является предоставление субъекту особого имущественного права на соответствующий объект – исключительного права. Права, относящиеся к такой группе гражданских прав как исключительные, не встречаются в других подотраслях гражданского права. Особые характеристики исключительного права позволяют ученым-цивилистам говорить о самостоятельном положении этой группы наряду с группами вещных и обязательственных прав.

Приемы правового регулирования, применяемые в праве интеллектуальной собственности, в целом находятся в рамках метода гражданского права.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что право интеллектуальной собственности следует рассматривать как подотрасль гражданского права, обособляющуюся, во-первых, по кругу охраняемых объектов, основным признаком которых является их нематериальность, во-вторых, по характеру имущественного права на эти объекты, в-третьих, по приемам правового регулирования (в рамках общего гражданско-правового метода), и, в-четвертых, по ряду принципов, свойственных только данной подотрасли гражданского права.

В. И. Кудашов отмечает, что интеллектуальная собственность включает две основные сферы прав: право промышленной собственности и авторское право, в которое входит также охрана смежных прав [4, с. 8]. При освещении вопросов права промышленной собственности автор раскрывает особенности правовой охраны таких объектов как изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и знаки обслуживания, географические указания, фирменные наименования, топологии интегральных микросхем, сорта растений, рационализаторские предложения, коммерческая тайна, ноу-хау и, наконец, недобросовестная конкуренция.

Е. Б. Леанович указывает на традиционное выделение авторского права и права промышленной собственности в рамках самой интеллектуальной собственности. За рамками

этих институтов, но тем не менее, в пределах интеллектуальной собственности находится также институт пресечения недобросовестной конкуренции в области интеллектуальной собственности и институт коммерческой тайны. Исследователь не соглашается с выделением в особый институт охраны нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности норм, касающихся топологий интегральных микросхем и селекционных достижений [5, с. 20-21].

Т. М. Халецкая выделяет четыре института подотрасли интеллектуальной собственности по двум основаниям – общность интеллектуальной собственности и сложившаяся система источников права: институт авторского права и смежных прав, институт патентного права, институт средств индивидуализации участников гражданского оборота и произведенной ими продукции (работ, услуг), институт охраны нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности. Автор не группирует эти институты в более обширные группы, обосновывая это тем, что каждый из них имеет присущие именно данному институту черты, задачи и принципы. К последнему институту отнесены топологии интегральных микросхем, селекционные достижения и рационализаторские предложения [6, с. 12-13]. Трудно согласиться с автором, что эти объекты интеллектуальной собственности имеют общие черты, или какое-либо единство источников права, регулирующих связанные с ними отношения. Также требуется дополнительное обоснование включения в институт права интеллектуальной собственности такого объекта как рационализаторские предложения. В то же время не конкретизировано место секретов производства.

А. Н. Серго считает, что подотрасль интеллектуальной собственности состоит из нескольких институтов, среди которых особо выделяют «авторское право (плюс смежные права) и право промышленной собственности» [7, с. 15]. Однако, он не включает в право промышленной собственности все объекты, не вошедшие в авторское право или смежные права. В отдельные группы выделяет нормы, регулирующие охрану селекционных достижений, топологий интегральных микросхем и секретов производства [7, с. 19].

По нашему мнению, занимая в системе гражданского права положение подотрасли, право интеллектуальной собственности к настоящему моменту включает институты и субинституты такой степени развития, которая позволяет выделить внутри названной системы общую и особенную части.

К общей части права интеллектуальной собственности следует отнести следующие положения: о предмете права интеллектуальной собственности; об основных началах законодательства об интеллектуальной собственности (принципах); о системе права интеллектуальной собственности; о субъектах права интеллектуальной собственности, о субъектах, которые участвуют в отношениях, связанных с правами интеллектуальной собственности, но субъектами прав не являются; об осуществлении имущественных прав, принадлежащих нескольким лицам; о служебных результатах интеллектуальной деятельности; о личных неимущественных правах на результаты интеллектуальной деятельности; об исключительном праве и иных имущественных правах на объекты интеллектуальной собственности; о сроках действия прав; об охранных документах; о признании недействительным предоставления правовой охраны и досрочном прекращении правовой охраны; об ограничениях исключительного права (случаях свободного использования объектов); о субъектах защиты и способах защиты прав на объекты интеллектуальной собственности; об охране личных неимущественных прав после смерти автора; о правовом режиме «общественное достояние» и переходе результатов интеллектуальной деятельности в общественное достояние; о знаках правовой охраны; об охране объектов интеллектуальной собственности в иностранных государствах.

В то же время особенную часть права интеллектуальной собственности формируют следующие институты: авторское право; смежные права; патентное право; правовая охрана средств индивидуализации участников гражданского оборота, их товаров, работ, услуг; правовая охрана сортов растений; правовая охрана топологий интегральных микросхем; правовая охрана секретов производства (ноу-хау); отдельные типы обязательств права интеллектуальной собственности; наследование имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Осуществленное впервые выделение трех поколений прав интеллектуальной собственности и соответствующих им национальных систем права интеллектуальной собственности позволяет определить (проследить) тенденции развития системы права интеллектуальной собственности через смену моделей правового регулирования соответствующих общественных отношений. Выявление закономерностей в процессах смены одной модели системы права интеллектуальной собственности другой моделью дает возможность предсказать направления развития современной системы права интеллектуальной собственности и предложить оптимальные шаги по формированию новой и эффективной системы законодательства в рассматриваемой области.

Предложенная структура из общей и особенной части права интеллектуальной собственности позволит отразить оптимальным образом систему права интеллектуальной собственности, к которой необходимо стремиться в целях построения наиболее эффективного правового регулирования всего комплекса общественных отношений в рассматриваемой сфере. В дальнейшем такая структура предполагает повышение уровня охраны прав и законных интересов участников соответствующих отношений и создание условий для реализации и защиты ими личных неимущественных и имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Список источников

1. Колесников, А. П. Проблемы развития изобретательства и охраны интеллектуальной собственности в Российской империи / А. П. Колесников. – М. : Патент, 2009. – 304 с.
2. Алехина, Л. А. Генезис категорий «интеллектуальная собственность» и «исключительные права» в теории права XVIII – начало XX в.: теоретико-правовой и историко-правовой аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01, 12.00.03 / Л. А. Алехина. – СПб. : СПбГУ, 2006. – 169 с.
3. Рубин, О. Ф. Государственно-правовая охрана интеллектуальной собственности в России (XIX–начало XXI вв.) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / О. Ф. Рубин ; Московский ун-т МВД России. – М., 2007. – 26 с.
4. Кудашов, В. И. Интеллектуальная собственность: экономические и организационно-правовые механизмы управления : монография / В. И. Кудашов, Ю. В. Нечепуренко. – Минск : Амалфея : Мисанта, 2013. – 192 с.
5. Леанович, Е. Б. Международная охрана интеллектуальной собственности: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений по юридическим специальностям / Е. Б. Леанович. – Минск : ИВЦ Минфина, 2011. – 400 с.
6. Халецкая, Т. М. Основы управления интеллектуальной собственностью: ответы на экзаменац. вопр. / Т. М. Халецкая. – Минск : ТетраСистемс, 2007. – 128 с.
7. Серго, А. Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / А. Г. Серго ; ГОУ ВПО «Росс. гос. акад. интеллектуальной собственности». – М., 2011. – 59 с.

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

Текстовое электронное издание

Новополоцк
ПГУ
2021

УДК 347.77/.88(082)
ББК 67.404я43

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета
(выписка из протокола № 8 от 27.10.2021 г.)

Редакционная коллегия:

В. А. БОГОНЕНКО, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Н. А. БЕСЕЦКАЯ, кандидат юридических наук, доцент;
В. П. ШАРИКОВА, кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты:

В. Н. ГОДУНОВ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник образования Республики Беларусь, директор учреждения образования «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета»;
А. Ю. КОРОЧКИН, кандидат юридических наук, доцент, Председатель Международного арбитражного (третейского) суда «Палата арбитров при Союзе юристов»

Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] : электрон. сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). ISBN 978-985-531-781-5.

Представлены материалы отечественных и зарубежных ученых, специалистов, в которых рассматриваются вопросы использования объектов интеллектуальной собственности и их правовой охраны, в том числе способы защиты исключительных прав, а также проблемы применения законодательства об интеллектуальной собственности.

Конференция проведена в формате баркемпа. Баркемп – это инновационная неформальная образовательная конференция, открытая для всех, проходящая в формате докладов, лекций, тренингов, презентаций, обсуждений, мастер-классов, питчей и деловых игр.

Издание может быть использовано в научной, учебной, практической деятельности и рекомендуется всем, кто интересуется правовыми вопросами интеллектуальной собственности.

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк,
Тел. 8 (0214) 59-04-08, e-mail: v.bogonenko@psu.by

№ госрегистрации 3101918415

ISBN 978-985-531-781-5

© Полоцкий государственный университет, 2021

Для создания текстового электронного издания «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» использованы текстовый процессор Microsoft Word и программа Adobe Acrobat XI Pro для создания и просмотра электронных публикаций в формате PDF.

Текст воспроизводится по: **Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики** : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 212 с. ISBN 978-985-531-780-8.

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Электронный сборник материалов
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 28 мая 2021 г.)

Технический редактор *А. А. Прадидова*.
Компьютерная верстка *А. А. Прадидовой*.
Компьютерный дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*.

Подписано к использованию 18.11.2021.
Объем издания: 2,07 Мб. Тираж 3 диска. Заказ 756.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

211440, ул. Блохина, 29,
г. Новополоцк,
Тел. 8 (0214) 59-95-41, 59-95-44
<http://www.psu.by>