

УДК 330.131.7:338.24(075.8)

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РИСКА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, ОСНОВАННАЯ НА ИССЛЕДОВАНИИ РИСКООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ

С.В. ИЗМАЙЛОВИЧ

(Полоцкий государственный университет)

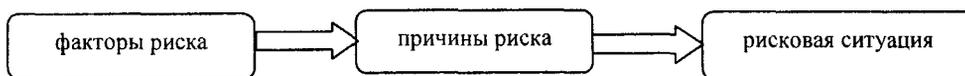
Проблема оценки риска, влияющего на деятельность субъектов экономики, приобретает актуальное значение в условиях нестабильности и разновекторности их деятельности. Субъекты экономики действуют в различных условиях. Особое влияние на деятельность в сфере производственного предпринимательства оказывают отраслевые особенности, которые подвергаются анализу и оценке в предлагаемой методике оценки риска на предприятиях легкой промышленности.

Деятельность субъектов экономики в неопределенных, нестабильных условиях характеризуется соответствующими видами рисков. Причем, чем более разновекторна деятельность объекта исследования в виде конкретного предприятия, тем более разнообразны риски, которые могут быть разделены на множество категорий.

На многоаспектность проявления понятия «риск» в деятельности субъектов экономики определяющее влияние оказывают, по нашему мнению, факторы риска. Они характеризуют сущность, особенности и специфические черты проявления конкретного вида деятельности, которые формируются и развиваются под влиянием этих факторов. Такие факторы принято называть рискообразующими, под которыми мы будем понимать процессы, явления, условия и действия, способствующие возникновению того или иного риска и характеризующиеся непредсказуемостью и неожиданностью воздействия.

В деятельности по управлению рисками процесс анализа рискообразующих факторов имеет, по нашему мнению, первостепенное значение, поскольку изучая в динамике воздействие случайных и неслучайных факторов риска мы тем самым оцениваем риск и получаем возможность воздействовать на него, т.е. управлять и контролировать.

Количество учитываемых рискообразующих факторов достаточно велико. Как следствие, процесс их систематизации достаточно сложен, однако крайне важен по отмеченным выше причинам. Кроме того, если исследователю удастся построить классификацию факторов риска, то значительно упрощается задача построения классификации рисков, так как возникновение рисковой ситуации обычно происходит следующим образом (рисунок).



Возникновение рисковой ситуации

Если сущность факторов риска и их характерные особенности нами уже определены, то под причиной риска будем понимать конкретные объективные и субъективные события, которые привели к рисковой ситуации.

На основе анализа литературных источников, касающихся исследования факторов риска и эффективного управления рисками, можно сделать вывод о том, что в них уделяется недостаточное внимание ряду проблем, недооценка которых при практическом использовании может привести к неполной или некорректной оценке влияния тех или иных рискообразующих факторов на соответствующие виды рисков. Среди этих проблем можно выделить следующие:

- в большинстве работ по исследованию риска игнорируется анализ факторов и причин возникновения рисковой ситуации. Разработки ученых ограничиваются систематизацией различных видов и типов рисков. Таким образом, игнорируется первопричина возникновения риска, которая, как было показано выше (см. рисунок), и состоит в выявлении факторов риска. Исходя из этого, считаем первоочередным и обязательным условием изучения риска - исследование факторов его проявления и создание системы (классификации) факторов риска, на основе которой строится классификация самих рисков;

- отсутствует систематизация факторов риска с использованием различных критериев. Мнения многих ученых по отнесению факторов риска к той или иной группе являются прямо противоположными. Тем не менее представляется полезным разработать классификацию факторов риска, характерных для конкретной отрасли народного хозяйства или предприятия, поскольку изучение факторов риска дает возможность исследовать и сам риск;

- основные усилия исследователей направлены на выявление рискообразующих факторов для конкретного риска, а также на разработку методик оценки влияния этих факторов на проявление соот-

ветствующего риска. В основном авторы рекомендуют при анализе факторов риска выявлять те из них, которые воздействуют на конкретный вид риска [1];

- многие ученые предлагают проводить анализ и отбор наиболее существенных факторов риска, влияющих на деятельность предприятия, а значит исключить из рассмотрения несущественные факторы риска [2]. Однако такое исключение может обернуться недооценкой рисков ситуации, либо ее неадекватной оценкой;

- не уделяется внимания проблеме воздействия рискообразующих на уровень и динамику развития нескольких видов рисков. Так, инфляция в значительной степени влияет на финансовые риски, связанные с вложением денег в различные виды активов, однако существенно влияет и на риски, связанные с реализацией продукции. Изменение политической ситуации влияет не только на политические, но и на инвестиционные, правовые риски;

- не акцентируется внимание на характерных особенностях рискообразующих факторов, которые состоят, по нашему мнению, в непредсказуемости и неожиданности воздействия на деятельность предприятия. На наш взгляд, не все факторы следует относить к факторам риска, а лишь те из них, которые оказывают непредсказуемое воздействие на деятельность предприятия. И поэтому способствуют изменению в привычных вариантах действий. Так, например, если уровень безработицы, текучести кадров стабилен в течение длительного промежутка времени, то к рисковому для предприятия факторам их отнести нельзя. Поэтому основной характеристикой факторов риска считаем непредсказуемость и неожиданность воздействия на деятельность предприятия. Учитывая тот факт, что процесс управления рисками на многих предприятиях Республики Беларусь практически отсутствует, то считаем целесообразным на этапе внедрения в практику хозяйствования риск-менеджмент изучать воздействие как случайных, так и неслучайных факторов риска с той целью, чтобы детально представить картину функционирования и развития предприятия в нестабильной внутренней и внешней деятельности;

- исключается возможность перехода риска в категорию рискообразующего фактора. Например, на риск потери прибыли по инвестиционной деятельности как фактор влияет уровень инвестиционного риска, под которым понимается вероятность возникновения непредвиденных финансовых потерь в условиях неопределенности результатов инвестиционной деятельности.

Проведенный проблемный анализ позволил выявить основные недостатки в исследованиях факторов риска, существенно их дополнить и предложить методику анализа риска, в основе которой лежит принцип последовательного и системного изучения набора рисков факторов внешнего и внутреннего воздействия.

Остановимся на кратком проблемном анализе тех подходов к оценке риска, которые содержатся в публикациях исследователей по данному направлению.

Теоретические исследования в сфере управления рисками позволили выявить, что арсенал методов анализа и оценки рисков достаточно обширен и разделяется на качественный и количественный. Качественные методы анализа и оценки рисков ситуаций не получили широкое освещение в исследованиях отечественных ученых по данному направлению. В большинстве случаев лишь упоминается о том, что сущность качественного анализа сводится к выявлению причин и видов риска. Среди количественных методов анализа риска, наиболее известных в теории управления рисками, можно назвать следующие: статистические методы оценки; методы экспертных оценок; аналитические методы (анализ чувствительности, анализ целесообразности затрат и др.); метод аналогий; методы анализа сценариев развития; комбинированные методы.

По нашему мнению, все методы оценки риска можно разделить на две большие группы:

- 1) стандартные (формализованные) методы;
- 2) нестандартные (неформализованные) методы.

Сущность стандартных методик состоит в учете предметной информации о факторах ситуации, вызывающих какие-либо потери (качественный анализ). Последующий количественный анализ информации заключается в измерении риска, в определении его уровня или степени по различным формализованным критериям. Причем чаще всего критерии основаны на вероятностных ожиданиях, предполагающих определенную повторяемость событий.

В различных критических ситуациях, отличающихся нестабильностью, обнаруживаются недостатки стандартных методик оценки риска. Наиболее существенными из них, на наш взгляд, являются:

- отсутствие взаимосвязи между предлагаемой авторами классификацией и методикой оценки риска;
- недостаточное внимание качественному анализу риска и поэтому преобладает количественный подход к методикам оценки рисков ситуаций;
- отсутствие рекомендаций по комплексной методике оценки риска, заключающихся в качественно-количественном анализе рисков ситуаций;

- большинство критериев риска носят обобщенный характер и не учитывают специфику конкретного бизнеса;

- наличие большого объема статистической информации за предшествующие периоды времени, без чего применение многих методик практически невозможно;
- расчет вероятностных показателей, предполагающих повторяемость событий в одних и тех же условиях, что не характерно для осуществления бизнеса в современных условиях;
- не учитывается тот факт, что при использовании определенной стратегии действия сам субъект может стать и становится источником неопределенности и риска;
- не учитывается диалектика ситуации, которая заключается в том, что одни и те же факторы в процессе ее развития могут вызывать и отрицательные и положительные последствия;
- не учитывается влияние различных факторов на развитие и результат рискованной ситуации, и поэтому игнорируется комплексный (интегральный) подход к оценке степени риска;
- метод сужения оцениваемой выборки. По нашему мнению, при определении совокупности оцениваемых явлений в системе оценки и управления рисками является недопустимым использование данного метода, поскольку целая совокупность явлений, не обладающих статистической природой, но весомых с точки зрения влияния на результаты бизнеса, останется за пределами рассмотрения, анализа и оценки.

Таким образом, не все методы анализа рискованных ситуаций применимы на предприятии по рассмотренным выше причинам. Поэтому для более полного и глубокого исследования закономерностей развития рискованной ситуации, по нашему мнению, следует оценивать не вероятность наступления риска, и даже не финансово-экономические коэффициенты, которые диктуются условиями различных нормативных документов, лимитов и норм. На наш взгляд, следует в первую очередь изучать воздействие случайных и неслучайных факторов на развитие ситуации на предприятии. Или, как общепризнанно, определять эти факторы, причинно-следственными связями, влияющими на все аспекты деятельности предприятия.

Следует отметить, что вероятность - это математическая фиксированная величина, рассчитанная и имеющая смысл только для конкретной точки в деятельности предприятия, либо прогнозная величина, которая не имеет достаточной гарантии достоверности в быстро меняющейся и зачастую непредсказуемой ситуации на предприятии. Эти же доводы относятся и к различным финансово-экономическим коэффициентам (показателям), которые рассчитываются по данным бухгалтерской и статистической отчетности, а значит, имеют строгую точку фиксации (например, балансовый отчет предприятия на 01.01.2004 г., отчет по труду на 01.03.2004 г. и др.). Никто не станет оспаривать тот факт, что в следующий момент наблюдения за деятельностью предприятия параметры его производственного, коммерческого, финансового развития могут стать диаметрально противоположными, особенно если фиксация сведений о работе предприятия проводится раз в год, раз в квартал, и даже раз в месяц. А именно с такой периодичностью предприятия предоставляют государственным органам свою бухгалтерскую, статистическую отчетность.

Итак, приходим к выводу, что объективный математический аппарат оценки рискованной ситуации на основе теории вероятностей или применения в качестве аналитической базы множества нормативных критериев (коэффициентов) никоим образом не смогут заменить систематического, динамического анализа (желательно, как можно чаще возобновляемого) и оценки факторов и причин возникновения рискованной ситуации.

Поэтому для оценки и управления рисками считаем наиболее приемлемым и полезным исследование причинно-следственных связей, поскольку, изучая взаимосвязи и взаимозависимости в рискованной ситуации, мы тем самым воздействуем на риск. В этом, по нашему мнению, и заключается сущность нестандартных методик оценки риска. Следовательно, следует так организовать работу специалистов-аналитиков, чтобы они имели возможность отслеживать и фиксировать все крупные и мелкие операции и факторы, на них влияющие, и оценивать их воздействие на ближайшую и далекую перспективу, придавая значение как весомым, так и незначительным деталям, не отбрасывая ни одну из них из поля рассмотрения.

При этом необходимо понимать, что подходы к оценке рисков, названные нами нестандартными, не призваны конкурировать со стандартными методами. Их роль заключается в заполнении того пробела, где методики формализованных методов нецелесообразны или в принципе не применимы.

Мы не являемся новаторами в анализе факторов и причин возникновения рискованной ситуации. Такого рода исследования уже проводились учеными (Г.Б. Клейнер, Т.Н. Цай, П.Г. Грабовый, М.Б. Сайел) и были ими названы качественным анализом и оценкой риска. Однако, учитывая тенденцию в науке к общеевропейской концепции интегральной оценки риска, предлагается следующий качественно-количественный подход к оценке рискованной ситуации. Поскольку предлагать интегральную методику оценки риска для любых предприятий промышленности просто невозможно по причине разноплановости сфер деятельности, условий функционирования, уровня развития производства и многого другого, то в качестве объекта приложения исследований по интегральной методике риска будем рассматривать предприятия легкой промышленности Республики Беларусь.

При построении методики оценки рисков на предприятиях легкой промышленности нами, в первую очередь, вся совокупность рискообразующих факторов разделена в соответствии со сферами их возникновения на внешние и внутренние факторы риска, что позволяет более детально проанализировать ситуацию. Далее исследовалось их конкретное проявление в производственной, финансовой и коммерческой деятельности, что соответствует предлагаемой нами классификации рисков в деятельности промышленных предприятий [3].

Поскольку ранее нами уже публиковались сведения о методике оценки внешних факторов риска [4], то далее рассмотрим только методику оценки внутренних факторов риска, воздействующих на деятельность предприятий легкой промышленности. Исходя из того, что подход к оценке проявления производственных, финансовых и коммерческих факторов риска единообразен, то считаем целесообразным предлагать методику и форму оценки производственного риска представить лишь в виде примера.

Таким образом, методика анализа рисков на предприятиях легкой промышленности основана на пофакторной оценке внешних и внутренних рисков, возникающих в процессе осуществления деятельности. Внутренние факторы риска разделены на три основных блока, которые характеризуют, по нашему мнению, основные области проявления во многих случаях идентичных рисков на предприятиях легкой промышленности.

Нами введена развернутая система оценки факторов риска. Она еще не имеет высокой точности и находится в стадии изучения и модернизации, но уже может дать представление об уровне внутреннего и внешнего воздействия факторов риска на деятельность предприятий легкой промышленности.

В данной работе оценка степени воздействия факторов риска авторская, однако более корректно осуществлять ее на основе экспертных оценок. Оценивая факторы по конкретному предприятию или подотрасли легкой промышленности, эксперты проставляют баллы от 1 до 4 или определенные пометки (, в зависимости от того, как оценен риск:

- если последствия воздействия факторов риска могут оказаться катастрофическими для объекта исследования, то проставляется в отдельную колонку и строку 4 балла;
- если воздействие факторов риска высоко, однако его последствия для объекта исследования не являются катастрофическими, но могут привести к критической ситуации - 3 балла;
- если факторы риска воздействуют в допустимой степени - 2 балла;
- если воздействие факторов риска отсутствует или проявляется незначительно - 1 балл.

Общая оценка риска осуществляется по следующему общепризнанному критерию:

$$R = \Sigma S / F ,$$

где R – коэффициент риска; ΣS – сумма баллов по каждому фактору; F – количество оцененных факторов.

В результате оценки получаем величину коэффициента риска, которая располагается в интервале от 1 до 4. Используя общепринятый прием интервальной оценки результативного параметра можно предложить следующую шкалу оценки риска (табл. 1).

Таблица 1

Предлагаемая шкала оценки рисков

Значения критерия риска	Уровень риска
1 – 1,5	Незначительный (минимальный) риск
1,5 – 2,5	Приемлемый (допустимый) риск
2,5 – 3	Максимальный (критический) риск
3,5 – 4	Катастрофический риск

В результате получаем интегральный показатель риска, который построен на качественном и количественном анализе рисков ситуации на предприятиях легкой промышленности.

Изучив тенденции и перспективы развития данной отрасли, законодательные и нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность предприятий легкой промышленности, входящих в состав концерна «Беллегпром», приходим к выводу, что обязательными для изучения и анализа являются следующие факторы и причины возникновения на предприятиях рассматриваемой отрасли рисков ситуаций (табл. 2).

В предлагаемой автором методике каждому фактору риска соответствует ранг важности, который может быть выбран в порядке возрастания или убывания важности оцениваемого фактора риска для предприятий легкой промышленности. Ранг указывает на то место, которое занимает каждый фактор среди других и используется для обработки экспертных оценок. Подробно методика проведения экспертизы и обработки ее результатов рассмотрена в работе [5].

Таблица 2

Предлагаемая методика и форма оценки производственного риска на предприятиях легкой промышленности

Вид риска и основные факторы его определяющие	Уровень воздействия факторов риска и их балльная оценка						Ранг важности фактора риска		
	катастрофический		критический		допустимый			минимальный	
	балл	балл	балл	балл	балл	балл		балл	балл
1	2	3	4	5	6				
Технический: наличие современного универсального и специализированного раскройного, швейного, гладильного, вышивального оборудования, лекал, систем автоматизированного проектирования работ, специальных приспособлений	Необеспеченность	Частичная обеспеченность	Практически полная обеспеченность	Полная обеспеченность	1				
Технологический: уровень технологических возможностей производства, новизна технологий и возможности использования гибких технологий, использование энерго- и ресурсосберегающих технологий, диверсифицированность производства, способность своевременно организовать производство новой продукции конкурентоспособным образом	Низкие технологические возможности	Средние технологические возможности	Технологические возможности выше среднего	Высокие технологические возможности	1				
Организационно-технический: степень загрузки производственных мощностей и использования организационно-технического потенциала предприятия	Отсутствие загрузки мощностей	Неполное использование мощностей	Полное использование мощностей в одноменном режиме	Полное использование мощностей в многоменном режиме	2				
Конструкторский: степень использования в производственной деятельности предприятий новейших конструкторских разработок, соответствующих требованиям моды, стиля и т.п.	Отсутствие использования	Незначительное использование	Использование, но не постоянное	Постоянное использование	2				
Риск срыва производства: частота остановок производственного процесса, простои оборудования по различным организационно-техническим причинам	Очень часто	Часто	Редко	Отсутствует	4				
Квалификационный: степень соответствия специалистов, рабочих и служащих квалификационным требованиям и качеству рабочей силы, уровень охвата управленческих работников высшим образованием по соответствующим специальностям	Низкая степень соответствия	Средняя степень соответствия	Степень соответствия выше среднего	Высокая степень соответствия	1				
Мотивационный: мотивация работников предприятий к труду, степень соответствия заработной платы работников предприятий среднеотраслевому уровню и заданиям по росту заработной платы	Отсутствие мотивации	Недостаточная мотивация	Достаточная мотивация	Высокая мотивация	3				
Организационно-управленческий: степень соответствия организационно-управленческой структуры предприятия требованиям рынка, четкость разделения полномочий и функций в аппарате управления швейными предприятиями, скорость реагирования управления на происходящие изменения	Полное несоответствие с запаздыванием реагирования	Частичное несоответствие с запаздыванием реагирования	Полное соответствие с текущим реагированием	Полное соответствие с опережающим реагированием	2				
Риск ошибок: ошибки административно-управленческого и исполнительного персонала	Существуют практически постоянно	Существуют и достаточно часто	Существуют, но редко	Отсутствуют	5				

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6
Риск конфликтности: конфликтность среды, характеризующаяся столкновением интересов различных сторон, возможный конфликт интересов собственников, административно-управленческого и исполнительного персонала	Сложилась нездоровая обстановка	Высока возможность возникновения конфликтной ситуации	Существует значительная возможность возникновения конфликтной ситуации	Конфликт интересов отсутствует	6
	Резкое падение	Снижение	Полное совпадение	Перевыполнение	3
Плановый: уровень выполнения намеченных планов по объему производства и ассортиментно-номенклатурному перечню продукции, по производству потребительских товаров	Полное несоответствие	Частичное несоответствие	Относительное соответствие	Полное соответствие	2
	Полное моральное и физическое устаревание	Прогрессирующее старение	Средняя изношенность	Низкая изношенность	2
Риск износа по основным средствам: степень физического и морального износа оборудования и других основных средств	Отсутствие и не использование	Незначительное использование	Увеличение использования	Значительное использование	7
	Не использование	Сокращение использования	Рост использования	Полное использование	8
Риск вторичного производства: использование вторичного сырья и отходов в производственной деятельности	Значительно ниже среднеотраслевого уровня	Ниже среднеотраслевого уровня	На среднеотраслевом уровне	Выше среднеотраслевого уровня	3
	Низкая	Средняя	Выше среднего	Высокая	7
Информационный: степень использования передовых информационных технологий в деятельности предприятий, оперативность внутрифирменной информации	Деятельность только на дальних заказах	Дальневые заказы составляют более 40 % от всех заказов	Дальневые заказы составляют до 30 % от всех заказов	Дальневые заказы составляют менее 30 % от всех заказов	3
	Существует значительный дефицит оборотных средств	Существует незначительный дефицит оборотных средств	Оборотный капитал на уровне близком к достаточному	Оборотный капитал достаточен	1
Риск незавершенного строительства: наличие объектов незавершенного строительства, числящихся на балансе предприятия и степень их ввода в действие	Имеются в «замороженном» состоянии	Имеются и постепенно вводятся в действие	Активно вводятся в действие	Не имеются в наличии	9

Таким образом, разработана и предложена методика, позволяющая проводить комплексную оценку риска на предприятиях легкой промышленности. Интегральная оценка риска состоит из качественно-го и количественного анализа, позволяющего определить уровень (степень) риска в деятельности предприятий легкой промышленности и сравнить его с принятым в стратегическом или тактическом плане на предприятии приемлемым (допустимым) уровнем риска. Кроме предложенных в методике факторов оценки уровня риска считаем целесообразным использовать также систему абсолютных и относительных показателей, позволяющих сделать более обоснованные выводы о степени риска, воздействующего на предприятия. Предлагаемая нами система количественных критериев содержится в публикации [6].

Очевидно, что хозяйственной деятельности субъектов экономики риски присущи. Очевидно и то, что устранить все риски невозможно. Можно лишь разумно организовать бизнес, сглаживая отрицательные последствия тех или иных рисков. Именно поэтому важно четко сформулировать цели деятельности, выделить и структурировать задачи, обеспечивающие возможность их достижения, а также выявлять и оценивать риски, препятствующие реализации намеченного.

ЛИТЕРАТУРА

1. Риски в современном бизнесе / П.Г. Грабовый, С.Н. Петрова, С.И. Полтавцев и др. - М.: Аланс, 1994.-200 с.
2. Лобанов А., Филин С., Чугунов А. Риск-менеджмент // Риск. - 1999. - № 4. - С. 43 - 52.
3. Измайлович С.В. Классификация хозяйственных рисков на промышленных предприятиях // Организация и управление. - 2002. - № 1 - 2. - С. 203 - 209.
4. Измайлович С.В. Риски предприятий легкой промышленности // Веснік БДЭУ. - 2004. - № 3.
5. Голубков Е.П. Маркетинговые исследования: теория, методология и практика. - М.: Финпресс, 1998.-416 с.
6. Измайлович С.В. Управление организацией в условиях неопределенности и риска // Вестник ПГУ. Сер. А. Т. II.-2003.-№ 1.-С. 14-22.