

УДК 343.98

## О СУЩНОСТИ ПОВТОРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

*канд. юрид. наук Е.Ю. ГОРОШКО, Е.В. ОРЕХОВ  
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)*

*Рассматривается повторная экспертиза – один из сложных в настоящее время видов экспертных исследований. Проанализированы дефиниции повторной экспертизы, существующие в юридической науке и уголовно-процессуальном законодательстве. Выявлены основные положения, на основе которых они сформированы, дана авторская оценка. Определены проблемные моменты практики органов уголовного преследования и суда при назначении повторных исследований; определены методические особенности их проведения. Показана сущность повторной экспертизы путем изучения основных признаков повторности исследования. Уделено внимание процессуальным, методологическим и организационным чертам повторных экспертиз. Сформировано понятие повторной экспертизы на основе анализа основных ее признаков, предложено изменение уголовно-процессуального законодательства. Определена научная и практическая значимость повторной экспертизы в деятельности по борьбе с преступностью.*

**Введение.** В настоящее время повторная экспертиза является не только значимой, но и нередко главенствующей для многих категорий сложных уголовных дел. Повторность проведения экспертного исследования обуславливает особенности методического, организационного и процессуального характера, что в современной правоохранительной практике зачастую не учитывается. Как следствие, появление необоснованных и ошибочных выводов в результате повторной экспертизы, не обеспечение в процессе ее проведения прав и свобод участников уголовного процесса и т.д. Во избежание экспертных ошибок и других нарушений законодательства в целях высокоинформативного проведения повторного экспертного исследования считаем необходимым уяснения основных признаков повторной экспертизы, которые обуславливают ее методологическую сущность.

**Основная часть.** В различное время учеными формулировались разные дефиниции повторной экспертизы. Шляхов А.Р. называл повторным исследование, проводимое по одному и тому же материалу конкретного дела для решения вопросов, по которым ранее давалось заключение [1, с. 44; 2, с. 91; 3, с. 40]. Виноградов И.В. и другие исследователи определили повторную экспертизу как «экспертизу, проводимую по тем же объектам и для решения тех же вопросов, по которым дано заключение предыдущей экспертизы, признанной неудовлетворительной или вызвавшей сомнение» [2, с. 18]. Современные ученые отмечают повторную экспертизу как исследование, производимое по тем же объектам и решающее те же вопросы, что и первичное, в случае, когда последнее признано необоснованным или вызывает сомнение [3, с. 140]. Данные дефиниции раскрывают два следующих основных признака повторной экспертизы:

- 1) повторная экспертиза проводится по тем же объектам и материалам, что и первичная;
- 2) повторная экспертиза направлена на решение тех же вопросов, что и первичное исследование.

Из вышеприведенных дефиниций формируется еще один признак повторной экспертизы – первичное исследование должно вызывать сомнение либо быть признано органом, ведущим уголовный процесс, или судом неудовлетворительным.

В монографических исследованиях, посвященных повторной экспертизе, дается более полное ее определение. Так, А.Я. Палиашвили отмечал: «Повторная экспертиза – это такой вид судебной экспертизы, который назначается в процессе следствия или судебного рассмотрения дела мотивированным постановлением следователя или определением суда в результате критической оценки и несогласием с выводами уже проведенной экспертизы. Она проводится по тем же объектам и для решения тех же вопросов, что и первичная экспертиза, но другими экспертами» [6, с. 44].

Как указывала З.С. Меленевская, повторной экспертизой является экспертиза, назначаемая следователем, прокурором или судом первой инстанции в установленном законом порядке для решения тех же вопросов, в отношении объектов, бывших уже предметом ранее произведенной экспертизы при наличии оснований, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом [7, с. 12]. Аверьянова Т.В. и другие российские ученые-криминалисты указывают, что повторная экспертиза проводится при мотивированном несогласии с заключением первичной экспертизы для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов, если возникают сомнения в достоверности заключения эксперта либо при наличии существенных процессуальных нарушений при назначении и производстве экспертизы [8, с. 372].

Сравнительный анализ приведенных выше определений повторной экспертизы показывает, что в них содержатся такие существенные ее признаки, как повторное исследование и решение тех же мате-

риалов и вопросов, что и при производстве первичной экспертизы, необходимость назначения повторной экспертизы в случае признания выводов первичной экспертизы необоснованными или возникновения сомнения в их правильности.

На такой важный признак повторной экспертизы, как необходимость ее назначения лишь в процессе дознания, предварительного следствия и в суде первой инстанции, указывается в определениях, данных З.С. Меленевской и А.Я. Палиашвили. То положение, что повторная экспертиза может производиться лишь при соблюдении процессуальных норм, ее регламентирующих, приводит З.С. Меленевская, Т.В. Аверьянова и другие исследователи. Такие существенные признаки понятия повторной экспертизы, как необходимость ее назначения лишь на основании критической оценки уже проведенной экспертизы и специально мотивированного постановления (определения), допустимость ее производства лишь другими (другим) экспертами, указывается только в определении, данном А.Я. Палиашвили, и научном труде, подготовленном Т.В. Аверьяновой совместно с другими учеными. Ни в одном из них не указывается цель проведения повторной экспертизы.

Представляется, что существующие в современной судебной экспертизе понятия повторного исследования не в полной мере раскрывают его сущности, что является причиной множества ошибок процессуального и методологического характера ее назначения и проведения. На наш взгляд, существующие в науке дефиниции не учитывают все признаки повторного исследования. Заметим, что и первичной, и повторной экспертизе присущи следующие *общие признаки*:

- разрешение специальных вопросов, возникших при расследовании и рассмотрении уголовного дела;
- привлечение лица, обладающего специальными познаниями для разрешения специальных вопросов;
- необходимость во всестороннем, полном и объективном исследовании поставленных перед экспертом вопросов;
- дача экспертного заключения в результате исследования поставленных перед экспертом вопросов;
- требования к компетентности, объективности и квалификации самого эксперта.

Поскольку эти признаки характерны для любой экспертизы, то нами в качестве специальных признаков повторной экспертизы они указаны не будут. Рассмотрим те существенные признаки, которые, на наш взгляд, характерны только для повторной экспертизы, всесторонне и полно раскрывают ее сущность в уголовном судопроизводстве.

1. *Соблюдение норм процессуального закона является обязательным при назначении и производстве любых следственных и судебных действий.* В этом смысле соблюдение норм закона является характерной чертой для всего уголовного судопроизводства и, в частности, для проведения повторной судебной экспертизы. Однако как существенный признак повторной экспертизы нас интересует соблюдение тех норм процессуального закона, которые непосредственно регулируют ее назначение и проведение, оценку выводов, а также соблюдение той процессуальной формы, которая установлена законом для ее исполнения. Нарушение норм процессуального закона при проведении повторной экспертизы, как правило, лишает ее выводы доказательственного значения. При проведении повторной экспертизы следует руководствоваться и соблюдать также требования соответствующих положений и инструкций по проведению отдельных видов судебных экспертиз, в которых затрагиваются и вопросы проведения повторной экспертизы.

Исходя из изложенного приходим к выводу, что одним из существенных признаков повторной экспертизы является точное и неуклонное соблюдение норм процессуального закона и других нормативных актов, регулирующих назначение, проведение и оценку заключения повторной экспертизы.

2. *Повторная экспертиза может быть назначена лишь в результате критической и всесторонней оценки выводов уже произведенной экспертизы с соблюдением тех принципов, которые закон устанавливает для оценки любого источника доказательства.* Критическая оценка заключения эксперта не должна ограничиваться только оценкой содержащихся в нем выводов, ее следует проводить в совокупности со всеми собранными по делу материалами. Такой подход к заключению эксперта подразумевает оценку: научной обоснованности выводов; правильности составления заключения эксперта и его ясности; компетентности, квалификации и объективности эксперта; соблюдения процессуальных норм при проведении первичной экспертизы; согласованности выводов эксперта с другими, собранными по делу материалами. Однако всесторонняя и критическая оценка заключения эксперта только тогда может вызвать назначение повторной экспертизы, когда обоснованность и правильность выводов уже произведенной экспертизы ставится под сомнение. Следовательно, основанием назначения повторной экспертизы может быть необоснованность и сомнение в правильности выводов уже произведенной экспертизы.

4. *Характерной особенностью повторной экспертизы является то, что при ее проведении повторно исследуются исходные данные и материалы (объекты экспертизы и образцы), являющиеся предметом исследования первичной.* Если эксперту сообщаются новые исходные данные, поручается исследование других объектов, то может быть назначено проведение первичной, дополнительной, но не повторной

экспертизы. На практике наблюдаются случаи, когда не все, а лишь некоторые выводы первичной экспертизы вызывают сомнение в их правильности и обоснованности. В этом случае объем экспертного исследования должен быть сужен и повторная экспертиза назначается лишь в отношении тех исходных данных и объектов экспертизы, выводы по которым вызывают сомнение у органов уголовного преследования или суда. В тех же случаях, когда прямо или косвенно расширяется объем экспертного исследования или формулируются по существу новые вопросы, должна быть назначена первичная или дополнительная, но не повторная экспертиза. В связи с этим остается актуальным и на сегодняшний день мнение, высказанное около полувека назад А.Р. Шляховым: «Изменение исходных данных и формирование аналогичных по форме, но новых по существу вопросов в отношении прежних фактов служит основанием для назначения не повторной, а новой или, возможно, дополнительной экспертизы» [9, с. 70].

На основании сказанного выше можно сделать вывод, что одним из существенных признаков повторной экспертизы является то, что она может быть назначена и проведена лишь для повторного исследования тех исходных данных и объектов экспертизы, которые уже были предметом исследования при проведении первичной экспертизы.

5. *Признак повторности исследования распространяется не только на исходные данные и объекты экспертного исследования, но и на те вопросы, которые ставятся перед повторной экспертизой.* Таким образом, на разрешение повторной экспертизы ставятся те же вопросы, ответы на которые уже были даны при проведении первичной. Это принципиальное положение всегда остается неизменным. Однако на практике, кроме прежних вопросов, перед повторной экспертизой ставятся и дополнительные, касающиеся в основном пробелов и недостатков уже проведенной экспертизы. Например, правильно ли была избрана экспертом методика исследования; использованы ли при производстве первичной экспертизы последние достижения науки и техники; является примененная экспертом методика исследования научно обоснованной или спорной в науке и т.д. Постановка перед повторной экспертизой указанных дополнительных вопросов не влияет на характер повторной экспертизы и вполне допустима.

На практике наблюдаются случаи, когда перед повторной экспертизой ставятся и новые вопросы, ответы на которые будут даны в результате исследования тех же исходных данных и объектов экспертизы, что и при первичной. В этом случае экспертиза будет повторной в отношении прежних вопросов и дополнительной – в отношении новых. Следовательно, такая повторная экспертиза будет носить одновременно и характер дополнительной. Однако в указанном случае экспертиза будет повторной, поскольку она в основном назначается для исследования тех же объектов и вопросов, что и первичная.

Таким образом, одним из существенных признаков повторной экспертизы является то, что при ее проведении повторно решаются те же вопросы, ответы на которые уже были даны при проведении предыдущей экспертизы.

6. *Правовым основанием проведения как первичной, так и повторной экспертизы является постановление лица, производящего дознание, следователя, прокурора или определение суда о назначении экспертизы.* Однако анализ практики показывает, что встречаются случаи замены постановления (определения) о назначении экспертизы другими, не предусмотренными законом документами: сопроводительным письмом, списком вопросов эксперту, представленным обвиняемым, защитником. Иногда, особенно при проведении судебно-медицинской экспертизы трупа, постановление о назначении экспертизы выносится уже в процессе проведения экспертизы или же вовсе после ее производства. Такая практика противоречит требованиям процессуального закона и является существенным ограничением прав обвиняемого.

7. *С целью обеспечения наиболее объективного проведения повторной экспертизы ее проведение следует поручать экспертам, не принимавшим участие и не проводившим первичную экспертизу по этому факту.* Констатируем, что одним из существенных признаков повторной экспертизы является то, что ее проведение должно поручаться другим экспертам, и в состав комиссии, производящей повторную экспертизу, не должен включаться эксперт, проводивший ранее первичную экспертизу.

8. *Понятие повторной экспертизы связано с тем, что при ее проведении повторно исследуются те же материалы, повторно решаются вопросы, что и при проведении первичной экспертизы.* Это означает, что признак повторности является необходимым условием проведения повторной экспертизы. Однако при производстве повторной экспертизы повторяется не только процесс исследования, но почти в полном объеме процесс назначения экспертизы (выносится повторно постановление, повторно знакомится с постановлением о назначении экспертизы обвиняемый, в постановлении о назначении повторной экспертизы повторно перечисляются объекты исследования и исходные данные, повторно ставятся вопросы перед экспертом и т.д.).

Термин «повторная экспертиза» является условным в том понимании, что признак повторности не означает «второй раз». Под повторной экспертизой понимается проведение экспертизы во второй, третий и более раз.

9. При определении понятия повторной экспертизы важное значение имеет также выяснение ее задач и целей. Нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие проведение повторной экспертизы, не содержат указания на цели и задачи повторной экспертизы. В процессуальной и криминалистической литературе этот вопрос почти не освещается. Представляется, что задачи любой экспертизы в целом и повторной экспертизы в частности следует выводить из общих задач уголовного судопроизводства, данных в статье 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь [10].

В связи с этим повторная экспертиза, как и любая другая, проводится для того, чтобы помочь следственным органам и суду в достижении задач уголовного процесса. Экспертиза должна проводиться объективно, полно, всесторонне, с соблюдением всех процессуальных и ведомственных норм, ее регламентирующих. Исходя из этой общей задачи экспертизы, мы разделяем мнение Э.Б. Мельниковой, что задачей эксперта, производящего повторную экспертизу, является «изучение всех материалов, бывших предметом исследования при производстве первичной экспертизы; применение всех возможных в данном случае методов и приемов исследования, в том числе и таких, которые не применялись при производстве первичной экспертизы; обоснование результатов исследования теоретическими положениями той науки, представителем которой является эксперт; четкая формулировка выводов в акте» [27, с. 70].

Как видно, задача повторной экспертизы сходна с задачей первичной и не позволяет выделить ее как один из существенных признаков повторной экспертизы. Поэтому, как нам представляется, нет необходимости при определении понятия повторной экспертизы указывать на ее задачу.

Цель повторной экспертизы часто связывается с устранением сомнений в правильности выводов первичной экспертизы. Такая цель повторной экспертизы выводится из того, что Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь как одно из оснований назначения повторной экспертизы приводит сомнение в правильности выводов первичной экспертизы. Как видно, ставится знак равенства между основанием назначения повторной экспертизы и ее целью.

Представляется, что повторная экспертиза проводится все же не с целью проверить правильность и обоснованность выводов ранее произведенной экспертизы, а с целью установления достоверных фактов, способствующих достижению истины по уголовному делу. Если считать целью повторной экспертизы проверку правильности и обоснованности выводов первичной экспертизы, этим самым подчеркивается ее приоритет перед первичной экспертизой, ее контрольный характер в отношении ранее произведенной экспертизы и ее преимущество. Между тем в соответствии с законом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Поэтому правильнее говорить о том, что повторная экспертиза назначается и проводится с целью установить достоверный факт, который, по мнению органа уголовного преследования и суда, не был установлен при проведении первичной экспертизы.

**Заключение.** Все вышеизложенные признаки повторной экспертизы тесно связаны друг с другом, взаимно обусловлены и лишь их совокупность дает возможность определить понятие повторной экспертизы в уголовном судопроизводстве. Понятие повторной экспертизы представляется нам в следующем виде: *Повторная экспертиза в уголовном судопроизводстве – это такая экспертиза, которая назначается по уголовному делу органами уголовного преследования или судом с соблюдением норм процессуального закона в результате критической оценки и несогласия с ранее данным заключением, на основании мотивированного постановления (определения) по тем же вопросам и материалам, которые рассматривались при осуществлении первой экспертизы, но проводится она другими экспертами с целью установления достоверных фактов.*

В данном определении понятия повторной экспертизы находят свое отражение существенные и характерные ее признаки. Это определение учитывает также все то положительное, что было дано по этому вопросу в процессуальной и криминалистической литературе. Наконец, определение повторной экспертизы опирается на процессуальное законодательство и на анализ практики проведения повторных экспертиз. Поэтому считаем целесообразным внести изменения в часть 2 статьи 239 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь и изложить ее в следующей редакции: *«Повторная экспертиза назначается по уголовному делу органами уголовного преследования или судом с соблюдением норм процессуального закона в результате критической оценки и несогласия с ранее данным заключением, на основании мотивированного постановления (определения) по тем же вопросам и материалам, которые рассматривались при осуществлении первичной экспертизы. Повторная экспертиза проводится другими экспертами с целью установления достоверных фактов».*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Шляхов, А.Р. Классификация судебных экспертиз / А.Р. Шляхов. – Волгоград: Наука, 1980. – 123 с.

2. Шляхов, А.Р. Организация и производство криминалистической экспертизы в СССР / А.Р. Шляхов // Теория и практика криминалистической экспертизы. – 1962. – № 9 – 10. – С. 90 – 96.
3. Шляхов, А.Р. Процессуальные основы производства криминалистической экспертизы / А.Р. Шляхов. – М.: Юриздат, 1962. – 209 с.
4. Виноградов, И.В. Экспертиза на предварительном следствии / И.В. Виноградов, Г.И. Кучеров, Н.А. Селиванов. – М.: НИИСЭ, 1967. – 167 с.
5. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2005. – 656 с.
6. Палиашвили, А.Я. Судебная экспертиза и ее виды / А.Я. Палиашвили // Вторая научная конференция Ташкентского НИИСЭ, посв. вопросам судебной экспертизы: материалы конф., Ташкент, 5 – 6 дек. 1961 г.; Ташкент. науч.-исслед. ин-т судеб. экспертиз; редкол.: Д.В. Орочко [и др.]. – Ташкент, 1961. – С. 40 – 46.
7. Меленевская, З.С. Теоретические и методические вопросы производства повторных почерковедческих экспертиз в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / З.С. Меленевская. – Киев, 1972. – 127 л.
8. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практ. пособие / под. ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – М.: Юрайт, 2011. – 720 с.
9. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение / А.Р. Шляхов. – М.: Юриздат, 1967. – 97 с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 5 февр. 2009 г. – Минск: Амалфея, 2009. – 528 с.
11. Мельникова, Э.Б. Некоторые вопросы повторной экспертизы / Э.Б. Мельникова // Советская криминалистика на службе следствия. – 1979. – № 10. – С. 68 – 74.

Поступила 24.02.2012

## ON THE ESSENCE OF REPEATED EXAMINATION

*E. GOROSHKO, E. OREHOV*

*Now repeated examination is one of difficult kinds of expert researches. In article the definitions of repeated examination existing in jurisprudence and the criminally-remedial legislation are analyzed. Identifies the main provisions on the basis of which they formed, given the author's score. Identify areas of difficulty of prosecution and trial in repeated studies; define methodical peculiarities. Considered the essence of repeated examination by examining footprints recurrence study. Focused on organizational, methodological and procedural features of repetitive examinations. Formation of the concept of repeated examination on the basis of an analysis of its characteristics, proposed changes in the criminal procedure law. Defined scientific and practical significance of the expertise in combating crime.*