

Promoting Peace. McRae, Robert Grant and Don Hubert (ed). Montreal: McGill-Queen's University Press, 2001.

10. Annan, K. (1999). Observance by United Nations Forces of International Humanitarian Law. Secretary General's Bulletin (8x7806/1999/13), 6 August 1999.

11. IHL & Challenges (2011). International Humanitarian Law and the challenges of contemporary armed conflicts. 31st International Conference of the Red Cross and Red Crescent Geneva, Switzerland 28/11–1/12/2011. Document prepared by the International Committee of the Red Cross Geneva, October 2011.

12. ICRC (2013). Contemporary challenges for IHL. Overview. Accessed on 5.11.2020. Retrieved from <https://www.icrc.org/en/doc/war-and-law/contemporary-challenges-for-ihl/overview-contemporary-challenges-for-ihl.htm>.

13. ICRC (2010). Development of modern international humanitarian law. Overview. Accessed on 5.11.2020. Retrieved from <https://www.icrc.org/en/doc/war-and-law/contemporary-challenges-for-ihl/overview-contemporary-challenges-for-ihl.htm>.

14. Robinson, D. & von Hebel, H. (1999). War Crimes in Internal Armed Conflict. Yearbook of International Humanitarian Law vol. 2. Statute of the International Criminal Court. Rome, 17 July 1998. United Nations.

15. Fact Sheet No.13 (1991), International Humanitarian Law and Human Rights. Accessed on 4.11.2020. Retrieved from <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet13en.pdf>. United Nations, Geneva, July 1991.

16. Oslo Convention (1997). Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production and Transfer of AntiPersonnel Mines and on their Destruction. Oslo, 18/9/1997.

17. Scobbie, I. (2014) A View of Delft. Some Thoughts about Thinking about International Law. In: Evans M (ed) International Law. Fourth Edition. Oxford Univ. Press, Oxford, pp. 53–88.

**ЭЛЕМЕНТЫ И ПРИЗНАКИ
СОСТАВА НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ
(ст. 11.26 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ)**

А.С. Валевко

старший преподаватель

кафедры конституционного права и государственного управления

юридического факультета

УО «Полоцкий государственный университет»

В абз. 1 ч. 1 Закона Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон) закреплено, что под недобросовестной конкуренцией понимается направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности

действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат настоящему Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации [1].

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена ст. 11.26 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) [2]. Для правильной квалификации недобросовестной конкуренции по ст. 11.26 КоАП необходимо одновременное наличие всех элементов состава правонарушения: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

В КоАП и ПИКоАП понятие «состав административного правонарушения» нормативно не закреплено. С одной стороны, законодательство не определяет понятие «состав административного правонарушения», но, с другой – суд, органы, ведущие административный процесс, при привлечении лица к административной ответственности обязаны установить наличие признаков состава административного правонарушения, т.е. совокупность обязательных элементов, которые необходимы для правильной квалификации правонарушения, а также отграничения его от смежных правонарушений и даже преступлений.

Вопросы правильной квалификации недобросовестной конкуренции отмечаются в Методических рекомендациях по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции, утвержденные приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) от 18.09.2017 № 154 (далее – Методические рекомендации) [3]. Данный документ можно считать теоретическим пособием о понятии и признаках правонарушения «недобросовестная конкуренция», элементах его состава. Однако рассмотрим каждый элемент состава недобросовестной конкуренции в отдельности.

Объект недобросовестной конкуренции.

Антимонопольное законодательство по своей правовой природе не регулирует властные правоотношения. Как отмечает В.С. Каменков «антимонопольное законодательство Республики Беларусь есть система нормативных правовых актов, содержащих правила регулирования воспроизводства и содействия добросовестной конкуренции, предотвращения, ограничения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции» [4, с. 51].

В соответствии со ст. 2 Закона антимонопольное законодательство основывается Конституции Республики Беларусь и состоит Закона «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» и иных актов [1]. Не все отношения, регулируемые антимонопольным законодательством, могут рассматриваться в качестве объекта

административного правонарушения, а только те, за совершение которых установлена административная ответственность в соответствии с КоАП.

Таким образом, с одной стороны, административное правонарушение недобросовестная конкуренция – противоправное деяние, нарушающее нормы антимонопольного законодательства, за которое установлена административная ответственность в соответствии с КоАП. С другой стороны, объектом посягательства является не установленная норма, а общественные отношения, которые регулируются данной нормой. В этой связи необходимо сделать вывод о том, что объектом недобросовестной конкуренции выступают общественные отношения, урегулированные нормами антимонопольного законодательства, устанавливающими должное поведение субъектов.

Объективная сторона недобросовестной конкуренции.

В науке административного права существует множество точек зрения относительно объективной стороны административного правонарушения. А.Н. Крамник под объективной стороной административного правонарушения понимает совокупность предусмотренных нормой административно-деликтного права признаков характеризующих его во внешнем проявлении, т.е. его внешнюю сторону [5, с.103].

Квалификация недобросовестной конкуренции по объективной стороне будет зависеть от конкретной формы недобросовестной конкуренции. Такими формами согласно Закону будут являться: 1) дискредитация; 2) введение в заблуждение; 3) некорректное сравнение; 4) приобретением и (или) использование объектов интеллектуальной собственности конкурента; 5) создание смешения; 6) незаконное получение, использование, разглашение информации.

Стоит отметить, что недобросовестная конкуренция выражается всегда только в виде активных действий.

Субъект недобросовестной конкуренции.

В общетеоретической литературе правосубъектность делится на общую, отраслевую и специальную; на активную (наделяются субъекты власти) и пассивную (имеют субъекты подчинения) [6, с. 383–384]. Правосубъектность включает в себя правоспособность и дееспособность. Помимо правоспособности и дееспособности, в правосубъектности может выделяться еще один элемент – деликтоспособность.

Традиционно общий субъект административного правонарушения должен соответствовать двум критериям: достижение возраста и вменяемость правонарушителя.

Субъектом недобросовестной конкуренции может являться лишь недобросовестный хозяйствующий субъект-конкурент, осуществляющий свою деятельность в рамках одного товарного рынка с конкурентом.

В санкции ст. 11.26 на сегодняшний день содержатся три вида субъектов: физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность,

приносящую ему доход, которая в соответствии с законодательством подлежит лицензированию, индивидуальный предприниматель и юридическое лицо (коммерческая организация, некоммерческая организация) [2].

Доказательством статуса хозяйствующего субъекта является свидетельство о регистрации и учредительные документы.

Учитывая российский опыт, немаловажным является и тот факт, что используемые МАРТ Методические рекомендации [3] содержат мало квалификационных признаков субъекта недобросовестной конкуренции в сравнении с Методическими рекомендациями по применению главы 2.1 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» [7].

Субъективная сторона недобросовестной конкуренции.

В общетеоретической и отраслевой литературе есть различные мнения относительно субъективной стороны административного правонарушения. На наш взгляд стоит согласиться с мнениями таких ученых как Г.А. Василевич, А.Б. Венгеров, В.С. Нерсисянц, которые определяют субъективную сторону правонарушения как форму вины.

Формой вины в составе недобросовестной конкуренции является прямой умысел, поскольку данная противоправная деятельность направлена на приобретение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности.

Между тем, стоит напомнить о грядущих изменениях в КоАП и ПиКоАП. Так, в проекте будущего КоАП уже не содержится понятие вины юридического лица. За совершение правонарушений в экономической сфере, в первую очередь, будут наказывать виновных должностных лиц субъектов хозяйствования. Ответственность же организаций рассматривается как дополнительная и будет применяться в тех случаях, когда ответственность должностного лица явно недостаточна в силу того, что нарушение приносит значительный вред интересам государства и общества, а также связано с получением организациями существенных экономических преимуществ в результате незаконной деятельности [8].

Библиографический список

1. О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З : в ред. Закона Республики Беларусь от 08.01.2018 № 98-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апреля 2003 г. № 194-З : принят Палатой представителей 17 декабря 2002 года : одобр. Советом Респ. 2 апреля 2003 года : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 171-З // ЭТАЛОН.

Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020

3. Методические рекомендации по установлению факта наличия(отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства в частинедобросовестной конкуренции [Электронный ресурс] : утв. Приказом Министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 18 сентября 2017 г. № 154 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020

4. Каменков В.С. Специфика и эффективность антимонопольного законодательства Республики Беларусь / В.С. Каменков // Право Беларуси. – 2004. – № 41. – С. 51

5. Крамник, А.Н. Административно-деликтное право. – Общая часть: Пособие для студентов вузов / А.Н. Крамник.–Минск: Тесей, 2004.– 288 с.

6. Алексеев, С.С. Общая теория права : учеб. / С.С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Проспект, 2008. – 576 с.

7. Методические рекомендации по применению главы 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2020.

8. Проект нового КоАП: сроки наложения взысканий для юрлиц и ИП унифицируют [Электронный ресурс]. – Сайт Экономической газеты. – Режим доступа: <https://neg.by/novosti/otkrytj/proekt-novogo-koap>. – Дата доступа: 13.11.2020.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ РАБОТЫ – НОВЫЙ ВИД АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ

С.Г. Василевич

*доцент кафедры конституционного права
юридического факультета Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

Административно-деликтное законодательство остается одним из самых нестабильных, находится в постоянной динамике. Законодатель стремится оптимизировать административную ответственность. Динамичное развитие этой отрасли права связано с постоянно меняющимися вызовами времени, развитием общественных отношений в данной области, информационных технологий и др.

В 2020 году завершена подготовка нового Кодекса об административных правонарушениях (в дальнейшем КоАП): в настоящее время он уже находится на рассмотрение в Парламенте.

Проектом КоАП за совершение административных правонарушений в отношении физических лиц предусмотрено применение уже ставших традиционными взысканий (штраф, административный арест, лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью,