



Т. А. Джумантаева

*Кандидат культурологии, доцент,
Национальный Полоцкий
историко-культурный музей-заповедник,
Полоцк, Республика Беларусь*

✉ muzey@vitebsk.by

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА И ЕГО РОЛЬ В МУЗЕЕФИКАЦИИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ГОРОДА

В статье представлены особенности алгоритма развития функциональной модели музея-заповедника и его роли в музеефикации культурного наследия исторического города. При этом подчеркивается, что поступательное расширение границ музейной деятельности в пространстве культуры исторического города может происходить при наличии богатого наследия и должным образом подготовленной стратегии по его сохранению и эффективному использованию. Расширение границ и горизонтов музея в городском культурном пространстве, его количественная и качественная экспансия в культуру может осуществляться через музеефикацию уникальной исторической территории; что в свою очередь актуализирует формы дальнейшей трансформации музея как основного субъекта в деле сохранения и использования культурного наследия.

Ключевые слова: историко-культурное наследие, уникальная историческая территория, исторический город, музеефикация, функциональная модель.

В XXI в. остро встал вопрос о возрождении реального разнообразия культур, реконструкции их национальных моделей. Постиндустриальная цивилизация оценила высокий потенциал культурного наследия, необходимость его сохранения и эффективного использования как одного из важнейших ресурсов человечества. Любые потери наследия неизбежно отражаются на всех сторонах жизни современного и будущих поколений, приводят к духовному кризису, разрывам исторической памяти, обеднению общества в целом. Они не могут быть возобновлены или компенсированы. Основой

развития цивилизации может быть только приумножение и сохранение культурных ценностей.

Среди большого количества направлений гуманитарных знаний и видов социокультурных практик вопросы сохранения и использования культурного наследия занимают сегодня особое место. От успешной деятельности по их разрешению зависит возможность обеспечения связи времен в развитии общества, понимания того, что происходит сегодня, предвидение того, что может ожидать нас в будущем. К проблемам культурного наследия обращаются философы, историки, искусствоведы, литераторы, культурологи, музеологи. Интерес ученых и практиков обусловлен созданием системных представлений об обществе и окружающем нас мире, проникновением экологических концепций в широкие пласты культуры, что в свою очередь привело к переменам в понимании сути культурного наследия и его роли в развитии общества, к перемещению акцентов изучения культурного наследия в сторону разработок способов его «культурного оживления».

Современные исследователи понимают «культурное наследие» как материальные и духовные ценности, которые были созданы в прошлом, а также памятники, историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности страны и фиксации ее вклада в мировую цивилизацию. Белорусское законодательство при определении этого термина придерживалось положений ратифицированной в 1988 г. Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, принятой в 1972 г. ЮНЕСКО («... под «культурным наследием» понимаются: памятники: произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещеры и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки; ансамбли: группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки; достопримечательные места: произведения человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии» [1].

Принимая во внимание основные характеристики, которые содержатся в определении культурного наследия, мы можем утверждать, что культурное наследие — это нечто целостное, что владеет информационным потенциалом, необходимым для развития и передачи будущим поколениям; это

то, что представляет ценность и является частью национального богатства; это то, что может рассматриваться как один из важнейших ресурсов, имеющий влияние на дальнейшее развитие общества, страны, региона. Таким образом, культурное наследие включает значимые для характеристики той или другой эпохи движимые и недвижимые памятники, созданные разумом и руками человека.

Наследие — это один из важнейших ресурсов, определяющих уровень социально-экономического и культурного развития государства. На основе эффективного использования историко-культурного наследия происходит развитие личности и воспитание новых поколений, которые будут определять будущее страны. Поэтому обществу было бы не лишним иметь на перспективу стратегический план сохранения и использования наследия. Особенно это важно для исторических городов, каковым является Полоцк. «На протяжении всей истории своего развития и до сегодняшнего момента город сохранил преемственность градостроительной традиции, что позволяет проследить историю города. Исторический городской ландшафт Полоцка обладает исключительной ценностью с точки зрения истории как исключительная иллюстрация многовекового развития восточно-европейского города, как свидетельство основания и развития одного из крупнейших княжеств Восточной Европы XI–XII веков, первого государственного образования на территории Беларуси. Исторический центр представляет собой яркий пример развития планировочных структур. Историческая и духовная значимость города ставит его в ряд древнейших славянских городов. На данный момент в список историко-культурного наследия Полоцка входит 40 объектов, как комплексных, так и отдельных. Большинство комплексных объектов представляют собой уже не просто ансамбли, поскольку включают значительно большее число элементов различного характера, не только градостроительные и архитектурные, но также и археологические памятники, окружающую среду» [2, с. 796].

ЮНЕСКО рассматривает исторический город как совокупность взаимосвязанных историко-культурных ценностей как материального, так и нематериального характера, которые отражают развитие города во времени и пространстве. Подход, основанный на исторических городских ландшафтах, как одна из рекомендаций ЮНЕСКО [3], наиболее актуален для Полоцка и применим к сохранению его наследия.

Возвращаясь к стратегии сохранения и использования культурного наследия, отметим, что, имея опыт создания такого документа, необходимо продумать принципы, на которых он будет построен. Например, можно

воспользоваться принципами, которые в свое время предложили Ю. А. Веденин и П. М. Шульгин:

– «признание фундаментальной роли наследия в формировании важнейших общественных процессов и устойчивом развитии...»;

– признание особой роли территориального подхода к сохранению наследия, при котором основным элементом охраны и использования становится территория со всем многообразием присущих ей элементов наследия...»;

– рассмотрение деятельности по сохранению и использованию наследия как органической части комплекса современных социально-культурных и экономических процессов...» [4].

В нашем случае Полоцкий музей-заповедник еще в 2008 г. успешно решил эту проблему, предложив городу Модель стратегии сохранения культурного наследия города [5], потому что территория заповедника совпадает с историческим центром города, и на этом пространстве сегодня и в будущем развивается функциональная модель музея-заповедника.

Наличие историко-культурного пространства — неотъемлемый признак любого исторического города. Создание проектов перспективного развития невозможно без учета этой особенности. От правильного осмысления содержания историко-культурного пространства зависит выбор и эффективность методов его сохранения и использования в жизни современного города и местного сообщества. К сожалению, чаще всего его воспринимают только в градостроительном смысле (аспекте). В таком случае акцент делается только на реставрацию и консервацию отдельных памятников или материальных объектов. При этом из поля зрения выпадает тот факт, что историко-культурное пространство является более емким понятием, которое неразрывно связано с сохранением, формированием и существованием исторической памяти. Жители города являются носителями и хранителями этой памяти. Они не только пользуются памятниками, но и формируют критерии отношений к ним. Если в общественном сознании размыты или утрачены культурные и исторические значения памятников, то вложение средств в их охрану не имеет смысла. Удержать память путем реконструкции отдельных материальных объектов невозможно. Память — это живой организм, который существует в культурной самоидентификации личности.

Культура города, которая трактуется как ценность, норма, традиция, неразрывно связана с национальным типом культуры, национальным менталитетом. Региональные тексты многих исторических городов — достаточно

содержательные, чтобы через историю города можно было сформировать целостное представление о культуре не только региона, но и страны в целом.

Поскольку сегодня в нашей стране культурное наследие практически нигде не сохранилось в виде целостного комплекса традиций, его необходимо признать той частью культуры, которой как никакой другой требуется комплексная государственная поддержка: законодательная, проектная, профессиональная и материальная. Наиболее надежный путь — создание условий для неразрывной жизни культурной традиции, но он же и наиболее сложный, потому что пройти по нему можно только при условии разумной государственной культурной политики. Частью этой политики должна стать качественная смена отношений к национальному наследию, проведение эколого-культурной экспертизы кардинальных политических решений и социально-экономических проектов.

В последние годы сохранению культурного наследия уделяется большое, но недостаточное внимание. Семь национальных объектов (4 материальных и 3 нематериальных) были внесены в Список всемирного наследия, сформирован Государственный список культурных ценностей страны [6], принят Кодекс о культуре [7], работают государственные программы (“Культура Беларуси”, “Замки Беларуси”). Государственный учет охватывает многочисленные материальные и нематериальные памятники, которые сформировали ценнейшие пласты культурного наследия страны и которые тесно связаны с возникновением и деятельностью отечественных музеев. Поэтому традиционно проблема культурного наследия рассматривается в аспекте сохранения памятников прошлого через музеефикацию или музейное хранение.

Развитие отношений традиционного музея с историко-культурными ценностями (недвижимыми объектами, территориями, охранными зонами, традициями и т. д.) и их трансформациями породили инновационный тип музея, которым стал историко-культурный музей-заповедник. В Беларуси в 1967 г. появились первые историко-археологические заповедники в Полоцке, Гродно и Заславле. В 1990 г. два из них трансформировались в историко-культурные музеи-заповедники. В 2000 г. Полоцкий получил национальный статус и стал важной частью культурного пространства города и одновременно формой его функционирования. Музеефикация во всех ее видах и проявлениях стала базовым принципом развития не только Национального Полоцкого историко-культурного музея-заповедника, но и исторического центра города, который как комплексный объект был внесен в Государственный список охраняемых памятников и объявлен историко-культурной ценностью.

С тех пор процесс генерации артефактов одиннадцатью музеями, входящими в структуру заповедника, создает условия для музеефикации культурного пространства исторического города. Важнейшим достижением современной музеологии стало включение в орбиту музеефикации культурно-исторического и природного пространства, а также отдельных элементов уклада жизни людей и разных видов деятельности. Исторический центр города представляет собой уникальную историческую территорию, памятники которой охраняются, изучаются, реставрируются и приспособляются под музейные экспозиции. Из 11 музеев заповедника 9 размещаются в памятниках архитектуры. Недвижимые памятники (архитектурные, археологические), которые расположены на территории музея-заповедника, — музейные предметы. Музейное собрание насчитывает более 100 тысяч единиц хранения. Сам заповедник с охранной зоной, существующими и будущими музеями является ядром, вокруг которого создаются все условия для превращения исторического города в город-музей.

Музеефикация памятников архитектуры стала базовой, на которой отработывались технологии процесса музеефикации, который воспринимается нами как двунаправленная деятельность. Первое направление — это когда после выявления исторических и художественных особенностей памятника он превращается в самостоятельный объект музейного показа. Путем реставрации, если есть такая необходимость, он включается в пространство культуры в виде музейного экспоната с выявленной и сохраненной системой эстетических, исторических и иных ценностей. Другое направление музеефикации связано с размещением в памятнике архитектуры экспозиции музея. При этом использование памятника для деятельности в нем музея любого профиля предполагает сохранение его архитектурных форм и художественных особенностей. Изучение истории создания и бытования его интерьеров может, например, подсказать оптимальные пути их использования в постоянной или временной экспозиции. Показательным в этом смысле стал процесс музеефикации памятника архитектуры XI–XVIII вв. Софийского собора, где были объединены два направления, по которым велась музеефикация, и в храме разместился Музей истории архитектуры Софийского собора. В Музее собор стал главным экспонатом и местом размещения экспозиции одновременно [6].

В ходе работы над каждым из отдельным объектам специалисты часто вынуждены пересматривать первоначальные цели и задачи. Трактовка музейного значения архитектурного памятника в процессе музеефикации должна допускать наличие “открытой” исследовательской позиции. Появ-

ление новых научных фактов может быть источником формирования новых музейных функций памятника. Значение музеефикации памятников архитектуры возрастает из-за необходимости сохранить историческую градостроительную среду в условиях города, который растет и развивается. Сегодня мало обеспечить физическую сохранность памятника, его необходимо включить в общий контекст духовной и материальной деятельности. Точечные объекты можно сохранять и использовать только в аутентичной среде.

Сложные проблемы возникают при музеефикации памятников археологии. Музейное использование — это единственная возможность включения их в современную культуру. Археологический объект, который не музеефицирован сразу после раскопок, утрачивается. Многочисленные археологические памятники существуют в качестве определенных социокультурных реалий в современной культуре, в научных и музейных пространствах. Они принимают участие в процессе интеграции и социокультурной адаптации как источники исторической памяти и важные элементы окружающей действительности. Одним из наиболее оптимальных способов сохранения и использования археологического наследия является его музеефикация. С одной стороны, она предусматривает сохранение археологического памятника как музейного предмета, включенного в состав музейного собрания, где он может стать объектом показа или элементом музейной экспозиции. С другой стороны, музеефикация предусматривает привлечение внимания и интереса общества к археологическому памятнику путем расширения доступа к нему в качестве туристического объекта. Кроме того, музеефикация археологического памятника как недвижимого объекта историко-культурного наследия, который находится под открытым небом в условиях привычного для него окружающего пространства, позволяет говорить о необходимости сохранения и использования этого пространства как природной составляющей, своеобразного ландшафта, в котором был создан и продолжает свое существование древний объект. Археологические памятники часто путем музеефикации включаются в современное культурное пространство как интегрированные художественные образы, рекламные бренды или “визитки” для туристической привлекательности региона. Но упомянутая практика в свою очередь требует выработки определенных мер регламентации и государственного регулирования вопросов управления и использования таких объектов. В рамках деятельности музея-заповедника, который занимается музеефикацией разных видов памятников, иногда происходит объединение функций сохранения и использования археологического наследия

путем включения музеефицированной среды в современное культурное пространство. Например, в план музеефикации Полоцка были включены отдельные памятники как архитектуры, так и археологии: Софийский собор, бывший иезуитский коллегиум, Домик Петра I, гражданская застройка XVIII — начала XX в., Верхний и Нижний замки, фундаменты Борисо-Глебского монастыря XII в., древнее городище и городские посады и т. д. Эти памятники имеют высокий уровень информационного потенциала. Понятие “информационный потенциал” музейного предмета (движимого и недвижимого в том числе) включает в себя как известную информацию о предмете, его “информационное поле”, так и скрытую. Сначала информационное поле известно исследователю в стертом, обедненном виде, но в процессе работы с памятником оно может быть дополнено с учетом поиска привязки к определенному историческому процессу, выявления знаковых функций объекта, установления особенностей, деталей, подробностей, связанных с его бытованием — это значит, получение “информационной точности”. Наиболее успешно этот процесс происходит при изучении предметов в комплексе.

Музеефикация памятников архитектуры, археологии и исторического центра города является частью функциональной модели развития заповедника. Первоначально музей-заповедник представляет собой комплекс связей, которые сохранились между отдельными памятниками, что дает оптимальные возможности как для выявления и наращивания информационного поля каждого предмета, так и для возобновления цельного и точного образа эпохи, культуры, личности. Точный образ рождается только в том случае, когда интерпретация начинается уже на стадии музеефикации, и вся территория заповедника осмысливается как составная, но единая экспозиция. Это условие становится особенно важным там, где значительная часть памятников утрачена и связи между ними разорваны. Возобновление этих связей, возрождение музейными средствами образов минувших эпох и культур, наращивание информационных полей становится *важнейшей задачей музеефикации*, а задача эта тем сложнее, чем богаче и разнообразнее были утраченные в прошлом связи.

Музеефикацию желательно проводить поэтапно. Первым этапом может быть определение всех элементов комплекса, которые подлежат обязательному сохранению. Другим этапом может быть возобновление утраченного, третьим — организация процесса восприятия экспозиции посетителями. Четвертый этап — построение визуально-пространственных связей между отдельными экспозиционными территориями, что особенно важно и необ-

ходимо для создания общей экспозиции такого типа уникальной исторической территории, как историко-культурный музей-заповедник.

Историко-культурному музею-заповеднику присущ весь набор традиционных музейных функций: комплектование, сохранение, изучение и презентация. Но в отличие от традиционного музея, в системе координат заповедника расширяется смысл таких музеологических понятий, как “музейный предмет” и “презентация”. Музейным предметом здесь может быть памятник архитектуры, ремесло, язык, праздник, церковь ..., — все, что бытует и бытовало в определенной среде, что необходимо спасать или возрождать, сохранить и презентовать — не просто продемонстрировать внешний вид, а вернуть или включить в плоскость реального существования. Вторым отличием является обязательное наличие определенной территории с людьми, которые хотят участвовать в процессах сохранения и возрождения.

Необходимость поиска принципиально нового подхода к определению основных социокультурных функций музея-заповедника и специфических путей их реализации связано со следующими факторами: нахождение музея на территории города, который сам является уникальной исторической территорией; наличие большого духовного потенциала среди горожан; большое число недвижимых памятников истории и культуры и созданных ими средовых историко-культурных комплексов; уникальное географическое положение города и наличие города-спутника; соотношение сравнительно высокого уровня учреждений высшего и среднеспециального образования с не очень высоким уровнем развития элементов социально-культурной сферы.

В связи с вышеизложенным мы рассматриваем музей в системе “музей-культура-общество”, где он выполняет следующие функции: хранительскую, образовательно-воспитательную и культуротворческую.

Таким образом, дальнейшую музеефикацию культурного пространства города необходимо проводить с учетом специфики археологических, архитектурных памятников, ансамблей городской застройки и исторического ландшафта. В будущем в структуре музея-заповедника появятся новые музеи: археологии (уже в 2022 г.), оружия, ганзейской торговли, старого города, знаменитых полочан и др.; современный центр реставрации и консервации, магазин, кафе и гостиница. Музей-заповедник сможет эффективно выполнять свою миссию при наличии в его штатном расписании специально подготовленных высококвалифицированных кадров. Большое внимание заповедник должен обратить на выработку особой модели культурного

туризма, которая коренным образом должна отличаться от обычных форм массового туризма и не будет создавать для памятников дополнительной амортизационной нагрузки. Безусловно, музей-заповедник должен создавать такой режим сохранности музейных ценностей, при котором они могли бы быть доступными для тех, кто хочет с ними познакомиться или использовать их в социокультурной практике. Расширяя границы своего содержания и предназначения, музей-заповедник не только выступает в традиционной роли хранителя и транслятора культурного наследия, но и становится органичной частью современных социальных и экономических процессов, которыми живет исторический город.

Литература

1. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия: принята 16 нояб. 1972 г. Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml. (Дата доступа: 15.09.2020).

2. Должонюк А. А. Анализ концепции «исторический городской ландшафт» и актуальность ее применения для сохранения историко-культурного наследия Полоцка // Беларуская Падзвінна: вопыт, методыка і вынікі палявых і міждысцыплінарных даследаванняў [Электронны рэсурс] : электрон. зб. навук. арт. IV міжнар. навук. канф. да 50-годдзя Полацкага дзяржаўнага ўніверсітэта, Полацк, 19–20 крас. 2018 г. / Полацкі дзяржаўны ўніверсітэт; пад агул. рэд.: А. І. Корсак. Наваполацк, 2018. 1 электрон. апт. дыск (CD-ROM).

3. Рекомендация об исторических городских ландшафтах [Резолюция принята по докладу комиссии CLT на 17-м пленарном заседании 10 нояб. 2011 г.] // Акты Генеральной конференции. 36-я сессия. Париж, 25 окт. 10 нояб. 2011 г. Т. 1: Резолюции // ЮНЕСКО. Париж, 2012. С. 62–69.

4. Веденин Ю. А., Шульгин П. М. Основные положения современной концепции управления культурным наследием. [Электронный ресурс], 2006. — Режим доступа: https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2006/2sec/lih2006_2_03.pdf. Дата доступа: 29. 08. 2020.

5. Джумантаева Т. А. Концепция и стратегия сохранения культурного наследия Полоцка. [Электронный ресурс], 2008. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20349857>. Дата доступа: 29. 08. 2020.

6. Дзяржаўны спіс гісторыка-культурных каштоўнасцей Рэспублікі Беларусь / Склад. В. Я. Абламскі, І. М. Чарняўскі, Ю. А. Барысюк. Мінск: БЕЛТА, 2009. 684 с.

7. Кодекс Республики Беларусь о культуре. [Электронный ресурс], 2016. Режим доступа: online.zakon.kz/Document/?doc_id=35508167#pos=6;-108. Дата доступа: 29.08.2020.

8. Джумантаева Т. А. К вопросу о музеефикации уникальной исторической территории города Полоцка (памятники археологии и древнерусской архитектуры) // Труды Государственного Эрмитажа: [Т.] 46: Архитектура и археология Древней Руси: материалы научной конференции, посв. 100-летию со дня рождения М. К. Каргера (1903–1976), Санкт-Петербург, 26–28 нояб. 2003 г. / Государственный Эрмитаж. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2009. С. 65–71. 422 с.

Tamara A. Jumantayeva

*Candidate of Culturology,
associate Professor,
National Polotsk historical and cultural Museum-reserve
Polotsk, Republic of Belarus*

✉ muzey@vitebsk.by

**FUNCTIONAL MODEL OF THE MUSEUM-RESERVE
AND ITS ROLE IN THE PRESERVATION
OF THE CULTURAL HERITAGE OF THE HISTORICAL CITY**

The article presents the features of the algorithm for the development of the functional model of the Museum-reserve and its role in the museumification of the cultural heritage of the historical city. At the same time, it is emphasized that the progressive expansion of the boundaries of Museum activities in the cultural space of a historical city can occur if there is a rich heritage and a properly prepared strategy for its preservation and effective use. The expansion of the boundaries and horizons of the Museum in the urban cultural space, its quantitative and qualitative expansion into culture can be carried out through the main subject in the preservation and use of cultural heritage.

Keywords: historical and cultural heritage, unique historical territory, historical city, museumification, functional model.