

УДК 378.03(043.3)

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ЗРЕЛОСТЬ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ИНТЕНЦИОНАЛЬНО-ДИНАМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ «АКМЕ»

Е.М. КЕДРОВА

(Полоцкий государственный университет)

Анализ функционирования сложных многокомпонентных систем невозможен без специального понятийного аппарата. Ключевым в нашем исследовании является понятие «зрелость». Зрелость рассматривается в контексте интенционально-динамической модели «акме», ориентирующей человека в личностном росте на постоянное совершенствование и творческое развитие, которое при соответствующих его усилиях и социальных условиях может идти непрерывно по восходящей траектории. Следовательно, зрелость есть не конечное состояние, к которому направлено развитие и которым оно завершается, а длительный процесс, отражающий развитие субъекта деятельности до возможности его самореализации. Зрелость – понятие расчленённое, требующее пояснения вида зрелости: «социальная», «интеллектуальная», «нравственная», «личностная». Интеллектуальная зрелость представляет собой единый процесс накопления знаний, опыта самостоятельного творческого мышления, формирования способностей к постановке перспективных задач интеллектуального развития и качественной реализации их в будущей деятельности. Интеллектуальная зрелость личности есть и состояние, и результат, и продуктивный процесс создания и усвоения интеллектуально-нравственных ценностей. Студенческий возраст рассматривается исследователями как наиболее благоприятный период для интенсивного интеллектуального развития личности. Решению задач интеллектуального воспитания благоприятствует также осуществляемая в вузе профессиональная специализация.

Введение. Зрелость человека представляет собой высшую стадию развития объекта, имеющего двойственную природу. В понятие «человек» включаются организм и личность. Поэтому на процесс и состояние его созревания накладываются отпечаток его биологическая структура и социальная сущность. В этом смысле есть основание различать в нём биологическую (физическую) зрелость и зрелость как процесс созревания личности. Физическая зрелость – это «такая степень развития отдельных органов и организма в целом, которая достаточна для реализации основных биологических функций и может служить предпосылкой для выполнения им основных социальных ролей: участия в производстве и воспроизводстве социальной среды его обитания, постоянного воспроизводства своих жизненных сил и себя в потомстве и т.п.» [2, с. 9]. Однако по отношению к человеку понятие «зрелость» употребляется преимущественно в его социальном значении, характеризуя процесс становления его личности.

Понятие «зрелость» применительно к человеку в социальном плане было введено родоначальником социологии О. Контом в середине XIX века. По своему содержанию оно носит сложный, комплексный характер. Об этом свидетельствует факт его исследования в целом ряде естественных и общественных наук, изучающих человека.

С философской точки зрения понятие «зрелость» находится в соподчинении с более широким понятием «развитие». Развитие – направленное, прогрессивное, качественное изменение, которое знаменует приращение нового, более высокого качества, поступательное движение от низшего к высшему. Философ И.М. Даниленко отмечает, что «развитие складывается из циклов, в пределах которых достигаются определённые уровни прогресса и разрешаются характерные для каждого из них противоречия» [1, с. 6]. Таким образом, если развитие – это «позапанное, поступательное развёртывание заключённых в объекте возможностей», то зрелость – это «определённый этап прогресса, указывающий на уровень развития, на те качественные параметры и характеристики, которые уже достигнуты процессом или явлением в его вечном развитии» [1, с. 6]. На этапе зрелости основные, существенные возможности объекта реализованы, содержащиеся в нём творческие силы раскрыты, но в то же время состояние зрелости – это предпосылка перехода объектом своей качественной границы и возникновение более высокого качества.

Основная часть. Особый подход к проблеме зрелости личности может быть осуществлён с позиций относительно новой области человекознания – акмеологии. Предметом акмеологии является феномен зрелости личности или процесс и результат достижения человеком вершин как индивида, личности и субъекта деятельности (в том числе и профессиональной). Термин «акмеология» происходит от греческого «акме» – расцвет, вершина. Согласно наиболее распространённой трактовке, «акме» – это достижение пиковой точки развития человека, его максимальной зрелости в любых аспектах самопроявления и функционирования.

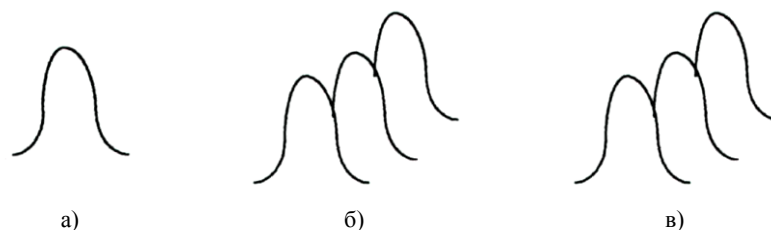
Рассматривая «акме» как вершину совершенства, уместно вспомнить утверждение Гегеля о том, что всё достигшее совершенства достойно смерти, а значит, неизбежно умирает, потому что в нём уже нет потенции к развитию. Поэтому сама по себе «вершинная» модель динамики предполагает возможности спада, регрессии, инволюции после достижений. А.А. Деркач отмечает, что современные акмеологические теории профессионального развития базируются на модели «многовершинного» феномена: «Акме» означает не конечный пункт жизненного движения и развития, а ту вершину, с которой открываются новые горизонты дальнейшего продвижения» [2, с. 102]. Изучение условий достижения одной вершины может способствовать технологизации и оптимизации процесса достижения следующей. Вместе с тем и «одновершинная», и «многовершинная» модели имеют схожие изъяны. На основании чего можно говорить об «акме» только постфактум, ведь пока не зафиксирована точка перелома (вершина), нельзя быть полностью уверенным в том, что имеет место реальный феномен «акме», так как всегда есть подозрение в возможности возникновения новой, более высокой ступени развития.

В нашем исследовании мы опираемся на интенционально-динамическую модель «акме», согласно которой критерием эмпирической и концептуальной идентификации феномена «акме» является не точка верхнего экстремума развития, т.е. момент перехода от развития к регрессу, а процесс максимально интенсивного роста и качественного скачка развития. Это определяет сущностные признаки «акме»: прогрессивную направленность как конструктивную интенцию, интенсивность как лавинообразный динамизм развития, незавершённость как открытость к следующему витку развития [3]. Таким образом, в данной модели процессуальные критерии оказываются доминирующими в отличие от результативных критериев.

Важным для нашего исследования является то, что с точки зрения интенционально-динамической модели, достижение каждой следующей точки максимального развития не обязательно должно приводить к деградации, напротив, развитие может приводить к ещё более интенсивному развитию. В этом случае «акме» понимается не как вершинная точка в максимальных экстремумах жизнедеятельности человека, а как точки непрерывной, возможно, даже экспоненциальной кривой развития. Следовательно, возможно выделение акмеологических периодов не только в зрелом и преклонном, но и в детском, подростковом, студенческом и вообще любом возрасте.

Таким образом, интенционально-динамическая модель ориентирует человека в личностном росте на постоянное совершенствование и творческое развитие, которое при соответствующих его усилиях и социальных условиях может идти непрерывно по восходящей траектории.

Типы концептуальных отображений «акме» – «вершинный» (а), «многовершинный» (б) и интенционально-динамический (в) – представлены на рисунке.



Типы концептуальных отображений «акме»

Рассматривая зрелость не только как результат, но и как процесс становления личности следует ещё раз подчеркнуть, что «состояние зрелости предмета, явления – не кратковременный миг его развития, а довольно длительный период развёртывания его сущностных сил» [1, с. 7]. Так, Л.А. Анциферова отмечает, что сложный противоречивый процесс становления личности, включающий в себя три основных аспекта зрелости: физический, социальный и нравственно-психологический, не ограничивается какими-то определёнными отрезками времени. Он осуществляется на всех этапах жизненного пути человека. «Период зрелости не может рассматриваться как конечное состояние, к которому направлено развитие и которым оно завершается. Наоборот, чем более зрелой в социальном и психологическом смысле становится личность, тем более возрастает её способность к дальнейшему развитию» [4, с. 8 – 9]. Действительно, формирование такого качества человека, как зрелость, есть длительный процесс, отражающий развитие субъекта деятельности до возможности его самореализации. И поскольку личность имеет свои индивидуальные особенности, то зрелость каждой отдельной личности, как и отдельных её компонентов, наступает не одновременно и глубоко индивидуальна. Таким образом, зрелость – это не стационарное состояние, а совокупность сложных процессов развития, противоречивость которых заключена в их неравномерности и гетерохронности. Зрелость – понятие расчленённое, так как всегда требует пояснения вида зрелости: «политическая», «социальная», «интеллектуальная», «нравственная», «эмоциональная», «личностная».

Проблема вузовского образования заключается в том, что основное внимание уделяется факту специализации и часто недооценивается формирование личностной позиции. Кроме того, сложившийся стереотип отношения учащихся к самому факту учения трудно переломить. Вчерашние школьники привыкли ходить в школу (или в вуз) за знаниями (учитель даст им знания), это им кажется важным. Они, получив аттестат зрелости, проявляют незрелость как умственную (не имеют своих взглядов, позиций), деятельностную (не владеют самоорганизаторскими и прогностическими умениями), так и эмоциональную (не испытывают чувства вины за небрежное отношение к учению как основному труду в период профессиональной подготовки и за его результат – профессиональное несоответствие). Не умея добывать знания самостоятельно, студенты чаще всего не способны выстраивать личную траекторию своего профессионального развития, не проявляют ответственности за результаты и качество своей деятельности.

В связи с этим на первом месте в образовательной системе профессиональной подготовки должна стоять интеллектуально-личностная подготовка, профессиональная же специализация может являться лишь средством «огранки» выращенного человеческого «минерала», способствующим самореализации его уникальности. Поэтому особую значимость в настоящее время приобретает изучение интеллектуальной зрелости личности студента-будущего учителя.

Интеллектуальная зрелость представляет собой единый процесс накопления знаний, опыта самостоятельного творческого мышления, формирования способностей к постановке перспективных задач интеллектуального развития и качественной реализации их в будущей деятельности.

Интеллектуальная зрелость личности есть и состояние, и результат, и продуктивный процесс создания и усвоения интеллектуально-нравственных ценностей.

Исследования Б.Г. Ананьева и его учеников, посвященные сензитивности студенческого возраста для подготовки к вершинам профессиональной зрелости, показали, что именно студенческий возраст является весьма значимым для интеллектуального развития будущего специалиста. Согласно данным, полученным Б.Г. Ананьевым, интеллектуальное развитие в форме эволюции охватывает период с 18 до 30 лет, причем оптимум развития интеллектуальных функций располагается между 18 – 20 годами. Ученый трактует оптимум развития интеллектуальных функций как высшее проявление интеллектуальной активности человека. По Ананьеву, понятие оптимума является близким понятию «акме», так как определяет высший уровень проявления способностей и функций субъекта деятельности [5].

По своей структуре интеллектуальная зрелость – это сложное, комплексное образование, интегрирующее целостное единство составляющих его компонентов:

- развитых потребностей в образовательной и профессиональной самоидентификации, в интеллектуальном и профессиональном росте – **потребностно-мотивационный**;
- иерархизированную систему интеллектуальных ценностей (знание, истина, образованность, творческое мышление и т.д.) и гностических способностей (к оценке явлений, антиципации, ретроспекции и др.) – **знаниево-содержательный**;
- система ценностных отношений личности к интеллектуальным возможностям человека, уверенность в своих возможностях, самоуважение на основе достижения статуса интеллектуально успешной личности, саморегуляция – **эмоционально-волевой**;
- способы владения умственными операциями (аналитические, проективные, рефлексивные и т.д.) – **деятельностно-практический**.

Комплекс критериев и показателей сформированности интеллектуальной зрелости личности включает: **познавательный интерес** (потребность в обогащении и обновлении знаний, в поиске истины и др.); **познавательную самостоятельность** (способность сознательно и активно управлять процессом учения, владение рациональными приемами умственной деятельности и др.); **интеллектуальную активность** (умение отстаивать свою позицию, интеллектуальная инициатива, активное оперирование наличным багажом знаний, умений и др.); **интеллектуальную компетентность** (ценностное отношение к иной позиции, широта, системность, оперативность, категориальный характер знаний, метапознание и др.); **интеллектуальное творчество** (беглость и гибкость мышления, оригинальность идей, метафоричность, способность видеть разные варианты решения задач, вариативность и разнообразие субъективных способов осмысления событий, адекватная восприимчивость явлений действительности и др.); **диалогичность индивидуального сознания** (вариативность и разнообразие субъективных способов осмысления одного и того же явления, способность синтезировать разные познавательные позиции в условиях диалога с другими людьми и др.); **психическую автономность** (сформированность оценочных позиций, ответственность, саморефлексия, саморегуляция и др.).

Структура интеллектуальной зрелости личности представлена в таблице.

Модель процесса воспитания интеллектуальной зрелости будущего учителя включает:

- **перспективно-целевой компонент**, ориентированный на формирование личности, готовой к принятию в жизни и в профессиональной деятельности зрелых решений, к осознанному выбору интеллектуальных ценностей, к творчеству и самоактуализации;

- **содержательно-процессуальный компонент**, основанный на: **структурировании** учебного материала изучаемых курсов по двум познавательным блокам (**фактологические знания**, позволяющие осуществлять простой перенос, т.е. применять знания, умения и способы деятельности из одной дисциплины в аналогичной ситуации в другой, и **концептуальные знания**, позволяющие осуществлять широкий перенос межпредметных знаний, умений и способов деятельности в новые условия на уровне исследовательской деятельности); **реализации принципов** культуросообразности, диалогизма, гармонизации, актуализации; **направлениях деятельности педагогов** (активизация личностной мотивации учения, актуализация проблематики изучаемых областей знания, повышение информативной емкости содержания образования, выстраивание педагогической стратегии смыслодеятельности, стимулирование самообразовательной деятельности, накопление опыта интеллектуального творчества и др.) и соответствующих методах и приемах;

- **оценочно-диагностический компонент**, связанный с определением результатов сформированности комплекса качеств интеллектуальной зрелости личности.

Методика формирования интеллектуальной зрелости личности студента включает ряд этапов, каждый из которых предусматривает достижение частных целей на основе адекватного содержания, форм и методов работы педагога:

а) **диагностирующе-проектировочный**, связанный с определением начального и достигнутого уровня интеллектуальной зрелости студента (диагностические методики);

б) **ориентирующий**, призванный возбудить у студентов потребность, интерес к самостоятельной интеллектуальной деятельности, обеспечить осознание ими необходимости интеллектуального роста в качестве субъективно значимой цели (методы формирования интереса к учению: познавательные игры, дискуссии, инсценировки, «мозговой штурм», «развивающая кооперация», создание «точек удивления» и др.);

в) **информационно-рецептивный**, направленный на активизацию резервов мышления, обеспечение сознательности восприятия и усвоения учебного материала (методы работы над понятиями: *репродуктивные* (понятийный диктант, терминологический «поединок», проверка понятий «по цепочке»; *частично-поисковые* (дифференциация, интеграция и т.п. признаков понятий и др.); *творческие* (установление функциональных, причинно-следственных связей между понятиями, обоснование при решении кроссвордов и др.);

г) **интерпретирующий**, содействующий развитию способности к аналитическому осмыслению материала, продуктивному гностическому решению познавательных задач, овладению рациональными приемами умственной деятельности и рефлексивному отношению к достигнутым результатам, саморегуляции интеллектуальной деятельности (проблемное обучение, деловые игры, дискуссионные методики: дублирование ролей, отслеживание логики мыслей собеседника, монолог-презентация и др.);

д) **творческий**, вырабатывающий способность переноса сформированных интеллектуальных умений в нестандартные ситуации (выдвижение гипотез, моделирование видов образовательной деятельности, синектика, методы организации целеполагания, экспертиза продуктов интеллектуальной деятельности и др.);

е) **интеллектуально-нравственный**, актуализирующий потребность студентов в целостном осмыслении стратегии своей жизни (метод свободных самоописаний, конструирование собственных версий образовательного и профессионального самопродвижения).

ЛИТЕРАТУРА

1. Даниленко, И.М. Моральные критерии социальной зрелости личности / И.М. Даниленко. – М.: Знание, 1980. – 64 с.
2. Деркач, А.А. Акмеология: личностно-профессиональное развитие человека: Методико-прикладные основы акмеологических исследований / А.А. Деркач. – М., 2000. – 391 с.
3. Степанов, С.Ю. Рефлексивная практика творческого развития человека и организаций / С.Ю. Степанов. – М.: Наука, 2000. – 174 с.
4. Анциферова, Л.И. К психологии личности как развивающейся системы / Л.И. Анциферова // Психология формирования и развития личности: учеб. пособие / Л.И. Анциферова. – М.: Наука, 1981. – С. 3 – 19.
5. Ананьев, Б.Г. Избранные психологические труды: в 2 т. / Б.Г. Ананьев; под ред. А.А. Бодалева, Б.Ф. Ломова. – М.: Педагогика, 1980. – Т. 1. – 232 с.

Поступила 14.04.2009