

27. Якушев, А. В. Конституционное право Российской Федерации: Конспект лекций / А. В. Якушев. – М. : Приор, 2009. – 272 с.
28. Чичерин, Б. Н. Общее государственное право [Текст] / Б. Н. Чичерин; под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2006. – 536 с.
29. Плотникова, И. Н. Конституционное право человека и гражданина на предпринимательскую деятельности в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. Н. Плотникова. – Саратов, 2002. – 25 с.
30. Права человека: история, теория и практика: учебное пособие / Отв. ред. В. Л. Назаров. – М., 1995. – 302 с.

Smirnov A.V.

THE RIGHT TO IMPLEMENT ECONOMIC ACTIVITY IN THE SYSTEM OF CONSTITUTIONAL RIGHTS AND FREEDOM OF PERSONALITY IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Summary

The article is devoted to establishing the place of the right to carry out economic activity in the system of constitutional rights and freedoms of the individual in the Republic of Belarus. The article reveals the general theoretical issues of classifying fundamental rights and freedoms of an individual for various reasons, considers the main doctrinal approaches to clarifying the positions of economic rights and freedoms in the group of rights of the second generation, specifies the specific characteristics of the right to carry out economic activity, and also clarifies the place of the legal phenomenon we are considering in the system of fundamental rights and freedoms. The study made it possible to establish that the constitutional right to carry out economic activity is not absolute, it is a positive competency, has signs of both individual and collective opportunities, and can be attributed to economic human rights and freedoms.

Key words: economic rights and freedoms, human rights, constitution, the right to carry out economic activities, classification

УДК 342

СОВМЕСТНОЕ НОРМОТВОРЧЕСТВО КАК НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Соловьёв П. В.,

старший преподаватель кафедры конституционного права и государственного управления, Полоцкий государственный университет

Аннотация

В статье исследуется нормотворческий принцип демократизма, его конституционно-правовые основы. Предложена идея трансформации двух основных нормотворческих инструментов принципа демократизма – института нормотворческих инициатив граждан и института публичных обсуждений проектов нормативных правовых актов в единую систему

совместного осуществления государством и населением нормотворческой деятельности на основе краудсорсинговых технологий. При этом автором обозначает ряд возможных проблем в условиях реализации на практике данной концепции.

Ключевые слова: нормотворчество, нормотворческая деятельность, принцип демократизма, нормотворческие инициативы граждан, публичные обсуждения проектов нормативных правовых актов.

Нормотворческий принцип демократизма как проекция одноименного конституционного принципа в нормотворчество является базовым элементом нормотворческой деятельности в Республике Беларусь

Правовые основы нормотворческого принципа демократизма заложены в Конституции Республики Беларусь. Он основывается на ст.1 Конституции, где Республика Беларусь провозглашает себя демократическим государством, и ряде других конституционных положений, развивающих идею демократического государства: единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ; народ осуществляет свою власть непосредственно, через представительные и иные органы в формах и пределах, определённых Конституцией (ч.1 ст.3); демократия в Республике Беларусь осуществляется на основе многообразия политических институтов, идеологий и мнений (ч.1 ст.4) и др. [1].

Элементы принципа демократизма отыскиваются не только в институте основ конституционного строя, но и в институте основ правового статуса личности, где гражданин наделяется правом свободно выражать своё мнение (ст.33), участвовать в решении государственных дел в т.ч. и по вопросам нормотворческой деятельности (ст.37), быть избранным в нормотворческие органы (ст.38), направлять свои обращения в государственные органы в т.ч. по вопросам нормотворчества (ст.40). Институт государственных органов также продолжает развитие нормотворческого принципа демократизма в тексте Конституции: устанавливается избираемость народом основных нормотворческих органов (Президент, Парламент), регулируются вопросы проведения референдума и др.

Непосредственное закрепление нормотворческий принцип демократизма должен находить в Законе «О нормативных правовых актах» [2] в статье посвящённой основным принципам нормотворческой деятельности. Однако действующий Закон «О нормативных правовых актах», как и предыдущий закон «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», демократизм в перечень основных принципов нормотворчества не включает.

Закон «О нормативных правовых актах» говорит лишь о принципе «защиты прав, свобод и законных интересов граждан, юридических лиц, интересов общества и государства». Содержание данного принципа Закон видит в том, что *нормотворческие органы при планировании, подготовке, принятии и реализации нормативных правовых актов учитывают мнение населения и интересы его различных групп, политических партий, религиозных организаций и иных общественных объединений* (п.5 ст.6). Эти формулировки в некоторой степени

указывают на то, что законодатель таким образом попытался закрепить принцип демократизма.

На наш взгляд, в Законе «О нормативных правовых актах» следовало непосредственным образом зафиксировать принцип демократизма. Неверно использование формул «принцип защиты прав», «учёт мнения населения республики», поскольку принцип демократизма не ограничивается лишь учётом мнения граждан. Ведь учесть мнение – это не то же самое, что принять позицию населения, учёт мнения предполагает лишь возможную корректировку окончательного решения с учётом мнения населения. Принцип демократизма, главным образом, предполагает воплощение в нормах права воли народа.

Нормотворческий принцип демократизма имеет достаточно широкий набор механизмов, призванных обеспечивать его воплощение: депутатство в нормотворческих органах; право нормотворческой инициативы граждан (в т.ч. право законодательной инициативы); публичные обсуждения проектов нормативных правовых актов; императивные и консультативные референдумы по вопросам принятия, изменения, отмены, толкования нормативных правовых актов; обращения граждан и юридических лиц в государственные органы по вопросам нормотворческой деятельности; общественно-консультативные советы при нормотворческих органах; нормотворческие наказания избирателей и другое.

В рамках настоящей работы обратим внимание лишь на два механизма реализации принципа демократизма в нормотворчестве: право нормотворческой инициативы граждан (в т.ч. право законодательной инициативы) и публичные обсуждения проектов нормативных правовых актов. Именно данные механизмы в условиях стремительного развития информационных технологий претерпели существенные процедурные изменения. Речь идёт о внедрении в порядок их реализации краудсорсинговых технологий. Краудсорсинг – это решение каких-либо задач силами заинтересованных лиц, деятельность которых координируется на базе информационных технологий [3, с.44–45], что позволяет осуществить сбор и анализ информации, обсудить и выработать решение широким кругом лиц с различными точками зрения, широтой планирования и креативностью.

Технологии краудсорсинга нашли своё применение во многих сферах общества, и нормотворческий процесс не стал исключением. Институт нормотворческих инициатив граждан и институт публичных обсуждений проектов нормативных правовых актов, в первую очередь, подверглись трансформации в условиях распространения краудсорсинговых технологий. Как отмечают конституционалисты, перед современным конституционным правом стоит задача осмысления краудсорсинга как новой формы непосредственной демократии и разработки гарантий, связанных с реализацией конституционных прав и свобод граждан в условиях распространения краудсорсинговых технологий [4; 5].

В свете краудсорсинговых технологий институт нормотворческих инициатив граждан из процедуры по сбору подписей в поддержку нормотворческой инициативы трансформировался в специализированные сайты, которые позволяют предлагать нормотворческие инициативы, информировать общественность о

предлагаемых инициативах, собирать голоса в поддержку инициативы или напротив голосовать против инициативы. Данная модель реализована на практике, например, в Российской Федерации через конституционно-правовой институт «Российская общественная инициатива», а также в других странах [6].

В свою очередь, в свете краудсорсинговых технологий институт публичных обсуждений нормативных правовых актов из направления письменных или электронных замечаний и предложений по проекту в нормотворческий орган трансформировался в специализированные сайты обсуждения проектов, которые позволяют голосовать за или против проекта в целом, его отдельные статьи, размещать замечания по проекту, формулировать к проекту предложения, которые также могут быть оценены другими пользователями.

Как отмечает А.А. Соколова, тут можно говорить о понятии «совместное правотворчество» – «общественность принимает участие в самом процессе создания текста, а не только в обсуждении предлагаемых официальными структурами проектов» [7, с.300].

Данная модель была реализована на практике, например, в 2011 г., когда Конституционным советом Исландии с широким применением технологий краудсорсинга был подготовлен проект конституции, который был одобрен избирателями на референдуме 2012 г., однако не был поставлен на голосование в Парламенте по политическим мотивам и не вступил в действие.

Краудсорсинговые технологии в нормотворчестве могут быть охарактеризованы как с положительной, так и с отрицательной стороны. В качестве позитивных характеристик краудсорсинговых технологий в нормотворчестве следует отметить следующее:

– использование краудсорсинговых технологий в нормотворчестве позволяет осуществить сбор и анализ информации, обсудить и выработать нормотворческое решение широким кругом лиц с различными точками зрения, широтой планирования и креативностью, а значит получить более качественный нормативный правовой акт;

– использование краудсорсинговых технологий в нормотворчестве повышает лояльность общества к принимаемым нормативным правовым актам, поскольку общественность является одним из авторов этого решения; использование краудсорсинговых технологий формирует между государством и обществом культуру доверия, взаимодействия, поиска компромиссов, взаимовыгодных решений;

– краудсорсинговые проекты нормативных правовых актов позволяют разделить политическую ответственность за качество и эффективность будущего нормативного правового акта между государством и общественностью;

– использование краудсорсинговых технологий позволяет снижать стоимость разработки нормативного правового акта за счёт использования волонтерского труда в подготовке и оценке проекта; краудсорсинговые технологии основываются на электронном обороте информации, что удешевляет процедуру сбора голосов в

нормотворческой инициативе, или сбор предложений и замечаний при публичном обсуждении проектов нормативных правовых актов.

Однако краудсорсинговые технологии в нормотворчестве также имеют ряд отрицательных характеристик:

– использование исключительно краудсорсинговых технологий в институте нормотворческих инициатив граждан или при проведении публичных обсуждений проектов нормативных правовых актов может влечь не репрезентативность результатов данных институтов, поскольку не все социальные группы в равной степени имеют доступ к сети Интернет или не считают его активное использование необходимой частью своей жизни; как представляется, это проблема должна решаться через переход к преимущественному использованию краудсорсинговых технологий в нормотворчестве, т.е. превалирование краудсорсинговых технологий в нормотворчестве при сохранении возможности реализовать своё право на нормотворческую инициативу или участие в публичном обсуждении проекта вне краудсорсинговых технологий;

– краудсорсинговые технологии в нормотворчестве позволяют принять участие в выработке нормотворческого решения широкому кругу лиц (часто с противоположными точками зрения); при этом нормотворческое решение должно быть согласовано и с позицией государственных органов, здесь возникает проблема совмещения разрозненных позиций в целостный и согласованный нормативный правовой акт; как представляется, это проблема должна решаться на основе сущностных требований нормотворческого принципа демократизма: нормативные правовые акты должны в первую очередь выражать интересы населения, а не государственных органов; интерес большинства имеет больший вес чем интерес меньшинства; интерес меньшинства должен быть удовлетворён через компромиссное решение.

В целом следует отметить, что развитие в Республике Беларусь института нормотворческих инициатив граждан и института публичных обсуждений проектов нормативных правовых актов, в т.ч. с внедрением краудсорсинговых технологий, позволит перевести нормотворчество на новый уровень легитимности. Как отмечает В.В. Комарова, в современных условиях «весьма острыми остаются проблемы преодоления отчуждения государства от общества... доверие к власти становится категорией не только политической, но и экономической... действия государства должны быть открыты, понятны и контролируемы обществом [8, с.5].

Таким образом, нормотворческий принцип демократизма – это осуществление нормотворческой деятельности с использованием демократических процедур, отражение в нормативных правовых актах интересов народа. В настоящее время конституционно-правовое регулирование и практику реализации нормотворческого принципа демократизма в условиях развития информационных технологий необходимо развивать по пути внедрения краудсорсинговых технологий. Данный подход должен обеспечить переход нормативных правовых актов на новый уровень легитимности и качества. Должно быть создано нормативно-правовое и организационное обеспечение для совместного нормотворчества государственных

органов и граждан. Нормотворческий принцип демократизма должен быть трансформирован в новую систему взаимодействия субъектов нормотворчества через переход от подготовки проекта нормативного правового акта государством и его последующей оценки гражданами к процедуре совместного осуществления нормотворческой деятельности, в т.ч. на стадиях нормотворческой инициативы, планирования и подготовки проекта.

Конституционной доктриной и законодательством должны быть выработаны новые гарантии реализации конституционных прав и обязанностей граждан и государства в условиях внедрения краудсорсинговых технологий в нормотворчество. Должно быть обеспечено преимущественное, но не абсолютное использование информационных технологий в нормотворческом процессе, учтены риски не репрезентативности использования краудсорсинговых технологий в нормотворчестве. Также должна быть подготовлена эффективная информационная площадка для совместного нормотворчества, которая должна обеспечивать выработку согласованного и системного нормативного правового акта в условиях разрозненности нормотворческих интересов граждан и позиций государственных органов.

Список литературы:

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
2. О нормативных правовых актах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
3. Парфенов, Р. В. Краудсорсинг в области права: российский опыт и перспективы / Р. В. Парфенов // Законодательство и экономика. – 2013. – №7. – С. 44–52.
4. Дзидзоев, Р. М. Общественное (публичное) обсуждение проектов законодательных и иных нормативных правовых актов в формате открытого правительства / Р. М. Дзидзоев, А. М. Тамаев // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – №8. – С. 66–70.
5. Курячая, М. М. Технологии краудсорсинга в юридической практике / М. М. Курячая // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 6. – С. 31–37.
6. Чеботарев, Г. Н. Гражданская законодательная инициатива как форма осуществления населением государственной власти / Г. Н. Чеботарев, К. А. Иванова // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – №4. – С. 59–64.
7. Соколова, А. А. Демократическая культура в законопроектной деятельности: практика «Crowdsourcing» / А. А. Соколова // Юридическая техника. – 2016. – №10. – С. 299–301.
8. Комарова, В. В. Эффективность консультативных форм прямого народовластия / В. В. Комарова // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – №2. – С. 2–5.

Summary

The article examines the rule-making principle of democracy, its constitutional foundations. The article proposes the idea of transforming the two main rule-making tools of the democratism principle - the institution of the rule-making initiative of citizens and the institute of public discussions of draft legal acts into a single system of joint implementation by state and citizens of rule-making activities based on crowdsourcing technologies. In this case, the author designates a number of possible problems in the conditions of implementation of this concept in practice.

Key words: rule-making, the principle of democracy, rule-making initiatives of citizens, public discussions of draft legal acts.

УДК 342.4

СЕМЬЯ КАК КОНСТИТУЦИОННАЯ ЦЕННОСТЬ

Тибец И.С.,

аспирант, УО «Белорусский государственный экономический университет»

Научный руководитель: Говзич Валерий Георгиевич, к.ю.н, доцент.

Аннотация

В докладе рассматриваются вопросы конституционно-правового закрепления семьи как ценности для государства и общества. Анализируется нормативное содержание конституционного права человека на семью.

Ключевые слова: общечеловеческие ценности, конституционные ценности, право, право

Значение ценностей пронизывают все стороны жизни человека и общества, определяют их ориентиры, предпочтения, интересы. Определение «ценность» означает важность, добиться для человека чего-либо, его особое отношение к чему-либо (например, к вещам и их свойствам). В ценность для человека преобразуется то, что он желает достичь, приумножить, сохранить, или то, что удовлетворяет его желания, необходимости, увлечения. Ничто само по себе, без оценки возможности, ценностью не обладает. Ценности выступают в качестве важнейшего ориентира для общества. Находясь в определенной иерархии, они мобилизуют, интегрируют общество, определяя перспективы его развития. В определенных исторических условиях основной ценностью для общества, народа являлось государство.

Данное утверждение в дальнейшем получило государственную защищенность на конституционном уровне в странах СНГ. Так, в ч. 1 ст. 2 Конституции Республики Беларусь провозглашено: «Человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства».

Совместно с тем, наряду с признанием человека в Конституции высшей ценностью, наблюдается отсутствие осознания населением ценности жизни, что является одной из причин многогранной демографической ситуацией в Беларуси [3, с.53].

С развитием прав человека тесно связано формирование и утверждение общечеловеческих ценностей, которые в условиях современной глобализации мира приобретают особую актуальность. Они весьма значимы для всего человеческого