

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ТЕХНОЛОГИИ ОЦЕНКИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ И СТУДЕНТОВ

VII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Гродненский государственный университет им. Я. Купалы
(Гродно, 17 – 18 марта 2009 года)

Рациональное управление учебным процессом невозможно без четкой системы контроля за ходом становления навыков и умений обучаемых. В ходе контроля не только педагог получает представление об уровне обученности своих учеников, но и каждый ученик получает возможность сознательно корректировать собственную речевую деятельность. Еще в 1968 году К.А. Москаленко писал: «... несовершенный метод проверки знаний парализовал все обучение на уроке..., систематический опрос и проверка домашнего задания вытеснили с урока и повторение, и закрепление и самостоятельную работу». Проблема контроля обученности любому предмету до сих пор вызывает споры ученых и является не до конца исследованной. Поэтому можно констатировать тот факт, что вопросы совершенствования контроля в обучении по сей день не утратили своей актуальности. Являясь важным, неотъемлемым компонентом учебного процесса, контроль нацелен на объективное определение уровня овладения обучаемыми учебным материалом на каждом этапе обучения. Контроль регулирует процесс учебно-познавательной деятельности учеников/студентов, оказывает положительное влияние на его характер и результативность. Кроме того, контроль имеет большое воспитательное значение, являясь важным стимулом в дальнейшей учебной деятельности.

Научная организация контроля является важнейшим условием эффективного управления процессом обучения иностранному языку. Специфика контролирующей деятельности заключается в том, что взятая отдельно она не формирует знания, умения и навыки, а дает необходимую для организации обучения обратную информацию. Обучение не может быть полноценным без регулярной и объективной информации о том, как усваивается учащимися материал, как они применяют полученные знания для решения практических задач. Благодаря контролю между обучающим и обучаемым устанавливается «обратная связь», которая позволяет оценить динамику усвоения учебного материала, действительный уровень владения системой знаний, умений и навыков и на основе их анализа вносить соответствующие коррективы в организацию учебного процесса.

Направление **пленарного заседания** было задано необходимостью обобщения накопленного в деле совершенствования управления самостоятельной работой студентов в узле. Поэтому все доклады звучали в заявленном ключе.

Конференция была открыта приветственными словами ректора Гродненского государственного университета им. Я. Купалы д-ра физ.-мат. наук, проф. **Е.А. Ровбы**. Он подчеркнул важность предложенной для обсуждения проблемы и поблагодарил всех, кто откликнулся и приехал принять участие в конференции.

Пленарное заседание было насыщено важными и интересными докладами. Первым с докладом «*Оценка учебных достижений обучающихся: трансформация представлений и процессуальных характеристик*» выступил д-р пед. наук, проф. ГрГУ им. Я. Купалы **В.П. Тарантей**. Он проанализировал проблему оценивания учебных достижений в современных учебных заведениях и сделал вывод о том, что контроль знаний, умений и навыков учащихся – один из важнейших элементов учебного процесса, от его правильной организации во многом зависят эффективность управления учебно-воспитательным процессом.

Далее слово было предоставлено д-ру пед. наук, проф., зав. кафедрой дидактики и образовательной диагностики университета гуманитарных наук и экономики Эльблаг (Польша) **Б. Немерко**. Профессор сделал доклад на польском языке, в котором говорил о том, что правильно организованный учет и контроль, объективно регистрирующиеся результаты учебно-воспитательной работы на каждом этапе, помогают педагогу выявить успехи и неудачи каждого ученика, дают ему возможность правильно планировать педагогический процесс, лучше и эффективней готовиться к урокам.

В докладе «*Новые подходы к оценке учебных достижений студентов*» д-р пед. наук, проф., зав. кафедрой психологии образования Тульского гос. пед. университета им. Л.Н. Толстого (Россия) **И.Л. Федотенко** рассказала об опыте работы над данной проблемой в российских вузах.

О недостатках десятибалльной системы оценивания говорилось в докладе д-ра пед. наук, проф., зав. кафедрой высшей школы и современных воспитательных технологий БГПУ им. М. Танка **В.А. Каприновой** «Оценивание учебных достижений учащихся как проблема теории и практики образования».

Закончилась первая часть пленарного заседания докладом д-ра пед. наук, проф. кафедры школьной и социальной педагогики Пражского Карлового университета **Ю. Прокопа** «Функции оценки в школе: положительные и отрицательные стороны отметки и оценки». Он рассмотрел разницу понятий отметка и оценка, так как эти понятия часто отождествляются. Он подчеркнул тот факт, что нередко отметки ухудшают отношения между обучаемыми и обучающими, как бы отделяют учителя от ученика и создают почву для постоянных столкновений, вызываемых обоюдным недоверием, что вредно сказывается на нравственном развитии ученика, поэтому важно, чтобы оценочная деятельность учителя осуществлялась им в интересах социально-психологического развития ученика. Для этого она должна быть адекватной, справедливой и объективной.

После перерыва с докладом «Личностно-ориентированное сопровождение оценки учебных достижений старшеклассников» выступил д-р пед. наук, проф., зав. кафедрой педагогики Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины **Ф.И. Кадол**. Он уделил внимание индивидуализированному подходу в процессе оценивания ответов учащихся. **А. Виегерова** д-р пед. наук, проф. педагогического факультета Братиславского университета (Словакия) остановилась на проблеме важности использования портфолио в ходе оценивания учащихся. Ее доклад назывался «Детское портфолио и его оценка преподавателями основных школ». Также были продемонстрированы примеры создания портфолио.

В.П. Старжинский, д-р пед. наук, проф. Белорусского национального технического университета в своем докладе «От феноменологии оценивания к созданию технологий управления саморазвитием (в соответствии с международными стандартами качества ISO 9002 и ISO 9004)» говорил об использовании технических средств обучения для оценивания студентов.

Закрывал пленарное заседание д-р пед. наук, проф. факультета педагогики и психологии Белостокского университета (Польша) **М. Собэцки** докладом «Оценка учебных достижений в контексте качества подготовки студентов в вузе». Он подчеркнул тот факт, что оценивание учебных достижений студентов нужно для того, чтобы преподаватель имел точное представление о том, насколько студенты продвинулись в выполнении программы, как они усвоили учебный материал, как овладели необходимыми для их будущей работы умениями и навыками. Рационально поставленный учет обеспечивает преподавателю возможность анализировать свою деятельность, своевременно замечать упущения при подготовке к очередному занятию, намечать пути исправления допущенных студентами ошибок.

18 марта работа продолжалась по секциям. Работали следующие **секции**:

➤ «Методологические, теоретические и научно-методические проблемы оценивания учебных достижений обучающихся»;

➤ «Психолого-педагогическое сопровождение оценки и контроля учебных достижений учащихся и студентов»;

➤ «Современные технологии оценивания учебных достижений учащихся и студентов в теории и практике»;

➤ «Инновационные подходы в оценке и контроле учебных достижений учащихся и студентов».

На секциях были обсуждены все предлагаемые доклады.

На **заключительном пленарном заседании** были подведены итоги работы конференции, руководители секций отметили наиболее интересные доклады, выступили с теми предложениями, которые были высказаны на секциях. Была принята резолюция конференции.

В рамках предложенной для обсуждения на конференции темы **автор этой публикации** выступила с докладом «Обучение студентов технических специальностей самоконтролю и самокоррекции», в котором отметила необходимость обучения студентов исправлению своих собственных ошибок самостоятельно, так как самоконтроль позволяет мобилизовать значительные резервы эффективности учебного процесса как мощный инструмент оперативного и интенсивного управления процессом обучения с помощью обратной связи.

**А.В. Коньшева, канд. пед. наук, доцент,
профессор кафедры английского языка
Полоцкого государственного университета**