

УДК347.97/99

*Ярмоц Елена Николаевна*

*Полоцкий государственный университет*

## **ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ**

Суд можно отнести к органам публичной власти, поскольку он обеспечивает исполнение закона и действует открыто, в публичных интересах. Зачастую деятельность, связанную с реализацией публичных гражданских интересов, связывают с категорией публичного администрирования, которую можно охарактеризовать как деятельность органов государственной власти и управления, направленную на реализацию управленческих функций и осуществляемую в интересах государства и общества в целом.

В современных условиях развития белорусской государственности возникает необходимость в эффективном управлении судом как институциональной единицей судебной власти. Категория «управление» в большей степени присуща исполнительной ветви государственной власти, но в то же время в целях обеспечения повышения эффективности и легитимности судебной власти ее использование применительно к судебной деятельности также представляется уместным. Следует согласиться с О. Ю. Дудченко, которая следующим образом охарактеризовала природу управленческих процессов, протекающих в суде: «<...> цілеспрямована практична діяльність осіб, які займають адміністративні посади в певному суді, що передбачає керування конкретним, окремим елементом судової системи (судом), і полягає в технологічному процесі підготовки, прийняття управлінських рішень, направлених на забезпечення належного функціонування суду з метою забезпечення ефективного здійснення правосуддя» [1, с. 178].

Говоря об исторических предпосылках возникновения института судебного администрирования, следует отметить, что он появился в США в 70-х гг. XX в. вследствие отставания судов от других государственных учреждений по темпам управленческой модернизации и связям с общественностью. Само сочетание слов «судебное» и «администрирование» указывает на двойственную природу данной деятельности. Мы полагаем, что администратора суда необходимо

рассматривать как должностное лицо, деятельность которого непосредственно не связана с осуществлением правосудия, но которое способствует его осуществлению, выполняя функции по управлению судебным учреждением, а также по обеспечению технической, психологической и иной поддержки и сопровождения судебного процесса, делая судебную власть более доступной и открытой.

Объем полномочий судебного администратора различается в зависимости от модели судебного администрирования, принятой в том или ином государстве. Среди наиболее характерных можно выделить: материально-техническое обеспечение деятельности суда; обеспечение бытовых и материальных условий для судей и работников аппарата суда; информационное обеспечение деятельности суда; организация работы по ведению статистики и обобщению судебной практики; обеспечение безопасности суда; координация взаимодействия суда с иными государственными органами, учреждениями и институтами гражданского общества; деятельность по организации переподготовки и повышения квалификации судей и иных работников аппарата суда; организация делопроизводства в суде; деятельность по созданию и поддержанию имиджа суда; контроль этических правил поведения работниками аппарата суда и др.

Что касается социально-правовых предпосылок появления института судебного администрирования, то толчком к этому послужила идея о том, что правосудие должно быть не только законным, но также доступным, информативным и инклюзивным. Постепенно в зарубежных государствах начали вырисовываться контуры принципиально новой модели судебной власти – власти, которая бы отвечала прежде всего потребностям населения. С этим связано появление так называемых «сопутствующих» судебному администрированию институтов и технологий, которые бы постепенно приближали суд к обществу. Так, во многих государствах пришли к осознанию необходимости учреждения в судах новых должностей, дополняющих администратора суда: должность психолога для работы как с обратившимися в суд гражданами, так и с самим персоналом суда [2], технического персонала для работы с информационными и компьютерными системами, должность управляющего судебными делами, судебных корреспондентов и т. п.

При рассмотрении данного вопроса относительно белорусских реалий необходимо принимать во внимание следующие факторы:

целесообразность введения в суде новых штатных должностей, финансовые возможности государства и, в конечном итоге, повышение эффективности и оправдание социальных ожиданий от судебной деятельности.

Общеизвестно, что структура, состав и порядок судопроизводства во многом зависят от правовой системы государства, в которой функционирует тот или иной суд и судебная система в целом, а также от формы государственного административно-территориального устройства. Так, в тех государствах, где имеется разветвленная специализированная судебная система и сложившиеся традиции осуществления правосудия (например, США – суды по делам несовершеннолетних), не возникает сомнений в обоснованности существования в суде штатных единиц судебного психолога и педагога, выполняющих крайне важную функцию психолого-педагогического сопровождения подростка и его родителей до, во время и после судебного процесса.

Для Республики Беларусь характерна несколько иная ситуация. В нашем государстве судебная система строится на принципах единства и централизации, что предполагает единообразие структуры, состава судов и судебной практики по рассмотрению той или иной категории дел. Количественный состав судей в общих судах Республики Беларусь неоднороден. Так, в Беларуси по состоянию на 2017 год насчитывается 157 общих судов, из которых один – Верховный Суд Республики Беларусь, 14 судов расположены в областных городах, а остальные 142 суда – в городах и районах. Подавляющее большинство судов Республики Беларусь можно отнести к односоставным судам (с количеством судей от 3 до 5 человек). И лишь в областных центрах и некоторых городах (районах) суды являются многосоставными (с количеством судей свыше 10 человек). Следовательно, введение в штат новых должностей должно быть еще и экономически целесообразно. В то же время не стоит забывать о таком важнейшем показателе работы судов, как эффективность судебной деятельности и доверие населения к судебной системе. В конечном итоге для населения государства именно эти показатели являются по-настоящему значимыми.

На наш, взгляд, необходимо ограничивать процесс осуществления правосудия от процесса управления судом как публичным учреждением. К слову сказать, идея о нецелесообразности выполнения судьями административных функций также способствовала

формированию института судебного администрирования. По словам Т. П. Захаровой и А. А. Куделиной, судебный администратор выполняет двойную функцию – «освобождает время судьи для осуществления правосудия, и вносит в судебную деятельность профессиональный уровень управления» [3, с.119]. И если в односоставных судах совмещать данные функции представляется возможным, то в многосоставных судах можно констатировать все более увеличивающуюся нагрузку на судей и председателя суда как руководителя судебным учреждением. В связи с этим актуализируется еще один вопрос – освобождение председателя суда от выполнения функций, не связанных непосредственно с процессом осуществления правосудия, и их передача администратору суда, который и будет осуществлять управление судебным учреждением. Если не принимать во внимание сиюминутные интересы и выгоды, а смотреть на перспективу, то становится очевидным необходимость и целесообразность учреждения в судах Республики Беларусь, как минимум, должности администратора суда, поскольку деятельность судебного администратора и сама категория «судебное администрирование» способствует, на наш взгляд, укреплению самостоятельности и независимости судебной власти в Республике Беларусь.

### **Библиографический список**

1. Дудченко, О. Ю. Адміністрування в судовій системі: поняття та перспективи реформування / О. Ю. Дудченко // Юрист України : науково-практичний журнал. – 2013. – № 2. – С. 138–143.
2. Васильева, А. С. Об организации работы психолога в суде / А. С. Васильева, С. В. Калинин // Администратор суда. – 2006. – № 1. – С. 32–35.
3. Захарова, Т. П. Новый институт – администраторы судов / Т. П. Захарова и А. А. Куделина // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Право. – 2000. – № 1. – С. 118–123.