

Виктория Кукштель

- ▶ Полоцкий государственный университет
- ▶ e-mail: v.kukshstel@psu.by
- ▶ ORCID: 0000-0002-9048-8649

УКЛОНЕНИЕ ОТ ПОГАШЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ: АНАЛИЗ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ

EVASION FROM REPAYMENT OF ACCOUNTS PAYABLE: ANALYSIS OF THE OBJECTIVE SIDE

| Abstract

- ▶ *Goal* – the aim is a comprehensive analysis of certain features of the objective side of Article 242 of the Criminal Code of the Republic of Belarus “Evasion from repayment of accounts payable”. The article discusses ways to avoid paying off accounts payable; a court order that has entered into legal force, obliging to repay accounts payable, has been investigated; as well as the stage of enforcement of a court order that has entered into legal force; large amount of damage to accounts payable; reasonable risk of agricultural enterprises.
- ▶ *Research methodology* – comparison, abstraction, analysis and synthesis, induction and deduction, ascent from the abstract to the concrete.
- ▶ *Score/results* – the results of the article are used in the educational process within the framework of the discipline “Fundamentals of countering economic crime”. They can also be used in law enforcement practice when investigating the elements of crimes “Evasion from repayment of accounts payable”.
- ▶ *Originality/value* – the article substantiates the need to create a unified database of court decisions of economic courts of the Republic of Belarus in order to increase the efficiency of preliminary investigation in cases of this category; criticism highlighted in the doctrine as an obligatory sign of the objective side of evasion from repayment of accounts payable the stage of enforcement of an enforceable judgment, offers a reasonable change in the structure of the objective side of article 242 of the Criminal code of Belarus “Evasion from repayment of accounts payable».

| **Key words:** methods of evasion from repayment of accounts payable, accounts payable, signs of an objective party, court order, large amount of damage, extreme necessity.

1. Введение

На современном этапе охрана экономической деятельности от преступных посягательств является одним из приоритетных направлений уголовной политики государства. Усиленная борьба белорусских правоохранительных органов с экономическими преступлениями основывается на действующем уголовном законодательстве и реализуется посредством группы норм, устанавливающих ответственность за деяния, посягающие на основы финансово-хозяйственной и предпринимательской деятельности, в том числе на отношения, обеспечивающие общие условия осуществления экономической деятельности и гражданского оборота в Республике Беларусь. В условиях экономического кризиса, охватившего многие континенты и страны, нельзя не отметить, что преступления, посягающие на основы гражданского оборота, приобретают первостепенное значение.

Современная национальная экономика рассматривает институт кредиторской задолженности как один из важнейших источников финансирования текущей деятельности многих субъектов хозяйствования как частной, так и государственной форм собственности. Данный вид задолженности зачастую рассматривается как самопроизвольно возникающий и бесплатный ресурс, способствующий увеличению как объемов продаж, так и оборотных средств предприятий. Однако рост долгов и просрочка в их погашении зачастую приводят к неплатежеспособности предприятий и увеличению риска их банкротства, что само по себе негативно сказывается на развитии финансово-хозяйственных взаимоотношений между субъектами хозяйствования и способствует снижению экономического потенциала государства.

В соответствии с вышеизложенным особую актуальность приобретает характеристика признаков объективной стороны статьи 242 «Уклонение от погашения кредиторской задолженности» Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее: УК Республики Беларусь).

2. Основная часть

Признаки объективной стороны рассматриваемого преступления определяются в соответствии с пунктом 1 статьи 11 УК понятие преступления, а именно «совершенное виновно общественно опасное деяние (действие

или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными уголовным законом, и запрещенное им под угрозой наказания».

Следовательно, конструкцию объективной стороны в соответствии со статьей 242 УК Республики Беларусь составляет уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере в форме, как простого бездействия, так и активных действий, препятствующих выполнению обязанности по погашению долга. Природа кредиторской задолженности имеет гражданско-правовой характер, однако, для криминализации необходимо вступившее в законную силу судебное постановление, наличие которого и является основанием обязанности погашать кредиторскую задолженность в уголовно-правовом аспекте, в соответствии, с чем выступает в качестве одного из условий наступления уголовной ответственности. Проанализировав диспозицию статьи уклонение от погашения кредиторской задолженности делаем вывод о формальной конструкции объективной стороны рассматриваемого состава преступления.

А.П. Смольский выделяет следующие признаки объективной стороны, необходимые для применения статьи 242 УК Республики Беларусь:

- наличие вступившего в законную силу судебного постановления по выплате индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом кредиторской задолженности,
- составляет ли величина этой задолженности крупный размер,
- факт непогашения этой задолженности,
- имел ли индивидуальный предприниматель или юридическое лицо возможность выполнить обязанность по погашению этой задолженности,
- уклонялись ли индивидуальный предприниматель или юридическое лицо от погашения этой задолженности [Smolskij, 2016: 43].

Рассмотрим подробнее некоторые из вышеизложенных признаков объективной стороны рассматриваемого нами общественно опасного деяния.

Обращаясь за защитой своих прав, кредитор должен иметь документальное подтверждение кредиторской задолженности. Субъекты хозяйствования, обращаясь в органы финансовых расследований, прикладывают к заявлению копии неисполненных договоров, неоплаченных товарно-транспортных накладных, акты сверок взаимозачетов. Важнейшим документом для органов уголовного преследования является вступившее в законную силу судебное постановление. Отметим, что в данном случае не имеет значения, какой судебный орган (какого иностранного государства) принял его.

В соответствии с законодательством Республики Беларусь решения иностранных судов и иностранные арбитражные решения признают и приводят в исполнения суды, рассматривающие экономические дела. Данное положение прописано как в хозяйственно-процессуальном кодексе, так и в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. Главное чтоб такое сотрудничество предусматривалось законодательством, международным договором или на основе взаимности.

К примеру, обращаясь в органы финансовых расследований субъекты хозяйствования, а также индивидуальные предприниматели могут воспользоваться Соглашением от 17 января 2001 года между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных актов хозяйственных судов Республики Беларусь и арбитражных судов Российской Федерации [О porjadke..., 2019].

Судебная практика показывает, что вышеупомянутое сотрудничество используется. Например, суд г. Новополоцка вынес обвинительный приговор в отношении А., руководителя унитарного предприятия Беларусь. Унитарное предприятие не оплатило поставленный обществом с ограниченной ответственностью Россия товар. В результате этого возникла кредиторская задолженность. А. достоверно знал о задолженности, но уклонялся от ее погашения, несмотря на вступившее в законную силу решение санкт-петербургского арбитражного суда [Trusevich, 2016: 52].

В следственной практике встречаются ситуации, когда в отношении одного должника имеется большое количество вступивших в законную силу судебных постановлений по взысканию кредиторской задолженности в пользу разных кредиторов. Отметим, что в некоторых случаях количество судебных постановлений достигает 100–150 за длительный период времени. Зачастую указанные выше постановления вынесены экономическими судами разных областей Республики Беларусь, а также и арбитражными судами иностранных государств. При производстве предварительного следствия сотрудники правоохранительных органов вынуждены проверять все факты уклонения от погашения кредиторской задолженности перед различными кредиторами ответственного за уплату долга лица. В большинстве случаев приходится исследовать факты уклонения от уплаты кредиторской задолженности по более поздним судебным постановлениям, для исполнения которых у должника не достаточно средств в связи с наличием долговых обязательств перед кредиторами по судебным постановлениям, ранее вступивших в законную силу. Встречаются также ситуации, когда

проверяются факты уклонения от уплаты кредиторской задолженности перед кредиторами, в отношении которых задолженность по вступившим в законную силу судебным постановлениям погашена должником самостоятельно либо в рамках исполнительного производства. Результатом вышеизложенного является проведение дорогостоящих финансово-экономических экспертиз по определению достаточности денежных средств у должника для погашения кредиторской задолженности по более поздним вступившим в законную силу судебным постановлениям либо по фактически исполненным.

Таким образом, происходит увеличение сроков предварительного следствия по делам данной категории, снижение оперативности и эффективности в работе следственных органов, а также нерациональное использование денежных средств при производстве дорогостоящих финансово-экономических экспертиз.

На наш взгляд, для повышения оперативности предварительного следствия необходимо разработать единую базу судебных постановлений экономических судов Республики Беларусь и предоставить к ней доступ сотрудникам правоохранительных органов для служебной деятельности. Данная новелла будет способствовать повышению оперативности проведения проверок правоохранительными органами и сокращению сроков предварительного следствия по уголовным делам, возбужденным по фактам уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Обратим внимание, что новая редакция научно-практического комментария к Уголовному кодексу Республики Беларусь (2019 года) в пункте 6 закрепила, что исследуемое преступление может быть совершено только в стадии принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного постановления [Ugolovnyj kodeks..., 2019: 552].

Отметим, что позиция, нашедшая свое отражение в новой редакции комментария, существует в доктрине уголовного права достаточно давно: В.В. Хилюта полагает, что само по себе судебное решение об имущественном взыскании вовсе не обязывает должника совершить какое-либо действие по уплате долга [Khilyuta, 2010: 90]. Сторонники данной концепции обосновывают свое мнение тем, что самого факта вступления в законную силу судебного постановления недостаточно, поскольку взыскатель может получить исполнительный лист или не получать его, а также может инициировать принудительное исполнение либо по каким-то причинам не инициировать его [Marchuk, 2019].

На наш взгляд, указанная выше позиция, равно как и пояснение, изложенное в пункте 6 комментария противоречат законодательству, поскольку исчерпывающий перечень признаков объективной стороны изложен в диспозиции статьи 242 УК Республики Беларусь: «по вступившему в законную силу судебному постановлению». Обратим внимание, что законодатель сконструировал исследуемую статью таким образом, что стадия принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного постановления в статье 242 УК Республики Беларусь даже не упоминается. На основании вышеизложенного возникает логический вопрос, на каком основании положения пункт 6 комментария поясняют, что рассматриваемое нами «преступление может быть совершено лишь в стадии принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного постановления»? С нашей точки зрения указанное выше пояснение подрывает авторитет суда, делая судебные постановления вовсе не обязательными для исполнения всеми гражданами и должностными лицами, что прямо противоречит части 2 статьи 115 Конституции Республики Беларусь. Полагаем, что говорить о стадии принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного постановления в качестве обязательного условия привлечения к уголовной ответственности не уместно, поскольку вступившее в законную силу судебное постановление констатирует факт наличия признанной судом обязанности погашать кредиторскую задолженность. Системный анализ состава преступления уклонение от погашения кредиторской задолженности свидетельствует о том, что обязанность погашения данного вида задолженности констатируется судом, а не наличием либо отсутствием исполнительного производства.

В соответствии с диспозицией статьи 242 УК Республики Беларусь «Уклонение от погашения кредиторской задолженности» уголовная ответственность наступает по данной норме, в случае если размер кредиторской задолженности является крупным. На основании вступивших в законную силу изменений в УК Республики Беларусь с 19 июля 2019 года увеличен крупный размер ущерба (дохода) влекущего за собой уголовную ответственность по экономическим преступлениям с 250 до 1000 базовых величин. На наш взгляд увеличение размера ущерба по экономическим преступлениям свидетельствует о либерализации уголовного закона, а также об инфляции белорусского рубля. Отметим, что упомянутые выше изменения приведут к снижению уровня экономической преступности, поскольку все деяния с размером ущерба от 250 до 1000 базовых величин перейдут в разряд административных правонарушений.

Следует указать, что упомянутая выше норма является материальной и поскольку она улучшает положение лиц, совершивших преступление в соответствии с частью 2 статьи 9 УК Республики Беларусь, она имеет обратную силу, «т. е. распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Со дня вступления в силу закона, устраняющего преступность деяния, соответствующее деяние, совершенное до его вступления в силу, не считается преступным».

Отметим, что если имеет место уклонение от погашения кредиторской задолженности в размере меньшим 1 тыс. базовых величин, то следует это квалифицировать как административное правонарушение по статье 11.18 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь.

Таким образом, обязательным криминализирующим признаком преступного уклонения от погашения кредиторской задолженности, позволяющим отграничить преступление от административного правонарушения, является крупный размер непогашенной кредиторской задолженности.

В качестве следующего обязательного признака объективной стороны выступает сам факт уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Способы уклонения от погашения кредиторской задолженности у субъектов хозяйствования могут быть открытыми, совершенными путем обмана или злоупотребления доверием, и заключаться в следующем:

- не перечисление денежных средств кредитору при наличии достаточных средств на расчетных счетах в банках;
- использование денежных средств от реализации имущества и иных доходов не на погашение кредиторской задолженности, а в иных целях;
- сокрытие имущества как путем перемещения его в другое место, так и путем передачи его под сохранность другим лицам либо мнимое его уничтожение;
- сокрытие дополнительных источников доходов;
- попытка скрыться от должника (смена места жительства либо не нахождение по месту постоянного жительства);
- неявка по вызовам судебного исполнителя;
- препятствование взысканию задолженности (непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности, затягивание процесса погашения задолженности на длительное время);
- оказание незаконного воздействия на кредитора;
- сокрытие или подделка документов и т. д. [Gladkij, 2011: 177].

Пункт 8 научно-практического комментария к Уголовному кодексу Республики Беларусь в редакции 2019 года в качестве форм уклонения от погашения кредиторской задолженности выделяет следующее:

- воспрепятствование судебному исполнителю в проведении осмотра помещений и хранилищ должника;
- в непредставлении истребованной информации, материалов или документов (о денежных средствах, находящихся на счетах в отечественных и иностранных банках, долях в уставных фондах организаций и др.), необходимых для исполнения судебного постановления;
- в препятствовании в проведении ареста, оценки или реализации имущества, на которое в соответствии с законодательством может быть обращено взыскание;
- в совершении действий по отчуждению принадлежащего должнику неарестованного имущества, на которое могло быть обращено взыскание;
- в переводе неарестованных денежных средств на счет, о котором не известно судебному исполнителю, и использовании их для оплаты долгов другим кредиторам, в неуказанном судебном постановлении;
- в неперечислении имеющихся у виновного на счете в банке нерезиденте денежных средств, которыми он в состоянии распоряжаться путем их перечисления на счет кредитора в банке-резиденте, в пользу которого вынесено судебное постановление, если с государством, в котором расположен банк-нерезидент, отсутствует договор с Республикой Беларусь о взаимной помощи по уголовным делам и это государство отказалось от исполнения постановления белорусского суда на основе принципа взаимности;
- в извещении имеющих денежное обязательство перед должником третьих лиц (дебиторов) о том, что на их денежные средства, не списанные с их счетов, судебный исполнитель может обратить взыскание (извещение направляется для того, чтобы дебиторы использовали эти денежные средства на другие нужды, не связанные с погашением денежных обязательств перед должником) [Ugolovnyj kodeks..., 2019: 553].

Обобщая вышеизложенное отметим, что существует большое количество способов уклонения от погашения кредиторской задолженности, которые могут проявляться как посредством активных действий, так и простых бездействий, однако в качестве одного из обязательных условий привлечения к уголовной ответственности по статье 242 УК Республики Беларусь необходимо наличие доказанного факта преступного деяния, а именно уклонения.

Отметим, что в правоприменительной практике встречаются ситуации, когда в отношении сельскохозяйственных предприятий имеются вступившие в законную силу судебные постановления о необходимости погасить кредиторскую задолженность, на расчетных счетах данных субъектов хозяйствования имеются денежные средства, однако они используются не для удовлетворения судебных актов, а для осуществления своей деятельности. Несмотря на то, что в описанной выше ситуации присутствуют признаки объективной стороны исследуемого нами состава преступления, однако действия таких субъектов хозяйствования не образуют состава преступления уклонение от погашения кредиторской задолженности, поскольку они действуют в ситуации крайней необходимости. В соответствии с частью 1 статьи 36 УК Республики Беларусь «не является преступлением действие, совершенное в состоянии крайней необходимости, то есть для предотвращения или устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, правам и законным интересам данного лица или других лиц, интересам общества или государства, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный». Сущность данного положения заключается в том, что в случае погашения имеющейся кредиторской задолженности, данные субъекты хозяйствования не смогут осуществлять свою деятельность: закупить корма для животных, а также сырье и подготовить сельскохозяйственную технику для посевной и т. п., чем причинят существенный вред интересам общества и государства, выразившейся в падеже скота, срыве посевной и т. п. Считается, что причиненный вред интересам кредитора является менее значительным, чем предотвращенный экономики государства в целом.

3. Заключение

На основании детального анализа некоторых из объективных признаков уклонения от погашения кредиторской задолженности приходим к выводу, что основной вред исследуемого состава преступления причиняется интересам кредитора, безусловно, главным интересом последнего является не привлечение субъекта преступления к уголовной ответственности, а погашение кредиторской задолженности. Учитывая степень общественной опасности рассматриваемого деяния и интересы кредитора представляется, что использование административной преюдиции в объективной стороне

уклонения от погашения кредиторской задолженности способствует достижению цели уголовной ответственности. В данном случае либерализация уголовного закона предоставит больше возможностей субъекту преступления для исполнения обязательства, а угроза уголовной ответственности за аналогичное деяние в течение года реализует частную превенцию.

Предлагаем изложить статью 242 УК Республики Беларусь в новой редакции:

- 1) Уклонение индивидуального предпринимателя или руководителя юридического лица от погашения по вступившему в законную силу судебному постановлению кредиторской задолженности в крупном размере при наличии возможности выполнить обязанность в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение.
- 2) Уклонение от погашения кредиторской задолженности, совершенное повторно либо в особо крупном размере.

| Литература

- Arkhamenka N. F., 2019, *Ugolovnyj kodeks Respubliki Belarus: nauchno-prakticheskiy kommentarij*, Minsk || Архаменка Н.Ф., 2019, *Уголовный кодекс Республики Беларусь: научно-практический комментарий*, Минск.
- Gladkij A. P., 2011, *Kvalifikaciya prestuplenij protiv poryadka osushchestvleniya ekonomicheskoy deyatel'nosti: metodich. posobie*, Minsk || Гладкий А.П., 2011, *Квалификация преступлений против порядка осуществления экономической деятельности: методич. пособие*, Минск.
- Khilyuta V. V., 2010, *Uklonenie ot pogasheniya kreditorskoj zadolzhennosti: problemy privlecheniya nedobrosovestnogo dolzhnika k otvetstvennosti*, "Vestnik Vysshego Khozayajstvennogo Suda", No. 8, s. 87–94 || Хилюта В.В., 2010, *Уклонение от погашения кредиторской задолженности: проблемы привлечения недобросовестного должника к ответственности*, «Вестник Высшего Хозяйственного Суда», № 8, с. 87–94.
- Kodeks Respubliki Belarus ob administrativnykh pravonarusheniyakh: 21 aprelya 2003 g. No. 194-Z. Prinyat Palatoj predstavitelej 17 dekabrya 2002 g. Odobren Sovetom Respubliki 2 aprelya 2003 g. V redakcii Zakona Respubliki Belarus ot 9 yanvarya 2017 g. № 16-Z, ETALON Online, Zakonodatelstvo Respubliki Belarus, Nacionalnyi centr pravovoi informacii Respubliki Belarus, 2019 || Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: 21 апреля 2003 г.

- № 194-З. Принят Палатой представителей 17 декабря 2002 г. Одобрен Советом Республики 2 апреля 2003 г. В редакции Закона Республики Беларусь от 9 января 2017 г. № 16-З, ЭТАЛОН Online, Законодательство Республики Беларусь, Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2019.
- Marchuk K.V., 2019, *Praktika privilecheniya k ugovnoy otvetstvennosti dolzhnostnykh lic organizacii za ukloenie ot pogasheniya kreditorskoj zadolzhennosti (st. 242 UK)*, Minsk || Марчук К.В., 2019, *Практика привлечения к уголовной ответственности должностных лиц организаций за уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 242 УК)*, Минск.
- О порядке взаимного исполнения судебных актов khozyaistvennykh sudov Respubliki Belarus i arbitrazhnykh sudov Rossiiskoj Federacii. Soglashenie mezhdou Respublikoj Belarus i Rossiiskoj Federaciej ot 17 yanvary 2001 g., ETALON Online, Zakonodatelstvo Respubliki Belarus, Nacionalnyi centr pravovoj informacii Respubliki Belarus, 2019 || О порядке взаимного исполнения судебных актов хозяйственных судов Республики Беларусь и арбитражных судов Российской Федерации. Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией от 17 января 2001 г., ЭТАЛОН Online, Законодательство Республики Беларусь, Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2019.
- О примененii sudami zakonodatelstva o priznanii i ispolnenii reshenij inostrannykh sudov i inostrannykh arbitrazhnykh reshenij. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Respubliki Belarus ot 23 dekabrya 2014 g. № 18, ETALON Online, Zakonodatelstvo Respubliki Belarus, Nacionalnyi centr pravovoi informacii Respubliki Belarus, 2019 || О применении судами законодательства о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2014 г. № 18, ЭТАЛОН Online, Законодательство Республики Беларусь, Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2019.
- Smolskij A.P., 2016, *Posledstviya ukloeniya ot raschetov po zadolzhennosti*, "Glavnyj ekonomist", No. 1, s. 41–47 || Смольский А.П., 2016, *Последствия уклонения от расчетов по задолженности*, «Главный экономист», № 1, с. 41–47.
- Trusevich K.I., 2016, *Metody vozdeystviya na dolzhnika*, "Promyshlennno-torgovoe pravo: zhurnal dlya yuristov, prinimayushchikh reshenie", No. 10, s. 51–54 || Трусевич К.И., 2016, *Методы воздействия на должника*, «Промышленно-торговое право: журнал для юристов, принимающих решение», № 10, с. 51–54.
- Ugovnoyj kodeks Respubliki Belarus ot 9 iyulya 1999 g. № 275-Z. Prinyat Palatoj predstavitelei 2 iyunya 1999 g. Odobren Sovetom Respubliki 24 iyunya 1999 g., ETALON Online, Zakonodatelstvo Respubliki Belarus, Nacionalnyj centr pravovoj informacii Respubliki Belarus, 2019 || Уголовный кодекс Республики Беларусь

от 9 июля 1999 г. № 275-З. Принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. Одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г., ЭТАЛОН Online, Законодательство Республики Беларусь, Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2019.