

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
БІЛОЦЕРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ



Матеріали
міжнародної науково-практичної конференції

**«СУЧАСНА ЗЕМЛЕВПОРЯДНА НАУКА:
СЬОГОДЕННЯ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ»**

11-12 березня 2020 року

Біла Церква
2020

Редакційна колегія:

Даниленко А.С., ректор Білоцерківського національного аграрного університету, академік НААН, д-р екон. наук, професор, голова оргкомітету.

Новак В.П., д-р біол. наук, перший проректор БНАУ, професор, заступник голови оргкомітету.

Шароглазова Г.А., завідувач кафедри геодезії та геоінформаційних систем, Полоцький державний університет, канд. тех. наук, доцент.

Марія Біхунова, доцент факультету садівництва і ландшафтної інженерії, Словацький університет сільського господарства, доктор філософії.

Мартіна Вересова, доцент факультету садівництва і ландшафтної інженерії, Словацький університет сільського господарства, доктор філософії.

Стариченко М.А., голова Київської обласної ради.

Ястреб О.А., начальник міськрайонного управління у Білоцерківському районі та м. Біла Церква Головного управління Держгеокадастру у Київській області.

Савчук В.П., секретар Білоцерківської міської ради.

Варченко О.М., проректор з наукової та інноваційної діяльності БНАУ, др екон. наук, професор.

Димань Т.М., проректор з освітньої, виховної та міжнародної діяльності БНАУ, д-р с.-г. наук, професор.

Карпенко А.М., проректор з навчально- виробничої діяльності та комплексного розвитку БНАУ, канд. екон. наук, доцент.

Хахула В.С., декан агробіотехнологічного факультету БНАУ, канд. с.-г. наук, доцент.

Прядка Т.М., завідувач кафедри управління земельними ресурсами та земельного кадастру БНАУ, канд. екон. наук, доцент.

Недашківська Т.М., завідувач кафедри геодезії, картографії та землеустрою БНАУ, канд. екон. наук.

Камінецька О.В., заступник декана агробіотехнологічного факультету з навчальної роботи, канд. екон. наук.

Комарова Н.В., асистент кафедри управління земельними ресурсами та земельного кадастру БНАУ.

Крупа Н.М., заступник декана агробіотехнологічного факультету з виховної роботи, канд. біол. наук, доцент.

Олешко О.Г., начальник редакційно-видавничого відділу, канд. с.-г. наук, доцент.

«Сучасна землевпорядна наука: сьогодення та перспективи розвитку»: матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 11-12 березня 2020 року. Білоцерківський НАУ. 108 с.

території цих країн. Найменше територій вкритих суцільним травостоем у Швеції та Фінляндії, площа територій менше 6,0% загальнодержавної.

Значну частку площ землекористувань складають чагарники. Вони є типовими угіддями посушливих регіонів Європи, а саме Греції, Кіпрі, Португалії, Іспанії та Мальті; також, чагарникові угіддя поширені на півночі Швеції, на торфовищах північної Англії. Відсоток в структурі землекористування становить близько 6,6%.

Висновки. Проводячи аналіз структури землекористувань країн ЄС було з'ясовано, що загальноєвропейська політика має чіткий природоохоронний вектор. Систему землекористування України можна охарактеризувати, як екологічно нестійку, із високим відсотком угідь підданих інтенсивному використанню, деградації та надмірному антропогенному навантаженню.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Eea.europa.eu [Електронний ресурс]: [https://www.eea.europa.eu/publications]. – Електронні дані. – Режим доступу: https://www.eea.europa.eu/publications#c7=en&c11=5&c14=&c12=&b_start=0.
2. Agriculture, forestry and fishery statistics. 2015 edition. Statistical books / Eurostat. - Luxembourg: Publications Office of European Union, 2016. - 206 p.
3. Farm structure statistics. Eurostat statistics [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Farm_structure_statistics.
4. Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру [http://land.gov.ua/].: – Електронні дані. – Київ :, 2019. – Режим доступу: <http://land.gov.ua/info/systema-obliku-publichnoi-informatsii>.

УДК 528.22.551.24 (075.8)

Г.А. Шароглазова, К.И. Маркович, П.С. Долгий

УО «Полоцкий государственный университет», г. Новополоцк, Республика Беларусь, g.sharoglazova@psu.by

ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ПО ПРОБЛЕМАМ ЭКОЛОГИИ В РАЙОНАХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ СООРУЖЕНИЙ БЕЛАРУСИ, УКРАИНЫ И СОПРЕДЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВ

Показано, що магістральні трубопроводи (МТ), АЕС і ГЕС являються загальними екологічно небезпечними енергетичними об'єктами в Білорусі і в при-граничних з нею територіях України, Росії, Прибалтики та Польщі. За ним пер-перспективного співпрацю країн в напрямку геодинамічних і екологічних досліджень. Представлений аналіз результатів геоєкологічних досліджень в районах енергетичних споруд Республіки Білорусь.

Ключові слова: сучасні рухи земної кори, екологія, енергетичні со-споруд.

Экономическое развитие любой страны во многом определяется степенью ее энергетической безопасности. Поэтому как в Беларуси, так и в сопредельных с ней государствах (Россия, Украина, Польша, Литва, Латвия), данному вопросу уделяется повышенное внимание. В топливно-энергетический комплекс (ТЭК) входит топливная и электроэнергетическая промышленность с развитой производственной инфраструктурой, включая электростанции и сеть нефтепроводов и газопроводов.

ТЭК всех государств имеет экологические проблемы. Так строительство гидроузлов на Днестре привело к затоплению больших площадей и разрушению крутых берегов; превращение Волги из реки фактически в каскад гидротехнических сооружений с непроточным режимом вызвало разрушение береговых линий, заиливание дна, нарушение и гибель флоры и фауны, развитие неравномерных осадков и образование трещин в Чебоксарской бетонной плотине; катастрофа на Чернобыльской АЭС превратила Беларусь и Украину в зону экологического бедствия. В работе мы сделали акцент на такие экологически опасные энергетические объекты Беларуси и сопредельных с ней территорий как МТ, АЭС и ГЭС (рисунок 1; таблица 1).

Данные энергетические сооружения представляют экологическую опасность для окружающей среды не только в силу техногенных факторов, но и из-за взаимообусловленности влияния этих факторов с природной геодинамикой территорий, на которых они расположены. Сопредельные регионы всех стран занимают, преимущественно, Восточно-Европейскую платформу. Однако близость Украины к зоне Вранча обуславливает ее более высокую сейсмотектоническую активность, чем, например, Беларуси. Скорости современных вертикальных движений земной коры (СВДЗК) [2] на территории Украины в два и более раз превышают скорости СВДЗК Беларуси. Южно-Украинская и Запорожская АЭС находятся в зоне Вранча. Ветка нефтепровода Дружба, ответвляющаяся от Мозыря на Украину, проходит по ее тектонически-активной территории.

Тем не менее, наш анализ взаимообусловленности влияний тектонических и техногенных факторов на состояние равновесия в земной коре и экологию окружающей среды даже в условиях значительно более спокойной Беларуси показал, что в районах указанных в таблице 1 энергетических сооружений они являются ощутимыми.

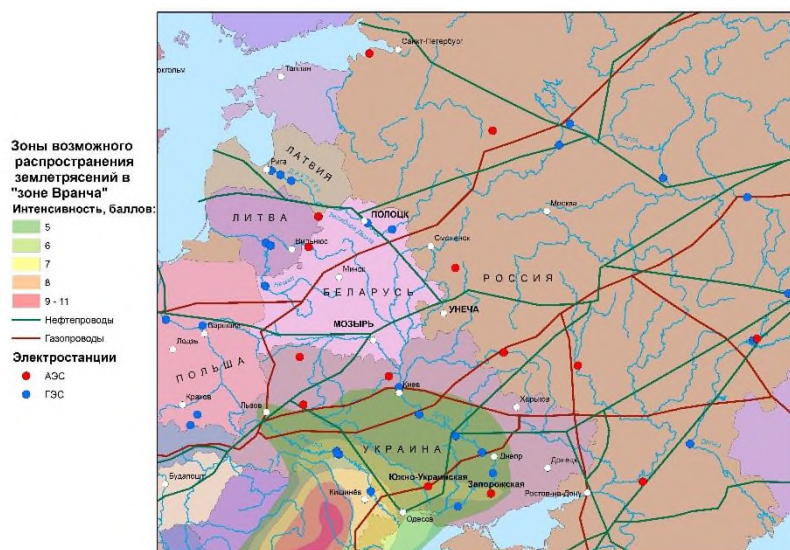


Рис. 1. Схема расположения энергетических сооружений Беларуси и сопредельных государств.

Магистральные трубопроводы

В работе [6] проанализированы места расположения 86 аварий на магистральных нефтепроводах Беларуси за период с 1964 г. по 2001 г., и сделан

вывод, что более 70% случаев аварии на них приурочены к активным тектоническим структурам. В то же время, согласно рисунку 1, на севере Беларуси от Полоцка МТ идет в Литву и затем в Латвию, пересекая уже Рижско-Лиепайскую зону тектонических разломов, не менее активную, чем Полоцко-Курземский пояс. Ветка нефтепровода Дружба, ответвляющаяся от Мозыря и проходящая по Украине, лежит на тектонически-активном участке земной коры с контрастными СВДЗК. На юго-западе нашей Республики МТ пересекает границу с Польшей и проходит уже по ее территории. Нефть и газ в Беларусь поступает из России, формируя 2 ветви трубопровода с узловой станцией Унеча.

Полученные нами данные по распределению аварий на МТ Беларуси дают основание для предложения организации совместных исследований по обозначению опасных геологических участков трубопроводов на сопредельных территориях всех приграничных к ней государств. Тем более, что наши выводы по приуроченности аварий на МТ к стыкам активных тектонических структур не единичны [3-5].

Таблица 1 – Энергетические сооружения Беларуси и сопредельных государств

Государство	Энергетические сооружения		
	Наличие общих МТ	Атомные электростанции (АЭС)	Гидроэлектростанции (ГЭС)
1	2	3	4
Беларусь	Да	Белорусская (строящаяся).	Всего 47 малых ГЭС. Каскад ГЭС на реке Западной Двине (Полоцкая, Витебская, Бешенковичская, Верхнедвинская) как продолжение каскада Латвийских ГЭС.
Украина	Да	1. Запорожская; 2. Ровенская; 3. Хмельницкая; 4. Южно-Украинская.	Днепровский каскад (2,5 млн кВт); Днестровская ГЭС (0,7 млн кВт); Киевская ГЭС и ГАЭС.
Литва	Да	1. Игналинская (остановленная) 2. Висагинская (строящаяся)	1. Каунасская (90 МВт) 2. Круонисская ГАЭС (900 МВт)
Латвия	Да	Нет	Каскад ГЭС на реке Даугаве (Западной Двине в Беларуси): Плявиньская ГЭС (894 МВт); Рижская ГЭС (402 МВт); Кегумская ГЭС (240,1 МВт); 150 ГЭС малой мощности
Польша	Да	Жарновец (строящаяся)	Более 700 ГЭС малой мощности (большинство менее 300 МВт)
Россия (Европейская часть)	Да	1. Балаковская (4000 МВт) 2. Калининская (4000 МВт) 3. Курская (4000 МВт) 4. Ленинградская (4187,6 МВт) 5. Ростовская (4030 МВт)	Волжский каскад ГЭС мощностью более 1000 МВт, крупнейшие из которых: Волжская ГЭС (2671 МВт); Жигулёвская ГЭС (2488 МВт); Саратовская ГЭС (1415 МВт); Чебоксарская ГЭС (1370 МВт); Нижнекамская ГЭС (1205 МВт)

		6. Нововоронежская (3792 МВт)	
		7. Смоленская (3000 МВт)	
		8. Кольская (1760 МВт)	

Гидроэлектростанции

В Беларуси подробно исследовалась [7] взаимообусловленность влияний тектонических и техногенных факторов на устойчивость земной коры и окружающую среду в районе Полоцкой ГЭС, входящей в Белорусско-Латвийский каскад ГЭС на р. Западной Двине (р. Даугаве в Латвии), путем организации геодинамического полигона (ГДП) Полоцкая ГЭС. Указанный каскад ГЭС, включающий три Латвийские станции (Кегумская, Плявиньская, Рижская), четыре на территории Беларуси (Полоцкая, Витебская, Бешенковичская и Верхнедвинская), расположен на одной реке и относится к одной тектонической структуре – Полоцко-Курземскому поясу тектонических разломов [1]. Поэтому влияние всех перечисленных ГЭС на состояние равновесия в земной коре, тектоническую активность и окружающую среду логично рассматривать в комплексе.

Распределение вычисленных по результатам высокоточных спутниковых наблюдений параметров деформаций земной коры на ГДП «Полоцкая ГЭС» свидетельствует, что они не только связаны с технологическим циклом строительства и введением в эксплуатацию Полоцкой электростанции, но и распространяются на значительные территории от неё, охватывая все тектонические разломы, в зоне влияния которых она находится. Учитывая, что Полоцкая ГЭС является частью Белорусско-Латвийского каскада ГЭС, здесь, как и в случае с МТ, мы предлагаем сотрудничество.

Атомные электростанции

Как следует из таблицы, все сопредельные с Беларусью государства, кроме Латвии, имеют или строят АЭС. Белорусская АЭС расположена в зоне влияния глубинного Ошмянского разлома, Украинские АЭС – попадают в зону Вранча. Не исключено наличие геоэкологических проблем и у Российских АЭС, расположенных на сопредельных территориях. Критические замечания по организации и математической обработке повторных ГНСС наблюдений на ГДП «Белорусская АЭС» изложены в работе [8].

Здесь также следует обсудить возможности геоэкологического сотрудничества сопредельных государств.

Выводы и предложения

1. Организовать ГДП по всему Белорусско-Латвийскому каскаду ГЭС с использованием комплексной методики геодинамических исследований, использованной на ГДП «Полоцкая ГЭС», и обсудить вопросы международного сотрудничества.

2. Продолжить работу по выявлению геологически опасных участков земной коры, пересекаемых МТ в Беларуси, Украине, а также на других сопредельных территориях, и обсудить вопросы международного сотрудничества.

3. Усовершенствовать организацию работ и математическую обработку на ГДП АЭС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гарецкий, Р.Г. Полоцко-Курземский пояс разломов/ Р.Г. Гарецкий, Г.И. Каратаев, В.И. Астапенко, И.В. Данкевич. // Доклады национальной академии наук Беларуси. – 2002. - том 46. - № 6. - С. 85-89.
2. Карта современных вертикальных движений земной коры по геодезическим данным на территорию СССР. М 1:5000000 / Гл. редактор Кашин Л.А. Главное управление геодезии и картографии при СМ СССР. - М., 1989.
3. Михалев, В.В. Оценка техноприродных и социально-экологических рисков возникновения ЧС на магистральных продуктопроводах Пермского Приуралья/ В.В. Михалев, И.С. Копылов, Е.А. Аристов, А.В. Коноплев // Трубопроводный транспорт: теория и практика. – М.: ВНИИСТ. – 2005.- № 1.– С.75-77.
4. Михалев В.В. Оценка геологических рисков и техноприродных опасностей при освоении нефтегазоносных районов на основе аэрокосмогеологических исследований /В.В. Михалев, И.С. Копылов, Н.Я. Быков // Геология, геофизика и разработка нефтяных и газовых месторождений. – М.: ОАО «ВНИИОЭНГ». – 2005. – № 5-6. – С.76-78.
5. Ульмасвай, Ф.С. Геологические условия возникновения зон потенциальной аварийности магистральных газопроводов на севере Западной Сибири / Ф.С. Ульмасвай // Газовая промышленность - 1997- №7.
6. Шароглазова, Г.А. Геолого-тектонические условия возникновения аварийности на магистральных нефтепроводах Белоруссии / Г.А. Шароглазова, В.Н. Коровкин, В.К Липский, В.В. Ялтыхов., А.Н.Соловьев // Автоматизированные технологии изысканий и проектирования. - Санкт-Петербург - №1 - 2008. -С.58-60.
7. Шароглазова, Г. А. Результаты исследований деформаций земной коры в районе каскада гидроэлектростанций на р. Западной Двине / Г. А. Шароглазова, К. И. Маркович // Геодезия и картография. – 2018. – № 10. – С. 7–15.
8. Шароглазова, Г.А. Анализ методики обработки повторных ГНСС наблюдений на геодинимических полигонах атомных электростанций./ Г.А. Шароглазова, В.В. Ялтыхов, К.И.Маркович // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия F. Строительство. Прикладные науки».- №16.- 2015.- Новополоцк- С.156-160.

УДК:332.33:005

Ящук Е.М., студентка 1 курсу ОС «Магістр»
Керівник – к.е.н., доцент **Прядка Тетяна Миколаївна**
Білоцерківський національний аграрний університет

ПРОБЛЕМАТИКА УПРАВЛІННЯ ЗЕМЕЛЬНИМИ РЕСУРСАМИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ

Проаналізовано: проблематика управління земельними ресурсами в сучасних умовах. Розглянуто фактичну і розрахункову ефективність землеустрою.

Ключові слова: проблематика управління землями, система управління земельними ресурсами, земельна реформа, управління землями, ефективно використання землі.

Управління земельними ресурсами - це в першу чергу одне з вузлових питань політики будь-якої країни. Тим паче, в нашій державі управління землями – це ключова проблема земельної реформи, пов'язаної з резолюцією проблеми про