

УДК 338.45.621

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУЩНОСТИ И ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ
КАК ДЕТЕРМИНАНТА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ИХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ**Е.М. КАРПЕНКО**

Рассмотрены теоретические вопросы, связанные с потенциалом производственных систем. С позиций системного подхода раскрыта роль и значение потенциала как совокупности возможностей производственных систем, относящихся к их базовым свойствам - продуктивности и адаптивности. Определена специфика и особенности существующих подходов к трактовке сущности и оценке исследуемого феномена. Представлена методика эмпирической оценки потенциала производственных систем и показаны некоторые результаты ее практического использования.

Необходимость исследования причин, порождающих результаты деятельности предприятий, в своем функционировании представляющих в качестве производственных систем (ПС), объективным образом требует выявления качественной сущности базового феномена - их потенциала [5]. На наш взгляд, существует, по крайней мере, два аспекта, определяемых сущностью предприятия как ПС и определяющих важность анализа качественной сущности его потенциала в контексте исследования результативности деятельности.

Во-первых, любое предприятие представляет собой открытую ПС, преобразующую ресурсы путём осуществления цикла "вход - процесс преобразования - выход" и обменивающуюся продуктами этих преобразований с внешней средой. Протекание указанных преобразовательных процессов детерминируется целеустремленностью ПС, ориентирующей их поведение на достижение комплекса собственных целей, в частности целей, связанных с эффективностью собственного функционирования. Результативность же этих процессов напрямую связана с уровнем преобразовательных возможностей ПС, т.е. их возможностей продуктивно осуществлять цикл "обмен со средой на входе - процессы внутреннего преобразования производственных факторов - обмен со средой на выходе".

Во-вторых, существование ПС в априорно динамичной внешней среде делает для них необходимой адаптацию к изменениям этой среды. Цели адаптации возникают (равно как и указанные выше цели эффективности) как следствие обладания ПС свойством целеустремленности, органически интегрированы в общий комплекс целей этих систем и непосредственно связаны с их стремлением к установлению динамического равновесия со средой своего существования [4]. Результаты адаптационных процессов детерминируются комплексом специфических потенциалов ПС, связанных, в частности, с обеспечением гибкости этих систем и обеспечением их развития за счет инновационных процессов.

Современные тенденции, наблюдаемые как в области экономической теории, так и в области реальной управленческой практики, ясно свидетельствуют о необходимости разработки единого четкого подхода к определению сущности потенциала ПС как интегрального выражения совокупности их преобразовательных и адаптационных возможностей, а также о необходимости разработки комплекса конкретных показателей уровня указанных возможностей, дающих возможность оценивать их интегрально, т.е. с учетом использования всех ресурсов ПС, их технологий и условий функционирования.

Сущность и специфика основных подходов к изучению потенциала производственных систем. Категория "потенциал" традиционно выражает степень возможного проявления какого-либо действия, какой-либо функции [10, с. 330]. По нашему мнению, сущностная сторона потенциала представляет собой совокупность возможностей всех продуцентов искомого результата (той функции, явления, действия, потенциал которых исследуется), необходимых для его достижения. В связи с этим, достаточно обоснованным выступает использование для характеристики феномена потенциала следующего определения: "Потенциал - средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения какой-либо цели" [2, с. 428].

При этом потенциал - это не сами средства и источники, а совокупность возможностей, порождаемых этими источниками: "Потенциал - это возможности в определенной области" [2, с. 428]. С тем, что потенциал представляет собой совокупность возможностей, соглашаются практически все исследователи этого феномена. В этом ключе К.М. Миско [8, с. 5] отмечает, что исходному содержанию значению понятия "потенциал" больше соответствуют такие функции, как возможность, способность, поскольку они характеризуют какие-то скрытые, нереализуемые резервы изучаемого объекта, которые при изменении окружающих условий могут из возможности перейти в действительность.

Очевидно, что с точки зрения бытийности своей сущностной стороны потенциал актуален (т.е. составляющие его возможности существуют объективно, независимо от нашего сознания), а с точки зрения

результатов достижения рассматриваемой цели - все еще скрыт: "Потенциальный - скрытый, не проявляющийся, но готовый обнаружиться при определенных условиях" [11, с. 1598].

Составляющие потенциал возможности не существуют сами по себе, все они имеют определённый источник и связаны с определенным носителем. Отталкиваясь от даваемых различными исследователями трактовок источника-носителя указанных потенций, возможным представляется выявление и классификация существующих подходов к определению качественной сущности самого потенциала ПС. По упомянутому признаку все подходы можно свести в два основных направления: ресурсное и способностно-функциональное. Кратко рассмотрим сущность и специфику каждого из них.

Подходы к трактовке качественной сущности потенциала ПС в рамках ресурсного направления являются в настоящее время наиболее распространенными в отечественной экономической литературе и широко используются в исследованиях различных свойств (таких, например, как конкурентоспособность, инновационная восприимчивость и т.д.) и функциональных подсистем предприятий.

Основной идеей ресурсного направления является предложение объяснять наблюдаемую динамику результатов реализации ПС своих целей количественным и качественным составом ресурсов, которыми она обладает, а также степенью и качественным уровнем их интеграции. Это программное положение реализуется путём фактического отождествления ресурсов системы и её возможностей по осуществлению каких-либо функций или продуцирования какого-либо результата. Следует отметить, что выделение перечня ресурсов различными представителями ресурсного направления неодинаково, причем такая дифференциация обусловлена, на наш взгляд, выбором исследователями различных языков описания структурных связей производственной системы (т.е. различных языков конфигуратора системы).

В зависимости от аспекта рассмотрения потенциала ПС (целей ее функционирования), предполагаемого способа взаимосвязи ресурсов, акцентирования внимания на каких-либо их видах в рамках ресурсного направления можно выделить две группы подходов к трактовке потенциала.

Группа преобразовательных подходов. Представители этого направления (А.И. Абалкин, В.Н. Авдеенко, В.А. Котлов, К.М. Миско, Б. Пасхавер, А.П. Белобородов) основное внимание обращают на такой аспект потенциала, как преобразовательные возможности ПС, т.е. её возможности по продуцированию определённого результата (как правило, потребительских благ) путём преобразования имеющихся в её распоряжении ресурсов. Основными подходами, объединяемыми в рамках данной группы, можно, на наш взгляд, считать: ресурсно-преобразовательно-аддитивный подход с акцентом на материально-вещественные ресурсы; ресурсно-преобразовательно-интегративный подход с акцентом на материально-вещественные ресурсы; ресурсно-преобразовательно-интегративный подход с акцентом на информационные (нематериальные) ресурсы; ресурсно-преобразовательно-адаптационно-интегративный подход с акцентом на материально-вещественные ресурсы.

Интегральное определение понятия "потенциал ПС" для всех подходов ресурсно-преобразовательной группы имеет следующий вид: потенциал ПС - это ее максимальная способность к производству продукции, выполнению работ, оказанию услуг, либо способность к осуществлению каких-либо функций деятельности, определяемая совокупностью ресурсов системы или её производственной мощностью.

Главным достоинством подходов преобразовательной группы является глубокое исследование преобразовательных возможностей ПС, а также разработка методов оценки материально-вещественных ресурсов и влияния их количественного и качественного состава на результат актуализации потенциала. Вместе с тем, подходам данной группы присущ ряд существенных недостатков (помимо недостатков ресурсного подхода в целом). Во-первых, представителями данных подходов внимание акцентируется только на преобразовательных возможностях ПС в ущерб её адаптационным возможностям как в смысле гибкости, так и в смысле развития. Во-вторых, методически полно исследованы только способы оценки преобразовательных возможностей и материально-вещественных ресурсов ПС, в то время как методы оценки величины нематериальных ресурсов и их значимости отсутствуют.

Группа адаптационных подходов. Представители этого направления (Л.С. Бляхман, С.И. Вовканыч, Л.Н. Полосина, А.А. Трифилова, Л.В. Шаборкина) основное внимание обращают на такой аспект потенциала, как адаптационные возможности ПС, т.е. на её возможности, во-первых, по адаптации к изменяющимся условиям внешней среды и, во-вторых, продуцированию средств этой адаптации - инноваций. В рамках данной группы выделяются два базовых подхода: ресурсно-адаптационно-интегративный с акцентом на материально-вещественные ресурсы и ресурсно-адаптационно-интегративный с акцентом на информационные (нематериальные) ресурсы.

Интегральное определение понятия "потенциал ПС" при ресурсно-адаптационном подходе к его трактовке звучит следующим образом: потенциал ПС - это совокупность присущих ей возможностей, необходимых для её развития, адаптации к изменяющимся условиям внешней среды, а также для разработки и внедрения средств для этого - инноваций.

Главными достоинствами подходов адаптационной группы являются:

- исследование возможностей и средств (инноваций) адаптации ПС к изменяющимся внешним условиям;

- рассмотрение в качестве важнейших источников возможностей ПС средств интеграции ресурсов - технологий, знаний, информации, методов управления;
- выделение управления и мотивации работников как важнейших факторов, определяющих уровень актуализации потенциала.

Основными недостатками ресурсно-адаптационной группы являются акцентирование внимания на адаптационных возможностях ПС в ущерб её преобразовательным возможностям, а также качественный характер исследований и неразвитость аппарата количественного анализа как в области оценки ресурсов, так и в области оценки их влияния на уровень достижения целей ПС.

Говоря о достоинствах и недостатках ресурсного направления в трактовке потенциала ПС в целом, необходимо отметить следующее. На наш взгляд, основное достоинство ресурсного направления состоит в его методической продуктивности (достаточно легкой практической применимости) для оценки как самой величины потенциала (особенно преобразовательных возможностей), так и влияния на неё некоторых факторов, её определяющих, прежде всего материально-вещественных ресурсов.

Базовый недостаток, присущий ресурсному направлению, состоит в том, что понимание потенциала ПС как совокупности ресурсов фактически игнорирует все отличные от ресурсов источники потенциалов этой системы, т.е. априорно искажает оценку того реального уровня возможностей, которым система располагает. Очень трудно спорить с тем утверждением, что возможности, из которых собственно и рождаются результаты деятельности любого предприятия, проистекают не только из ресурсов, находящихся в распоряжении этого предприятия, но также и из характера контактов предприятия со своим рыночным окружением, из параметров реализуемой государством экономической политики и других источников, назвать которые ресурсами предприятия вряд ли возможно. У любого ресурса ПС есть одна специфическая черта, игнорирование которой невозможно ни при какой трансформации соответствующей категории. Черта эта состоит в том, что любой ресурс - это тот фактор, который *находится в распоряжении системы*. Автор теории ресурсной базы Дж. Барни дает следующее определение категории "ресурсы": "Ресурсы - все активы, возможности, организационные процессы, информация, знания и т.п., контролируемые фирмой" [7, с. 229]. Заметим, *контролируемые* фирмой! Если относительно характера отношений предприятия с агентами среды его ближайшего рыночного окружения еще и можно (с достаточно большой долей сомнения) сказать, что они предприятием контролируются, то относительно параметров макроэкономической политики такое утверждение явно неверно. Вместе с тем, указанные параметры являются важными источниками реальных возможностей предприятий по продуцированию ими результатов своей деятельности и их игнорирование совершенно необоснованно.

Подходы к трактовке качественной сущности потенциала ПС в рамках способностно-функционального направления являются в настоящее время наиболее распространенными в зарубежной экономической литературе, особенно посвященной проблемам управления. Наиболее известными представителями данного направления являются И. Ансофф, А.П. Градов, Е.С. Слесарев, Дж. Стоунхаус, Р. Уотермен. Основной идеей способностно-функционального направления является предложение объяснять наблюдаемую динамику результатов реализации целей ПС не количественным и качественным составом ресурсов, которыми она обладает, а имеющимися способностями осуществлять необходимые с точки зрения сферы деятельности функции. Сами способности при этом предстают как сложные иерархические системные образования из материально-вещественных и нематериальных ресурсов, методов их интеграции, способов разделения - интеграции - координации работ в рамках той или иной функции ПС.

На наш взгляд, интегральное определение понятия "потенциал ПС" при способностно-функциональном подходе к его трактовке может быть дано в следующем виде: потенциал ПС - это совокупность ее способностей, определяющих возможности осуществления ею требуемых функций деятельности и необходимых для достижения поставленных целей в условиях нестабильной внешней среды, а также продуцирования средств, нужных для этого.

Основные достоинства способностно-функционального направления заключаются в том, что, во-первых, в его рамках возможности рассматриваются как результат не только наличия тех или иных ресурсов, но и степени их интеграции, во-вторых, важнейшее значение придается исследованию управления, особенности реализации которого определяют баланс эффективности/адаптивности ПС. Указанные положительные черты связаны с теоретически сложным системным подходом к трактовке способностей, который позволяет на концептуальном уровне исследования объяснять многие явления, связанные с феноменом потенциала, особенно в области управления и адаптивных реакций ПС.

Вместе с тем, на методическом (прикладном) уровне исследования указанная сложность приводит к практической неприменимости способностно-функциональной трактовки потенциала для построения методики оценки его уровня, а также для осуществления количественных исследований данного феномена и факторов, с ним связанных.

Представленный выше краткий обзор существующих подходов к трактовке сущности потенциала ПС ясно показывает, что все они отличаются определенной односторонностью, а следовательно, существ-

вует объективная необходимость более детального исследования природы данного феномена с целью совершенствования как теоретических представлений о нём, так и практической их применимости для решения реальных экономических проблем.

Сущность и роль потенциала ПС в контексте концепции сложной детерминации их поведения. Полноценное исследование потенциала ПС должно включать в себя, во-первых, изучение всех видов детерминантов результатов деятельности этих систем, совместно продуцирующих указанные результаты, и, во-вторых, изучение взаимной связи этих детерминантов. При этом центральным связующим отдельные части такого исследования звеном может, по нашему мнению, выступать общая современная концепция сложной детерминации явлений действительности.

Соотнося положения указанной концепции с рассматриваемой нами проблематикой и абстрагируясь от относительно несущественных для экономической науки форм детерминации, можно сказать, что любые результаты деятельности ПС комплексно детерминируются тремя базовыми группами факторов: группой детерминантов, составляющих *причину* возникновения соответствующих результатов; группой детерминантов, выступающими *условиями* получения указанных результатов, и группой детерминантов, *индуцирующих* порождение этих результатов.

В этой связи одной из основных целей общего исследования потенциала ПС нам представляется определение сущности, места и роли этого потенциала в общей системе детерминантов результативности деятельности указанных систем.

В основе предлагаемой нами трактовки процессов возникновения результатов деятельности, наличия и изменения свойств ПС лежит представление о потенциале этих систем как о причине возникновения указанных результатов и свойств.

Исследования основных черт причинной детерминации [6], [9] позволяют говорить о том, что потенциал ПС как причину результатов их функционирования необходимо рассматривать в двух его формах: как совокупность возможностей субстанционального типа (статичный компонент причины) и как совокупность возможностей реляционного типа (динамичный компонент причины). Важнейшей характеристикой статичного (субстанционального) компонента потенциала как причины, порождающей результаты функционирования ПС, является обладание порождающей способностью, т.е. наличие определённого запаса вещества, энергии и информации, способных при определённых обстоятельствах превратиться в потоки и, будучи переданными от причины к следствию, породят его (в вещественном, энергетическом и информационном смысле). Важнейшей характеристикой динамичного (реляционного) компонента является способность придать потенциалу как причине собственно динамичность, т.е. породить вещественные, энергетические и информационные потоки, направленные от причины к следствию, иными словами превратить причину во взаимодействие.

Наиболее логичным представляется начать описание потенциала ПС с характеристик его субстанционального компонента. На наш взгляд, рассматривать субстанциональную составляющую потенциала - значит рассматривать источники субстанциональной формы возможностей, входящих в его структуру.

Мы считаем, источники потенциалов ПС можно определить следующим образом: все объекты и явления, используемые системой в процессах её деятельности, которые могут быть рассмотрены в причинной связи с результатами этой деятельности, являются источниками её потенциалов. Для того, чтобы некий объект или явление могли рассматриваться как источник потенциалов системы, необходимо выполнение следующих условий: деятельность системы, в которой используется данный объект или явление, должна быть рациональной, т.е. направленной на достижение какой-либо цели; данный объект или явление должны обладать свойствами, позволяющими их использование в процессе деятельности для достижения данной цели и способствующими ему; система должна быть осведомлена о потенциалах, содержащихся в объекте или явлении, иными словами, для системы потенциалы должны быть осознаны; система должна иметь возможность использовать объект или явление в процессе своей деятельности для достижения поставленных целей.

Характеристика ресурсов как источников субстанциональных возможностей ПС. Источником субстанционального компонента потенциала ПС являются их ресурсы. При этом возможности, порождаемые ресурсами, сами по себе следует рассматривать как абстрактные (т.е. принципиально неактуализируемые), поскольку ресурсы не содержат в себе условий актуализации порождаемых ими возможностей. Интегрируясь же с указанными условиями, ресурсы порождают конкретные возможности, собственно и составляющими структуру потенциала системы как причины ее функционирования.

Говоря о ресурсах как о источнике возможностей, необходимо учесть два момента. Во-первых, классическое определение понятия "ресурс", данное Дж. Барни, охватывает не только факторы производства, являющиеся источниками субстанциональной формы возможностей, но также и реляционные их составляющие. Поскольку в рамках настоящего подхода ресурсы рассматриваются как источники суб-

станциональной формы возможностей, то поэтому в качестве ресурсов предлагается рассматривать только те факторы производства, которые: обладают такими свойствами, что являются источниками субстанциональной формы возможностей; обладают стоимостью и принадлежат системе. Последний признак предполагает наличие у системы в отношении фактора производства прежде всего двух прав: а) права пользования, т.е. права на индивидуальное использование фактора; б) права присвоения, т.е. права на результаты предшествующего индивидуального использования фактора. Все прочие факторы производства в зависимости от их роли в процессе продуцирования результатов функционирования ПС мы предлагаем рассматривать либо как условия, либо как индуцирующие факторы указанного процесса.

Во-вторых, потенциал ПС должен увязываться не с запасами ресурсов, а с их потоками в размерности интенсивности, что обусловлено самой трактовкой потенциала как причины результатов функционирования указанных систем. Дело здесь в том, что любая причина - феномен внутренне динамичный и потому всем его составляющим должна быть имманентна собственная динамика [3]. Запасы же ресурсов сами по себе динамикой не обладают, своим существованием они порождают лишь абстрактные возможности и потому рассматриваться в качестве источников потенциала системы не должны. Таким образом, в нашем понимании понятие ресурсов охватывает лишь подлежащие преобразованию потоки ресурсов на входах в соответствующую ПС.

Сказанное означает, что потенциал ПС как причина, порождающая результаты ее функционирования, не может рассматриваться ни как совокупность ресурсов, ни как совокупность порождаемых ресурсами абстрактных возможностей. На наш взгляд, потенциал ПС - это совокупность ее конкретных возможностей, источниками которых совместно являются ресурсы и условия, повышающие уровень актуальности возможностей и делающие возможным их превращение в действительные результаты. Иными словами, потенциал ПС порождается не только находящимися в ее распоряжении производственными факторами, но также и условиями, определяющими использование этих факторов в реальной деятельности ПС.

Сущность и специфика условий как источников реляционных возможностей ПС. Механизм воздействия условий на потенциал как причину возникновения результатов деятельности ПС в общих чертах заключается в порождении реляционной части этой причины посредством, во-первых, повышения уровня бытийности возможностей (т.е. их трансформации из абстрактных в обладающие определённой степенью конкретности (реальности), определяющих потенциал ПС) и, во-вторых, фиксации направленности процесса порождения от возможности к действительности, от потенциала к результатам его актуализации.

Выявленные нами условия по механизму своего воздействия на потенциал ПС можно разделить на две группы: внутренние, к которым относятся технологии деятельности ПС, и внешние, к которым относятся потенциалы ПС более высокого уровня иерархии и условия среды ближайшего окружения.

Механизм воздействия технологий (как внутренних условий процессов актуализации потенциала) на абстрактные возможности ПС заключается в обеспечении совокупности способов преобразования предметов деятельности этой ПС в продукт ее деятельности. Иными словами, технологии дают ПС принципиальную возможность соединения технологических факторов с целью их преобразования для достижения определённого результата. Таким образом, под воздействием технологии запасы ресурсов превращаются в потоки, а абстрактные возможности, источником которых они являются, - в конкретные, обладающие определённой степенью бытийности, т.е. возможностью превращения в действительный результат.

Прирост потенциалов ПС вследствие наличия внешних условий может, на наш взгляд, быть объяснён на основе механизма отношений инструментальности. Как известно из общей теории систем, под инструментом понимается любая такая ПС, которая сопродуцирует результат действия другой ПС, причем само это сопродуцирование производится второй из указанных ПС [1, с. 40]. На наш взгляд, любая ПС может выступать как в роли продуцента отношений инструментальности, так и в роли инструмента. Причиной этого является тот факт, что для целеустремлённых систем, к которым относятся ПС, может иметь место своеобразный "реверс" отношений инструментальности, т.е. такие системы способны не только использовать системы более низкого уровня (свои подсистемы) в качестве инструментов собственного функционирования, но и сознательно вступать, ограничивая свою целеустремлённость, в обратную форму отношений инструментальности с другими системами, а именно, системами более высокого порядка. В рамках такого рода отношений рассматриваемые нами ПС выступают в качестве инструментов, т.е. параметры их собственного поведения оказываются ограниченными. Это, однако, приводит к росту собственных потенциалов этих систем, т.е. возможностей достижения собственных целей. Указанный рост происходит потому, что, вступая в отношения инструментальности, ПС получает доступ к таким типам возможностей, источники и носители которых она контролировать принципиально не может и которые присущи исключительно системе более высокого уровня.

Таким образом, прирост потенциалов системы вследствие существования отношений инструментальности происходит следующим образом: если в качестве инструмента выступает подсистема данной ПС, то

прирост потенциала этой системы происходит вследствие того, что данный инструмент выступает источником возможностей системы. Если в качестве инструмента выступает система, в которую данная система входит в качестве подсистемы, то первая из указанных систем выступает по отношению ко второй в качестве источника условий актуализации ее возможностей.

В целом, основное отличие условий как источников потенциалов ПС от ее ресурсов состоит, на наш взгляд, в том, что условия не являются источниками возможностей субстанционального типа, в то время как ресурсы именно эти возможности и порождают. Все условия, вне зависимости от того, являются ли они по отношению к системе внутренними либо внешними, порождают исключительно потенциалы реляционного типа, т.е. те потенциалы, которые определяют динамику и взаимодействие субстанциональных компонентов потенциала. Именно этот момент принципиально разграничивает излагаемый в настоящей работе подход к определению детерминантов результатов деятельности ПС и подходы, сформировавшиеся на основе традиционной ресурсной теории фирмы и теории факторов производства.

Определение и оценка потенциала как системной совокупности возможностей. Обобщая сказанное, возможным представляется определить базовую трактовку исследуемого феномена. Итак, потенциал ПС нами рассматривается как системная совокупность конкретных возможностей этой системы, определяющая максимально возможный уровень достижения этой системой своих целей при наличии условий полной актуализации имеющихся возможностей.

В представленном определении необходимо особо подчеркнуть два момента. Во-первых, при исследовании потенциала в структуру последнего нами включаются только потенциалы достижения максимально возможного уровня целей системы, а не какие-либо иные. На наш взгляд, введение ограничения на число рассматриваемых возможностей в рамках исследования потенциала позволяет:

1. Изучать возможности на актуальном уровне своей бытийности. Иными словами, рассматривая потенциал с учётом предлагаемого ограничения на актуальном уровне его бытийности, мы можем быть уверены, что актуализации подверглись все изучаемые нами возможности, а не только часть из них. Более того, изучение возможностей только на потенциальном уровне их бытийности, когда они являются объективно "скрытыми, непроявленными", объективно невозможно.

2. Ограничить круг изучаемых явлений. Поскольку количество имеющихся у ПС разнообразных возможностей бесконечно велико, то и длительность процесса их изучения объективно бесконечна, что никак не соответствует потребностям любого научного исследования и реальной управленческой практики.

Во-вторых, потенциал нами предлагается рассматривать не просто как совокупность возможностей, а как их системную совокупность. Системный характер потенциала обусловлен системным характером источников возможностей, его составляющих, и означает, в частности, принципиальную нерасчленимость потенциала как целостного образования без потери части его существенных характеристик.

Говоря о специфике методологии эмпирических исследований потенциала ПС, необходимо отметить следующее. Составляющие потенциал возможности относительно процесса своей актуализации могут иметь две формы своего проявления (существования): потенциальную и актуальную. Потенциальная форма существования возможностей имеет место до реализации процесса их актуализации, поэтому любое исследование возможностей системы в данной форме их существования возможно только опосредованно - путём идентификации их источников и анализа их свойств. Актуальная форма существования возможностей имеет место после реализации процесса их актуализации. В данной форме возможности предстают в проявленной форме, но превращённом виде - результате актуализации. При этом специфика результатов актуализации возможностей определяется как сущностью самих возможностей, так и характером процессов обусловливания и инициализации процесса их актуализации, что должно обязательно учитываться в ходе соответствующих эмпирических исследований потенциала.

Наличие двух форм существования возможностей означает, что любое их полноценное исследование обязательно должно проводиться, во-первых, относительно каждой из форм их бытийности, во-вторых, во взаимосвязи этих форм, т.е. объектом общего исследования потенциала должен, на наш взгляд, выступать весь процесс актуализации возможностей в единстве его отдельных стадий и с учетом специфики каждой из них.

Особенности и основные результаты эмпирической апробации предложенного подхода. Положения рассмотренного выше теоретического подхода были реализованы в виде практической методики оценки уровня потенциала промышленных предприятий, которая была апробирована на предприятиях металлургии Республики Беларусь (в частности, на РУП "Белорусский металлургический завод", Минском НПЗ "Институт БелНИИлит", ОАО "Минский завод отопительного оборудования", ОАО "Могилевский металлургический завод", РУП "Гомельский литейный завод "Центролит", РУП "Гомельский завод литья и нормалей", РУП "Речицкий метизный завод").

Основывающаяся на рассмотренном выше теоретическом подходе и использованная в ходе проведенного нами исследования методика эмпирической оценки потенциала ПС имеет две особенности.

Во-первых, она является статистической и предполагает изучение взаимосвязи между достигнутыми предприятиями результатами своего функционирования и факторами, обусловившими эти результаты (каковыми, по нашему мнению, являются элементы его потенциала), посредством построения с помощью методов математической статистики производственных функций вида:

$$R = \prod_{i=1}^n F_i^{a_i}, \quad (1)$$

где R – исследуемый результат актуализации потенциала; F_i – оценка возможностей, продуцируемых i -тым источником; a_i – показатель характера (интенсивности и направленности) влияния возможностей i -того источника на исследуемый результат; n – общее число анализируемых источников возможностей.

В качестве основных источников возможностей предприятий, детерминирующих достижение последними тех или иных результатов своего функционирования, в предложенной методике учтены: материальные капитальные ресурсы (в частности, основные фонды, оборотные средства и земельные ресурсы); идеальные капитальные ресурсы (объекты интеллектуальной собственности); человеческие ресурсы (в частности, физиологическая способность работников к труду и неявные знания менеджерского персонала); системно-организационные ресурсы (в частности, организационная структура и организационная культура); внешние условия функционирования предприятия (в частности, интенсивность конкурентного взаимодействия с непосредственными и потенциальными конкурентами, покупателями, поставщиками и производителями товаров-заменителей); параметры действующей системы мотивации персонала предприятия. Для каждого из перечисленных источников возможностей нами была разработана собственная методика оценки, в наибольшей степени отвечающая его собственной качественной специфике и позволяющая с минимальными искажениями оценивать продуцируемые указанным источником возможности.

Во-вторых, данная методика основывается на разделяемой нами концепции множественности целей функционирования ПС, в силу чего предполагает построение нескольких статистических моделей рассмотренного выше типа, каждая из которых призвана характеризовать связь потенциала ПС с уровнем достижения последней одной из своих целей, либо группы относительно однородных целей. При этом к числу основных групп целей функционирования ПС мы предлагаем относить:

- цели основных заинтересованных в указанном функционировании социальных групп (в частности, цели, преследуемые работниками предприятия, его менеджментом, собственниками его имущества, поставщиками основных факторов производства и потребителями выпускаемой продукции);
- цели общества как системы более высокого порядка;
- собственные цели предприятия, выступающие выражением его системной целостности (в частности, цели, связанные с обеспечением внутренней и внешней эффективности функционирования, и цели, связанные с необходимостью адаптации к динамике внешней среды).

Общий укрупненный алгоритм предлагаемой методики оценки потенциала предприятий в его взаимосвязи с целями последних включает в себя следующие основные стадии:

1) определяется набор подлежащих анализу целей функционирования предприятия основных факторов, выступающих источниками возможностей (потенциала) предприятия по достижению указанных целей;

2) осуществляется формирование репрезентативного объема данных, необходимых для оценки степени достижения основных целей предприятия и элементов его потенциала;

3) с помощью специализированных частных методик осуществляется оценка каждой из выделенных целей и каждого из источников возможностей;

4) осуществляется проверка комплекса полученных оценок источников возможностей на мультиколлинеарность, по результатам которой из указанного комплекса исключаются те факторы, которые в наибольшей степени коррелируют с остальными источниками возможностей;

5) для каждой из выделенных целей функционирования предприятий строится мультипликативное уравнение множественной регрессии (производственная функция), связывающее степень достижения этой цели с комплексом факторов, его определяющих;

6) для всех первоначально включенных в уравнение факторных параметров осуществляется проверка значимости по критерию Стьюдента (t -критерию), по результатам которой из уравнения последовательно исключаются все факторы, значимость которых оказывается ниже критических значений. После каждого такого исключения алгоритм возвращается на этап 5, и следующий цикл процедуры определения значимости факторных параметров реализуется аналогично;

7) после того как в уравнении останутся лишь значимые факторы, определяется значение коэффициента множественной корреляции анализируемого результата с комплексом его детерминантов и осуществляется проверка значимости всей производственной функции по F -критерию. В случае получения негативных результатов алгоритм возвращается на этап 4, и из общего комплекса факторных параметров исключаются другой частный набор;

8) после получения приемлемых параметров производственных функций осуществляется их экономическая интерпретация и формируется комплекс рекомендаций по осуществлению необходимых управленческих воздействий.

Ниже представлены некоторые полученные в ходе проведенного исследования функциональные зависимости и основные их характеристики.

Зависимость № 1. Исследуемый параметр - уровень достижения предприятием интегрального комплекса целей своих работников. Полученная производственная функция:

$$Y = X_1^{2,26} \cdot X_2^{0,68} \cdot X_3^{0,31} \cdot X_4^{-0,36} \cdot X_5^{-0,38} \cdot X_6^{0,47} \cdot X_7^{0,16}, \quad (2)$$

где X_1 - оценка возможностей, продуцируемых централизацией организационной структуры; X_2 - оценка возможностей, продуцируемых организационной культурой предприятия; X_3 - оценка возможностей, продуцируемых валовой физиологической способностью к труду мужской части персонала предприятия; X_4 - оценка возможностей, продуцируемых валовой физиологической способностью к труду женской части персонала предприятия; X_5 - оценка возможностей, продуцируемых величиной отработанного персоналом предприятия рабочего времени; X_6 - оценка возможностей, продуцируемых знаниями менеджера предприятия, осуществляющего функцию общего руководства; X_7 - оценка возможностей, продуцируемых действующей на предприятии системой мотивации персонала.

Зависимость № 2. Исследуемый параметр - уровень достижения предприятием цели собственников имущества, связанной с обеспечением ликвидности имущества. Полученная производственная функция:

$$Y = X_1^{-0,15} \cdot X_2^{0,09} \cdot X_3^{-4,12} \cdot X_4^{0,69} \cdot X_5^{0,3}, \quad (3)$$

где X_1 - оценка возможностей, продуцируемых основными непроизводственными фондами предприятия; X_2 - оценка возможностей, продуцируемых наиболее ликвидными текущими активами предприятия; X_3 - оценка возможностей, продуцируемых централизацией организационной структуры управления предприятием; X_4 - оценка возможностей, продуцируемых величиной отработанного персоналом предприятия рабочего времени; X_5 - оценка возможностей, продуцируемых интенсивностью конкурентного взаимодействия предприятия с покупателями его продукции.

Зависимость № 3. Исследуемый параметр - уровень достижения предприятием целей общества, связанных с выполнением предприятием своих социальных функций. Полученная производственная функция:

$$Y = X_1^{0,21} \cdot X_2^{-0,27} \cdot X_3^{1,93} \cdot X_4^{2,27} \cdot X_5^{-0,18} \cdot X_6^{-0,18}, \quad (4)$$

где X_1 - оценка возможностей, продуцируемых наиболее ликвидными текущими активами предприятия; X_2 - оценка возможностей, продуцируемых наименее ликвидными текущими активами предприятия; X_3 - оценка возможностей, продуцируемых знаниями персонала предприятия, осуществляющего функцию планирования; X_4 - оценка возможностей, продуцируемых знаниями персонала предприятия, осуществляющего функцию маркетинга; X_5 - оценка возможностей, продуцируемых интенсивностью конкурентного взаимодействия предприятия со своими непосредственными рыночными конкурентами; X_6 - оценка возможностей, продуцируемых интенсивностью конкурентного взаимодействия предприятия с покупателями его продукции.

Зависимость № 4. Исследуемый параметр - уровень достижения предприятием своей собственной цели, связанной с обеспечением рентабельности активов. Полученная производственная функция:

$$Y = X_1^{-0,4} \cdot X_2^{4,55} \cdot X_3^{24,68} \cdot X_4^{-9,58} \cdot X_5^{9,6} \cdot X_6^{8,76} \cdot X_7^{-0,88} \cdot X_8^{0,73}, \quad (5)$$

где X_1 - оценка возможностей, продуцируемых основными непроизводственными фондами предприятия; X_2 - оценка возможностей, продуцируемых комплексностью организационной структуры управления предприятием; X_3 - оценка возможностей, продуцируемых удельным весом мужчин в общей численности работников предприятия; X_4 - оценка возможностей, продуцируемых знаниями персонала предприятия, осуществляющего функцию маркетинга; X_5 - оценка возможностей, продуцируемых знаниями менеджера предприятия, осуществляющего функцию общего руководства; X_6 - оценка возможностей, продуцируемых действующей на предприятии системой мотивации персонала; X_7 - оценка возможностей, продуцируемых интенсивностью конкурентного взаимодействия предприятия со своими непосредственными рыночными конкурентами; X_8 - оценка возможностей, продуцируемых интенсивностью конкурентного взаимодействия предприятия с покупателями его продукции.

Кратко характеризуя полученные в ходе исследования результаты, отметим следующее:

- **во-первых**, проведенное эмпирическое исследование подтвердило исходную теоретическую гипотезу о детерминации результатов деятельности предприятий сложным комплексом факторов, включающим в себя как элементы ресурсной базы этих предприятий, так и нересурсные величины (все изна-

чально определенные нами источники возможностей хотя бы однократно вошли в структуру полученных производственных функций и их значимость как детерминантов соответствующих результатов была подтверждена результатами t-тестов);

- **во-вторых**, исследование наглядно показало, что традиционно выделяемые в качестве элементов потенциала ПС ресурсные величины оказывают на результаты деятельности предприятий отнюдь не решающее значение и сами по себе не позволяют объяснять уровень и динамику указанных результатов. В этой связи очевидно, что адекватная оценка потенциала предприятий принципиально не может быть реализована без учета в структуре последнего нересурсных элементов (т.е. условных и индуцирующих факторов), выступающих источниками возможностей реляционного типа;

- **в-третьих**, полученные в ходе исследования результаты явно свидетельствуют о том, что на сегодняшний день весьма существенное влияние на уровень результативности функционирования предприятий оказывают такие специфические параметры, как уровень неформализованных знаний их управленческого персонала различных категорий, параметры структуры организации предприятий и уровень развития их организационной культуры. Характер и направленность влияния указанных факторов существенно дифференцируется в зависимости от природы детерминируемых ими результатов, однако несомненным является то, что такого рода влияние практически во всех случаях оказывается весьма интенсивным и потому указанные факторы требуют к себе самого пристального внимания менеджмента предприятий;

- **в-четвертых**, проведенное исследование наглядно продемонстрировало тот факт, что наиболее важная роль в детерминации результатов достижения предприятиями практически всех целей, связанных с внешней эффективностью, принадлежит конкурентному взаимодействию этих предприятий с различного рода рыночными субъектами, причем указанное взаимодействие в зависимости от специфики конкретных целей функционирования предприятий способно оказывать на деятельность последних и ограничивающее и стимулирующее влияние.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремлённых системах / Пер. с англ.; Под ред. И.А. Ушакова. - М.: Сов. радио, 1974. - 272 с.
2. // БСЭ: В 30 т. / Гл. ред. А.М. Прохоров. - М.: Советская энциклопедия, 1975. - Т. 20. - 608 с.
3. Гегель Г. Наука логики. - М.: Мысль, 1998. - 1072 с.
4. Карпенко Е.М., Драгун Н.П. Характеристика целей предприятия как продуцентов его конкурентоспособности // Вестн. Гомельск. гос. техн. ун-та им. П.О. Сухого. - 2002. - № 3. - С. 104-108.
5. Комков С.Ю., Карпенко Е.М., Драгун Н.П. Определение качественной сущности производственных систем // Вестн. Гомельск. гос. техн. ун-та им. П.О. Сухого. - 2001. - № 4. - С. 83 - 92.
6. Макаров М.Г. Сложность и вариативность категорий диалектики. - Л.: Наука, 1988. - 179 с.
7. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий / Пер. с англ.; Под ред. Ю.Н. Каптуревского. - СПб.: Питер, 2000. - 336 с.
8. Миско К.М. Ресурсный потенциал региона (теоретические и методические аспекты исследования). - М.: Наука, 1991. - 94 с.
9. Платонов А.В., Сангинов С.С. Причинность и обусловленность в познании и практике. - Ташкент: ФАН, 1990. - 99 с.
10. Словарь русского языка: В 4 т. / Под. ред. А.П. Евгеньевой. - М.: Русский язык, 1981 - 1984. - Т. 3, 1983. - 752 с.
11. Словарь современного русского литературного языка: В 17 т. / Под. ред. К.А. Тимофеева и Н.М. Меделец. - М.: АН СССР, 1960. - Т. 10. - 1780 с.