

## АНАЛИЗ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ КАК ОСНОВА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРАХОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А. В. Вериго

Полоцкий государственный университет,  
г. Новополоцк, Республика Беларусь

Страховая деятельность относится к непроизводственной сфере. Страховые организации предоставляют страховые услуги. Как и всякий товар, страховая услуга имеет стоимость. Стоимость страховой услуги, или ее цена, выражается в страховом взносе (премии), которую страхователь уплачивает страховщику за обеспечение страховой защиты. Страховая премия определяется при подписании договора страхования. В период действия договора страхования размер страховой премии может корректироваться, если это предусмотрено условиями страхования. Причиной пересмотра сумм страховых взносов, как правило, является желание страхователя увеличить размер страховой суммы и (или) изменение характеристик принимаемых на страхование рисков.

Премия исчисляется относительно определенной базы, в качестве которой выступает страховая сумма по договору и (или) характеристика объекта страхования. Страховая премия как цена страховой услуги имеет определенную структуру, ее отдельные элементы должны обеспечить финансирование всех функций страховщика. Страховая премия, которую уплачивает страхователь, называется брутто-премией. В зарубежных странах премия, которая уплачивается страхователем, называется коммерческой премией. Она складывается из брутто-премии и суммы налогов, взимаемых при заключении договора страхования [1, с. 141]. Так как в Республике Беларусь таких налогов пока нет, то брутто-премия совпадает с коммерческой премией.

Основные составляющие брутто-премии зеркальны структуре страхового тарифа: нетто-премия, надбавка на покрытие расходов на ведение дела и надбавка на прибыль. Соответственно назначение и смысловая нагрузка идентичны структурным элементам страхового тарифа. Нетто-премия направляется на формирование страховых резервов для покрытия будущих обязательств, а остальная ее часть может расходоваться на формирование страховых фондов согласно действующему законодательству.

Цена страховой услуги, как и всякая рыночная цена, колеблется под воздействием спроса и предложения. Принято считать, что нижняя граница цены определяется равенством между поступлениями страховых взносов (премий) и страховыми выплатами плюс издержки страховой компании, а

верхняя граница цены страховой услуги определяется размерами спроса на нее [1, с. 139].

Безусловно, эквивалентность доходов и расходов является условием безубыточности страховой деятельности, однако, как показывает практика, даже при высокой убыточности страховой деятельности страховые компании могут получать прибыль. Это происходит за счет правильного финансового менеджмента и адекватной актуарной политики страховщика. Основным источником прибыли страховой организации, позволяющим покрыть убытки от страховой деятельности и сформировать итоговую прибыль, в данном случае является инвестиционная деятельность компании, главным финансовым источником которой являются сформированные страховщиком страховые резервы. Очевидно, чем больше размер сформированных страховых резервов, тем больше прибыль от инвестиционной деятельности. Для повышения рентабельности инвестиционной деятельности особое место приобретает не только анализ убыточности страховых операций, но и анализ среднего периода действия договора страхования до наступления первого страхового случая, т. е. как долго и какую сумму страховщик может инвестировать на финансовом рынке, пока не наступит страховой случай. Как показывает мировой опыт, ориентация страховщика на получение основного дохода от инвестиционной деятельности позволит не только значительно увеличить прибыль, но и достичь следующих взаимосвязанных целей: снижения страхового тарифа; расширения страхового поля.

Для анализа полученных сумм страховых взносов изучают их объем, динамику и структуру. Анализ сумм страховых взносов ведется по следующим направлениям: по отдельным договорам; по видам страхования; по отраслям страхования; в целом по страховой деятельности. Внутри указанных направлений анализируются: средний размер страхового взноса; количество заключенных договоров страхования, средний размер страховых сумм, изменение доли элементов брутто-премии, темпы роста данных показателей. Сопоставительный анализ указанных показателей позволяет сделать вывод о правильности выбранной стратегии формирования страхового портфеля и дает возможность ее подкорректировать.

Для более полного анализа проводится факторный анализ объема страховых премий. Анализиру-

ются факторы первого и второго порядка: количество заключенных договоров страхования; средний платеж, приходящийся на один договор; средняя страховая сумма; средняя тарифная брутто-ставка; число страховых агентов; сумма страховых премий, приходящаяся на одного агента по заключенным договорам [2, с. 321–323].

Что касается оценки достаточности полученных сумм страховых премий, то данный вопрос является одним из проблемных. Безусловно, в литературе существуют относительные показатели, характеризующие достаточность полученных сумм взносов и эффективность страховых операций, однако эти показатели не учитывают всей специфики страхования.

В страховании по видам страхования иным, чем страхование жизни, срок действия договора до 1 года. В связи с этим на практике отдалены во времени суммы полученных страховых премий (взносов) и момент выплаты (при наличии таковой) по отдельному договору страхования. Даты поступления взносов и выплат могут относиться не только к разным периодам одного года, но и к разным годам. Следовательно, объем страховых взносов (премий) характеризует объем работы страховщика, но не финансовый результат по конкретному виду страхования на данный момент.

В этой связи при оценке доли каждого элемента брутто-премии в сумме полученного взноса наиболее качественную информацию можно получить только в части доли расходов на ведение дела в структуре брутто-премии. Что касается расчета показателей убыточности и достаточности, то здесь сопоставляются данные по разным договорам страхования. С учетом изложенного, по мнению автора, для более качественного анализа полученных сумм страховых премий (взносов) и оценки их достаточности необходимо сопоставлять данные не только за определенный календарный период, но и внутри страхового портфеля в разрезе видов, отраслей страхования за период действия договора страхования.

Рассмотрим наличие указанной проблемы на практике. По официальным данным Министерства финансов Республики Беларусь за 2016 г. взносы страховых организаций республики по прямому страхованию и сострахованию составили 987,9 млн руб. Темп роста страховых взносов за 2016 г. по сравнению с 2015 г. составил 120,1 %. Выплаты страхового возмещения и страхового обеспечения в целом по республике за 2016 г. составили 540,8 млн руб. (за 2015 г. – 472,6 млн руб.). Темп роста выплат за 2016 г. по сравнению с 2015 г. составил 114,4 %. Уровень выплат в 2016 г. составил 54,7 % (за 2015 – 57,4 %).

Представим краткие выводы по рассмотренным статистическим данным. На первый взгляд, снижение уровня страховых выплат в общей сумме страховых взносов в 2016 г. было вызвано преобла-

дающим темпом роста сумм взносов над суммами выплат, однако это информация за календарный период, а не по конкретному страховому портфелю. Очевидно, что рост сумм взносов в 2016 г. мог быть вызван как увеличением количества заключенных договоров, так и увеличением средней страховой суммы. В случае наибольшего влияния последнего фактора и перехода срока действия договоров с большими страховыми суммами на 2017 г. можно предположить, что вырастет и сумма выплат по договорам, заключенным в 2016 г.

Вторым подтверждением наличия проблемы сопоставления показателей за разные периоды времени являются значения коэффициентов достаточности страховых резервов. По данным Министерства финансов Республики Беларусь общая сумма страховых резервов, сформированных страховыми организациями республики, по состоянию на 01.01.2017 составила 1070,8 млн руб. (по состоянию на 01.01.2016 – 870,14 млн руб.).

Коэффициент достаточности страховых резервов (на основании страховых выплат) в целом по страховому рынку республики в 2016 г. составил 1,98 (в 2015 г. – 1,84). Отметим, согласно действующему законодательству в Республике Беларусь, рекомендуемое пороговое значение показателя – не менее 1,0. Одновременно коэффициент достаточности страховых резервов (на основании страховых взносов) в 2016 г. составил 1,08 (в 2015 г. – 1,06). Рекомендуемое пороговое значение показателя – не более 1,0. Как видно, первый коэффициент удовлетворяет рекомендуемому пороговому значению, в отличие от второго коэффициента. Несмотря на то что сопоставлялись данные в целом по страховому рынку республики, это свидетельствует о наличии отклонений в рамках конкретной страховой организации.

Что же демонстрируют представленные цифры? Первый показатель по своему экономическому содержанию отражает достаточность страховых резервов по выполненным в отчетном периоде страховым обязательствам. И хотя рекомендуемое значение достигается, фактический размер сформированных страховых резервов сильно завышен, а причиной этого может являться как неоправданно большой размер страхового тарифа, так и несоответствие момента получения сумм страховых взносов с последующим формированием страховых резервов моменту выплат по конкретному договору страхования. Последняя причина также лежит в основе невыполнения рекомендуемого значения по коэффициенту достаточности страховых резервов (на основании страховых взносов).

Заключительным этапом анализа сумм страховых взносов является оценка эффективности страховых операций. Основным относительным

показателем ее оценки является рентабельность страховых операций, которая определяется как отношение прибыли от страховых операций к сумме полученных взносов по операциям прямого страхования (сострахования) и операциям активного перестрахования. По мнению автора, для более детального анализа рентабельности страховых операций, помимо факторов первого порядка, также рекомендуется проводить анализ факторов второго и третьего порядков: уровня рентабельности страховых услуг; общего уровня расходов по страховым операциям; сложившейся усредненной ставки страховых взносов по договорам прямого страхования и сострахования, принятым на собственное удержание; размера средней страховой суммы по договорам прямого страхования и сострахования, принятым на собственное удержание; размера среднего страхового взноса по договорам прямого страхования и сострахования, принятым на собственное удержание; коэффициента соотношения себестоимости страховых операций к ее элементам или их сочетанию и других факторов. Для этих целей могут

быть использованы предложенные автором многофакторные модели [3].

Итак, величина страховой премии должна быть достаточна, чтобы: 1) покрыть ожидаемые претензии в течение страхового периода; 2) создать страховые резервы (фонды); 3) покрыть издержки страховой компании на ведение дела; 4) обеспечить определенный размер прибыли. Последний пункт не является обязательным, так как страховая организация может получать значительную прибыль от инвестиционной деятельности, что является наиболее приемлемым для развития страхования. Анализ страховых премий (взносов) должен проводить в несколько этапов: 1) анализ динамики и структуры полученных сумм страховых взносов в разрезе договоров страхования; 2) факторный анализ полученных сумм взносов; 3) анализ достаточности полученных сумм страховых взносов; 4) оценка эффективности страховых операций. Комплексное и всестороннее исследование сумм страховых взносов позволит повысить эффективность финансового менеджмента страховой организации.

### Литература

1. Страхование : учебник / Т. А. Федорова [и др.] ; под ред. Т. А. Федоровой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Экономистъ, 2003. – 875 с.
2. Бороненкова, С. А. Бухгалтерский учет и экономический анализ в страховых организациях : учебник / С. А. Бороненкова, Т. И. Буянова. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 478 с.
3. Вериго, А. В. Построение многофакторных моделей для анализа и прогнозирования рентабельности и прибыли от страховых операций по страхованию иному, чем страхование жизни / А. В. Вериго // Страховые интересы современного общества и их обеспечение : сб. материалов XIV Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т., Саратов, 5–7 июня 2013 г. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2013. – Т. 2. – С. 257–263.