

ков давности обвинительного приговора суда», закрепленная в главе 12 «Освобождение от наказания», ст. 94 «Сроки давности», сформулированная в главе 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [3]. В УК Российской Федерации нормы о прерывании сроков давности не содержится. Особенностью является положение о том, что течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания. Такое положение может учтено при дальнейшем совершенствовании института давности другими государствами.

Сравнительный анализ норм о давности, закрепленных в УК Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, показывает, что, несмотря на то, что уголовные законы указанных государств разрабатывались на основе Модельного Уголовного кодекса государств-участников СНГ, конструкция и содержание института давности имеют не только сходства, но и многочисленные особенности.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 20 апреля 2016 г. [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан : текст Кодекса по состоянию на 01.01.2015 г. [Электронный ресурс] // Информационная система Параграф. – Режим доступа: <http://online.zakon.kz/Document>. – Дата доступа: 20.05.2016.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24.05.1996 : текст Кодекса по состоянию на 20.05.2016 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – М., 2016.

©ПГУ

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ИНСТИТУТА ЦИФРОВОГО НАСЛЕДОВАНИЯ

К.Д. САВИЦКАЯ, В.А. БОГОНЕНКО

The article is a comparative analysis of theoretical and practical peculiarities of the objects of digital assets. The article is prove the timeliness and scientific development of the topic in legal science. We have determined the significance of the topic for modern society. The concept of digital assets has been considered. The question of including provisions dealing with digital assets in US law was discussed. On the basis of doctrinal and legal concepts used in defining digital assets. Investigated the criteria for classification of digital assets. The analysis of the current legislation in the sphere of digital inheritance has been carried out

Ключевые слова: цифровые активы; цифровое наследование; Интернет; цифровой файл

Интернет становится пространством, в границах которого многочисленные субъекты права реализуют свои права и исполняют обязанности. В этих условиях общей тенденцией для пользователей сети Интернет становится увеличения объема цифровых активов. Однако, в настоящее время категория «цифровые активы» не идентифицирована в гражданско-правовой доктрине.

Дискуссионным является вопрос касательно критериев классификации цифровых активов. В доктрине предлагаются различные основания для классификации: в зависимости от места хранения; в зависимости от информации, которая содержится и др. Однако постоянное развитие информационных технологий и возникновение новых форм цифровых активов, их трансформация не позволяет выработать единообразных четких критериев для их классификации.

При исследовании хронологии принятия законов в различных штатах США, можно отметить гибкий подход и оперативное регулирование развития и распространения новых форм цифровых активов: от регламентации на законодательном уровне вопросов предоставления доступа и управление к учетным записям электронной почты умершего пользователя (закон штата Коннектикут 2005 г.) – до детализации различных видов цифровых активов и правомочий душеприказчика, администратора и хранителя в законах штатов Делавэр, Орегон, Нью-Йорк. В исследуемых законах и законопроектах большинство норм имеют диспозитивный характер, что позволяет расширять сферу правового регулирования с учетом постоянного изменяющихся и модернизирующихся цифровых активов. Такой подход американского законодателя нацелен на перспективу (в законах некоторых штатов при определении цифровых активов используется оговорка «или иметь место в будущем»). Законы, посвященные цифровым активам вносят изменения или дополняют Кодексы (Коннектикут, Оклахома, Айдахо и др.) штатов либо Свод основных законов отдельных штатов.

Исходя из исследования специфических особенностей состава цифрового наследства, можно определить цифровое наследование как «переход цифровых активов умершего пользователя к другим лицам в порядке универсального правопреемства».

На основе анализа законодательных и доктринальных положений, вычленения основных признаков цифровых активов, можно заключить, что «цифровые активы – любой цифровой файл, хранящийся на любом носителе, на который может быть помещена информация и с которого информация может быть получена; или извлечена в будущем».

В настоящее время виртуальные объекты значительной частью людей воспринимаются как реально существующие. Существование таких объектов пока не нашло надлежащего отражения в праве. Однако правоприменительная практика демонстрирует возможность адаптации общественно-правовых механизмов к изменившимся жизненным реалиям.

Расширение аудитории сети Интернет, увеличение объема цифровых активов, обуславливает необходимость регламентации на законодательном уровне правоотношений, складывающихся в сфере цифровых активов.

©БГУ

ВОЗМОЖНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ПРАВОМЕРНЫЙ ОБОРОТ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ (НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Н.С. ХАДАНОВИЧ, Д.В. ИВАНОВА

Аннотация. In article existing legal mechanisms envisaged by legislation of the Republic of Belarus and ensuring the possibility of legal usage of works without author's consent including usage in the Internet are analyzed. Author is focused on analysis of imperfections of existing legal mechanisms that do not allow free usage of works on the contractual terms. The possibility of adoption of similar to Russian legislative changes in Belarus is considered in order to ensure lawful turnover of works in the Internet, including application of Creative Commons licenses

Ключевые слова: лицензии, произведения, использование, вознаграждение, Интернет

Правомерный оборот произведений, в том числе в сети Интернет, как правило, без уплаты вознаграждения и согласия автора (правообладателя), но при соблюдении личных неимущественных прав, в соответствии с законодательством возможен только в случаях, установленных главой 4 «Случаи свободного использования объектов авторского права и смежных прав» Закона Республики Беларусь от 17.05.2011 № 262-З «Об авторском праве и смежных правах», и когда произведения перешли в общественное достояние. При этом с истечением срока действия исключительного права любое произведение автоматически переходит в общественное достояние, то есть может использоваться свободно любым лицом.

На первый взгляд представляется, что переход произведений в общественное достояние является универсальным основанием для свободного использования произведений любым лицом, из которого отсутствуют какие-либо изъятия. Вместе с тем, из данного основания для свободного использования произведений есть исключение, закрепленное в законодательстве о музейной деятельности (п. 5 ст. 19 Закона Республики Беларусь от 12.12.2005 № 70-З «Аб музеях і Музейным фондзе Рэспублікі Беларусь») устанавливает, что изготовление изобразительной, печатной, сувенирной и иной тиражированной продукции и изготовление товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов, зданий музеев, объектов, размещенных на территории музеев, в том числе с использованием их наименований и символики осуществляются только с разрешения музеев). Музейные предметы, в большинстве своем являются объектами авторского права, срок действия исключительных прав на которые уже истек, но в силу существования специального режима использования их изображений, они могут использоваться только с разрешения музея.

Национальное законодательство не устанавливает иных, помимо случаев свободного использования и перехода произведений в общественное достояние, юридических механизмов, которые обеспечивали бы возможность использования произведений без получения согласия автора (то есть, заключения письменного лицензионного договора в форме единого документа) и выплаты вознаграждения. Для внедрения таких юридических механизмов, как, например, лицензии Творческих общин, необходима разработка соответствующей правовой базы, которая на данный момент в Республике Беларусь отсутствует. В частности, необходимо законодательно обеспечить возможность заключения лицензионных договоров в упрощенном порядке, то есть путем совершения конклюдентных действий (согласие с условиями использования путем начала использования произведения).

Соответствующая правовая база была разработана в Российской Федерации, причем имеется два юридических механизма, обеспечивающих правомерное использование произведений. Однако конструкция одностороннего публичного заявления видится не совсем удачной, так как мировая практика идет по иному пути предоставления прав на использование произведений: на основании двусторонней, а не односторонней сделки. Полагаем, что для Республики Беларусь по аналогии с Россий-